

Obec Krmelín, ul. Kostelní, 739 24 Krmelín 70

Z á p i s

z 26. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 20. 6. 2018

Účast dle prezenčních listin byla následující:

Členové zastupitelstva v počtu:	13
Omluveni:	2
Občané v počtu:	17

Program zasedání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení z 25. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 25. zasedání zastupitelstva obce
6. Určení počtu členů zastupitelstva na volební období 2018 – 2022
7. Projednání zápisu ze 17. schůze kontrolního výboru zastupitelstva obce Krmelín
8. Návrh přijetí daru – parcela č. 26, část parcely č. 25/2, parcela č. 15/1, 15/3 a parcela č. 23 vše v katastrálním území Krmelín od Tělocvičné jednoty Sokol Krmelín do majetku Obce Krmelín.
9. Návrh na schválení daru z majetku obce Krmelín pro T. J. Sokol Krmelín – části parcel č. 22/3, 22/4 a parcela č. 24 vše v katastrálním území Krmelín
10. Projednání situace – kaple Náboženské obce Církve československé husitské v Ostravě – schválení zájmu obce o parcely č. 352/2 a 352/3 včetně budovy č. popisné 415 vše v katastrálním území Krmelín
11. Účetní závěrka za rok 2017
12. Závěrečný účet Obce Krmelín za rok 2017
13. Rozpočtové opatření č. 7
14. Smlouva O spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Sviadnov
15. Smlouva O spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Kaňovice.
16. Smlouva O spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Sedliště
17. Informace k závěrečnému účtu a o zprávě kontrolního výboru SMOPO za rok 2017
18. Projednání zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Krmelín, IČ 00296848 za rok 2017
19. Právo stavby k pozemku parcely č. 651/11, orná půda, zapsanému na LV 1 pro katastrální území Krmelín, za účelem stavby márnice, včetně přípojek inženýrských sítí, ČOV, vsakovacích objektů, zpevněných ploch a oplocení.
20. Diskuze
21. Závěr

1. Zahájení

26. zasedání zastupitelstva obce zahájila v 17:04 hod. starostka obce Ing. Yveta Kovalčíková. Přivítala přítomné občany, a členy zastupitelstva obce, kteří se sešli v počtu 13. Omluvila nepřítomného zastupitele pana Petra Máchu a paní MUDr. Janu Paličkovou. Seznámila všechny s návrhem programu 26. zasedání zastupitelstva obce.

2. Volba návrhové komise

Členy návrhové komise byli navrženi pan Ing. Miloslav Kunát a paní Marie Vašicová.

Hlasování ke schválení návrhové komise

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání byli určeni pan Ing. Petr Jakubek a Zdeněk Šindel.

Zapísovatelkou paní Ludmila Havránková.

Hlasování k určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

4. Kontrola usnesení z 25. zasedání zastupitelstva obce

Mgr. Jakub Čmiel – na 25. zasedání zastupitelstva obce Krmelín nebyl uložen žádný úkol.

5. Informace o dění v obci od 25. Zasedání zastupitelstva obce

Zastupitelstvo obce Krmelín bere tyto informace na vědomí

6. Určení počtu členů zastupitelstva na volební období 2018 – 2022

Mgr. Jakub Čmiel – dalším bodem je určení počtu členů zastupitelstva na období let 2018 – 2022. Dle zákona o obcích zastupitelstvo v určitém období před koncem stávajícího volebního období stanoví počet členů zastupitelstva na další období. Pokud tak nestanoví, tak, zůstává počet stejný. Bod byl navržen tak, aby zastupitelstvo zůstalo početně stejné i na další volební období. Má k tomuto bodu někdo něco? Nikdo nic, takže bych dal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování – zastupitelstvo obce určuje počet členů zastupitelstva obce Krmelín pro volební období 2018-2022 na 15 členů.

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

7. Projednání zápisu ze 17. schůze kontrolního výboru zastupitelstva obce Krmelín

Mgr. Jakub Čmiel – k tomuto bodu bych předal slovo předsedovi kontrolního výboru panu Ing. Václavu Zezulkovi

Ing. Václav Zezulka – děkuji. Kontrolní výbor se sešel. Zápis jste dostali v elektronické podobě. Výbor se sešel 20. 5. 2018, kde byla provedena kontrola zápisů z rad a ze zastupitelstev obce od 1. 1. 2018 do 20. 5. 2018. Nebyly shledány žádné pochybnosti s tím, co bylo zjištěno. Nejsou připomínky. Kontrolní výbor se pouze vyjádřil k zápisům ze zastupitelstva obce Krmelín, kdy navrhuje psát výpisy usnesení ze zastupitelstev obce Krmelín, aby občané věděli co bylo vzato na vědomí, co bylo schváleno, co bylo neschváleno a co se ukládá. To by se dalo formálně vylepšit. To je závěr kontrolního výboru.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych to jen doplnil, že když jsme se domlouvali na té schůzi kontrolního výboru, abychom zpřístupnili úřad, podklady atd., tak jsem upozorňoval pana Ing. Miloslava Kunáta, který se mnou komunikoval, že byl kontrolnímu výboru v tomto volebním období uložena úkol a tj. kontrola dohod o provedení práce a pracovních činností a v minulém osazení kontrolního výboru jsme došli kontrolami do konce roku 2016, ale za rok 2017 kontrola provedena nebyla, stejně tak děkujeme jakožto rada obce za důvěru, že nebyly kontrolovány usnesení od května loňského roku do konce roku 2017.

Zastupitelstvo obce Krmelín bere tyto informace na vědomí

8. Návrh přijetí daru – parcela č. 26, část parcely č. 25/2, parcela č. 15/1, 15/3 a parcela č. 23 vše v katastrálním území Krmelín od Tělocvičné jednoty Sokol Krmelín do majetku Obce Krmelín.

Mgr. Jakub Čmiel – poprosím paní starostku, ať tady tento bod odprezentuje.

Ing. Yveta Kovalčíková - není tady od nich nikdo?

Mgr. Jakub Čmiel – je tady nějaký zástupce Sokolů.

Ing. Yveta Kovalčíková – není. Materiály Vám byly zaslány. Předpokládám, že jste je všichni četli. Tady pro občany hlavně informace, že T.J. Sokol Krmelín, který vlastní tenisové kurty, vlastní veškeré pozemky pod halou, pozemky hřiště, část pozemku parkoviště a část pozemku mezi hasičskou zbrojnicí a halou TJ Sokol. Rozhodli se o přenechání těchto pozemků obci, neboť se domnívají, že obec má větší možnosti na to, aby se tady ten prostor mohl zkulturnit. Jsou dotační tituly a různé jiné. Zároveň nás žádají, že by si chtěli nechat pozemky pod tenisovými kurty to je druhý bod, který následuje. Chtějí, aby jim obec přenechala pozemky pod tou jejich klubovnou a pod pergolou. Myslela jsem, že tu někdo od nich bude a že to odprezentuje. Má někdo něco proti tomu?

Mgr. Jakub Čmiel – otevřeme diskuzi

Zdeněk Šindel – když se nikdo nehlásí, tak já se přihlásím. Já si myslím, že tak jak to tu je popisované, tak celé to tu je prostě první krok k tomu, aby bylo převedeno vlastně tělocvičná včetně pozemku v dalším kroku na obec. My jsme tady o tom hovořili několikrát. Žádná politická strana to neměla ve svém volebním programu, protože tady samozřejmě toto bude znamenat pro obec poměrně velkou finanční zátěž. A že by se o takové věci vůbec nemělo rozhodovat tři měsíce před volbami. Já nedoporučuji, aby tento bod byl vůbec, nebo respektive schválili jsme, že ho probereme, ale já osobně budu hlasovat proti tomu. Doporučoval bych to i jiným zastupitelům, protože dojde v podstatě k víceméně nevratnému kroku a k závázání budoucího zastupitelstva. Pak už vlastně s tím nepůjde nic dělat. A k převedení stavby na pozemku už je pak jen formalita.

Ing. Yveta Kovalčíková – já si myslím, že závazky už máme teď. Jak tady Kamila minule mluvila o tom, kolik obec investovala jenom do haly, do přestavby, takže si myslím, že závazky už máme teď a co se týče převzetí pozemků, tak si myslím, že by to pro obec bylo výhodné z důvodu toho, že by se to mohlo zkulturnit pro všechny občany, pro další jiné využití, protože Sokoli nemají peníze na to, aby to mohli zvelebovat, oni to tak tak nějak udržují. Víte, že jsme nyní dávali peníze na ořez stromů. To bylo také nějakých 60 000,-Kč, takže obec do toho investuje neustále a nemá nad tím nějaké rozhodovací pravomoci, takže já si myslím, že by to bylo správné převzít tento pozemek a do budoucna se o něj starat, protože momentálně jak to takhle vezmu, tak ten objekt chátrá. Nebyly tam žádné investice, je tam osvětlení v dezolátním stavu, říkám stromy a do všeho investuje obec, takže já si myslím, že to není úplně špatná myšlenka převzít tyto pozemky. Co se týče haly, tak to je otázka dalších kroků a jiného zastupitelstva, nebo budoucího. Těžko říct. Co se týče pozemků, tak já bych byla pro převzetí.

Mgr. Jakub Čmiel – já osobně budu také hlasovat pro převzetí těch pozemků, už jen proto, že v tuto chvíli tam jsou v poměrně nekomfortní situaci dva krmelínské spolky a tady tímhle řešením aspoň jeden spolek dostane klidné prostředí pro další rozvoj, protože konečně bude moci provádět svou činnost výhradně na svých pozemcích a nebude se muset majetkově vypořádávat z hlediska, jak řekla paní starostka ohledně třeba obyčejného ořezu ještě s jiným spolkem. Všichni víme, že ti lidé to dělají ve svém volném čase víceméně zadarmo a myslím si, že obec by měla převzít jakýsi svůj díl zodpovědnosti za kulturní a sportovní dění obce.

Ing. Kamila Balcarová – já nejsem Tělocvičná obec sokolská, ale vím o tom hodně. Ty všechny smlouvy připravoval pan Ing. Boček, který tady seděl v radě, tak určitě by neudělal nic, co pro obec není dobré. On si naopak myslí, že pro obec je to velmi dobrý krok a možná panu Šindlovi bych připomněla, že o všechny tyto majetky se starají dobrovolníci a když se třeba někdy v budoucnu rozhodnou, že nebudou pokračovat, tak nastává naprosto patová situace. Ten majetek bude bez správce. Nebude ho mít kdo darovat například a myslím si, že toto je daleko horší věc než převzít něco o co se obec už stará a masivně to využívá do svého vlastnictví. To je všechno

Zdeněk Šindel – proč to děláme tři měsíce před volbami?

Ing. Kamila Balcarová – já si myslím, že to je v podstatě jedno, protože teď přišla ta situace, že to ta Župa dovolila. Do teďka to nešlo, takže co nejdříve dokud je ta vůle, jelikož ty majetky nejsou úplně té jedné buňky, ale tam je jiná vlastnická struktura než u tělocvičné. Tělocvičnou vlastní jakoby krmelínská buňka, ale ta složitá struktura té České obce sokolské, ta Župa a to všechno nad tím, tam je to trošku jiné, takže tam jsme v podstatě rádi, že se to prolomilo. Ti staří lidé vymřeli, kteří to drželi ve svém majetku a konečně se to dá napravit do nějakého moderního stavu, kde prostě stát, potažmo obec se má starat o takové veřejné věci. A dobrovolníci ve spolku budou zajišťovat činnost a brigády ať to funguje. Já si myslím, že tento stav nemůže nikomu vadit.

Mgr. Jakub Čmiel – a připomínám, že jde pouze o parcelu, nejde o budovu tělocvičny. Já si myslím, že to by opravdu, částečně má Zdeněk i pravdu, to by byl opravdu velký krok, který by zatížil obecní rozpočet a je třeba, aby o tom rozhodovalo nové zastupitelstvo po volbách. Je to téma, které se řešit bude muset, protože jej Sokoli nadnesli.

Zdeněk Šindel – já bych si ještě dovolil říci, tak proč teda převádíme pozemky pod Tělocvičnou z obce Sokolské na TJ Sokol a proč to převádíme rovnou na obec a proč to nepřevedeme jen tak, aby se narovnal ten vztah a pod tělocvičnou budou pozemky TJ Sokol, proč to dáváme rovnou na obec. To nechápu.

Mgr. Jakub Čmiel – tak za prvé. Taková nabídka od tělocvičné jednoty přišla. My jsme ji zvažovali a jsou tam i, jak to říct, ať nepoškodíme obec. Jsou tam i obecní zájmy, aby tam bylo veřejné obecní prostranství z hlediska některých sporů, které obec vede.

Zdeněk Šindel – takové zdůvodnění mě moc neuspokojilo. To je poměrně velký závazek pro nově zvolené zastupitelstvo, protože podle nového občanského zákoníku stavba je součástí pozemků a jakmile my převedeme pozemek, na kterém je stavba, tak co se týče potom převedení vlastní stavby do vlastnictví obce je už relativně logicky další krok. Čili je to závazek pro budoucí zastupitelstvo.

Mgr. Jakub Čmiel – a můžeš Zdeňku prosím tě ocitovat ten § na základě, kterého si myslíš, že je to prostě čistě formální záležitost?

Zdeněk Šindel – já nemám tady občanský zákoník.

Mgr. Jakub Čmiel – já předpokládám, že jsi připraven.

Zdeněk Šindel – z paměti to nedokážu ocitovat, NOZ má více než 3 000 paragrafů.

Mgr. Jakub Čmiel – takže беру to jako příslib, že nám to rozešleš. Má ještě někdo něco do diskuze tady k tomuto bodu?

TT – já si myslím, že není nyní podstatné, jestli budou volby, nebudou volby. Já jsem se dívala na situaci, jaká tady je na věkovou hranici a na to, jestli to ta obec potřebuje a z logického hlediska ať je to Sokola, nebo ať je to obce, tak mi jako občanu to je úplně jedno. Já vím, že ten problém tady je a že se musí řešit. Ten Sokol na to nemá a ve spolupráci s obecním úřadem momentálně v takovém stavu v jakém je, to znamená, že to je na nějakém nulovém bodu. Na nějakém vyšším bodu a vlastně chceme, aby se tady mládež vyvíjela nějakým způsobem, to znamená, aby sportovala. Ty sportovní výsledky bohužel nemá ve všech oborech a pokud se podíváme na Paskov, tak Paskov má novou krásnou tělocvičnu. Okolní vesnice také. My jsme na tom nejhůř, takže já jsem pro jako občan této vesnice a podporuji tady to ať budou volby, nebo nebudou volby. Pro mě je nejlepší, aby to bylo. Myslím si, že to je krok dopředu.

Mgr. Jakub Čmiel – někdo další do diskuze prosím? Tímto končím diskuzi a dávám hlasovat.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje přijetí daru – parcela č. 26, část parcely č. 25/2, parcela č. 15/1, 15/3 a parcela č. 23 vše v katastrálním území Krmelín od Tělocvičné jednoty Sokol Krmelín do majetku Obce Krmelín.

Pro: 12 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 1 hlas (Zdeněk Šindel)

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

9. Návrh na schválení daru z majetku obce Krmelín pro T. J. Sokol Krmelín – části parcel č. 22/3, 22/4 a parcela č. 24 vše v katastrálním území Krmelín

Mgr. Jakub Čmiel – jedná se o to, co již tady paní starostka naznačila. Je to vlastně vyrovnání se se Sokoly v tom smyslu, aby získali pozemek pod svou klubovnou, kterou již mají vybudovanou a část svahu, který je pod tou klubovnou s tím, že oni tam mají vybudované schody k potoku. Získají i tady to zázemí, které je součástí zdravotního střediska. Oni tam mají něco umístěné a je tady obci zachován úzký pruh, nebo asi dvou až tří metrový pruh u potoka, kde se do budoucna počítá s nějakým vybudovaným průchodem směrem k tělocvičně a středu obce od zdravotního střediska. Má k tomu někdo něco prosím? Nevidím, takže já bych dal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje dar z majetku obce Krmelín pro T. J. Sokol Krmelín – části parcel č. 22/3, 22/4 a parcela č. 24 vše v katastrálním území Krmelín

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

10. Projednání situace – kaple Náboženské obce Církve československé husitské v Ostravě – schválení zájmu obce o parcely č. 352/2 a 352/3 včetně budovy č. popisné 415 vše v katastrálním území Krmelín

Mgr. Jakub Čmiel – poprosím paní starostku, aby nás seznámila s tímto bodem programu.

Ing. Yveta Kovalčíková – měli jsme to probírat již na minulém zasedání zastupitelstva obce, ale bod nebyl schválen, takže já jsem to znovu otevřela, protože Náboženská obec církve československé husitské potřebuje od nás informaci od zastupitelstva obce jestli máme v úmyslu převzít, koupit tento objekt včetně pozemku, protože již má další dva kupce, kteří mají o tuto nemovitost zájem. Upřednostňují, kdyby obec převzala tuto budovu, že tam bude nějaká ta obecní kaple, tak aby byla zachována. Přednostně upřednostňují zájem obce. Měli bychom k tomu zaujmout nějaké stanovisko, protože myslím si, že i za tu cenu je to výhodné pro obec převzít tento objekt. Je v nějakém špatném stavu, ale do budoucna budovat nějakou novou budovu, nebo smuteční síň by byla určitě dražší záležitost. Je to v podstatě naproti hřbitova na cestě z kostela. Je to ideální místo. Měli bychom k tomu dnes zaujmout stanovisko, jestli budeme do budoucna přijímat, nebo jestli ne. V tom případě Obec církve Českobratrské prodá soukromému zájemci a už je to nevratný krok.

Mgr. Jakub Čmiel – já to jenom doplním o navržený text usnesení, ať víte. Dnes neschvalujeme přímo převedení do obecního majetku. Obec na to nemá v rozpočtu prostředky, ale je třeba dát nějaký signál ať oni ví, že opravdu jsme zájemce. Samozřejmě to bude řešit až nové zastupitelstvo, ale můžeme už činit alespoň nějaké přípravné kroky a návrh usnesení zní: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje zájem obce Krmelín o parcely č. 352/2 a 352/3 včetně budovy č. popisné 415 vše v katastrálním území Krmelín a ukládá radě obce podnikat kroky k převodu těchto nemovitostí do majetku obce v roce 2019. Rada obce na jednom na svých zasedání v posledním měsíci, nebo měsících i přijala doporučení pro zastupitelstvo až to nové, které se sejde na podzim tohoto roku a bude schvalovat nový rozpočet na rok 2019, aby tam s touto částkou pamatovalo. Samozřejmě zastupitelstvo bude suverénně rozhodovat, zda tohoto doporučení bude dbát, nebo nebude dbát. Otevírám k tomu diskusi.

Zdeněk Šindel – mám spíš dotaz. K čemu to budeme mít?

Mgr. Jakub Čmiel – klid. Jestli někdo chce odpovědět panu Zdeňku Šindlovi, tak se přihlásí.

Ing. Kamila Balcarová – můžu?

Mgr. Jakub Čmiel – paní Kamila Balcarová

Ing. Kamila Balcarová – já si myslím, že je to obřadní síň, která nám chybí. Ne každý chce mít pohřeb v kostele. My jsme měli v roce 2015 v rodině dva pohřby v Paskově a nevím, proč bychom měli chodit do nějakého Paskova, když tady máme místo, kde měl pohřeb můj tchán v roce 2000, takže mě přišlo logické zdravým rozumem a odůvodnitelné, abychom to používali, když to tam stojí jako obřadní síň třeba pro ateisty, nebo pro nějaké lidi, kteří nechtějí mít pohřeb ani v kostele, ani na slezské Ostravě a uvítali by toto komorní prostředí blízko hřbitova.

Zdeněk Šindel – já tomu Kamilo rozumím, ale o čem jsme se tu bavili celou dobu na minulém zastupitelstvu a co máme jako další bod na tomto zastupitelstvu nějak nejde do sebe, protože tady bylo řečeno, že pan Dernický to chce koupit a chce postavit.

Ing. Yveta Kovalčíková – pan Dernický to už nechce.

IC – pan Dernický chce něco postavit za hřbitovem.

Zdeněk Šindel – chce za hřbitovem postavit za obecní márnici chladící boxy, které jsou nutné k tomu, aby tady mohla být obřadní síň. To znamená, že my řekneme nyní, že máme zájem koupit tu modlitebnu, ale ta samozřejmě nemůže být přestavěná na tu obřadní síň, protože tam je nutná podmínka těch chladících boxů, a kdo je vybuduje? Taky obec? Tak proč má obec ten bod v zastupitelstvu projednávat?

IC – ty mrazící boxy budou až tam vzadu za hřbitovní zdí.

Mgr. Jakub Čmiel – já jen jestli k tomu mohu něco říct. Samozřejmě pohřební zákon předpokládá, že tam ta chladící zařízení budou, nebo že jsou u těch obřadních síní, nicméně není určeno jak daleko, ale lze to zajistit dvěma způsoby. Buď je vlastník té síně vybuduje, nebo budou v blízké vzdálenosti, což si myslím, že to jsou dvě varianty, ale nám to již řešit nepřísluší, neboť to je bod, který se bude řešit v roce 2019, tak již přísluší jeho řešení novému zastupitelstvu. Já tady mohu říci akorát svůj názor, ale myslím si, že je důležité, aby obec projevila zájem, že o to stojí, o ten pozemek, protože já nechci v obci Krmelín vidět budovu ve které jsem také pohřbíval dva členy své rodiny přestavěný na tiskárnu, protože víme, že minimálně jeden z těch zájemců tyhle ty vize má.

Ing. Miloslav Kunát – já myslím, že nám tady chybí několik základních údajů. Za prvé, kolik bude stát prodej, za druhé, jaký je odhad na opravy, za třetí...

Ing. Yveta Kovalčíková – bylo to zasláno v minulém zastupitelstvu.

Ing. Miloslav Kunát – já nevím. Já jsem k bodům 7, 8, 9, 10 nic nedostal. Myslím, že nikdo ze zastupitelů nic nedostal. Dostal to někdo?

Ing. Yveta Kovalčíková – bylo to zasláno v minulém zastupitelstvu.

Mgr. Jakub Čmiel – ne víc než před měsícem.

Ing. Yveta Kovalčíková – je tady všechno. V podstatě je tady smlouva s panem Dernickým, je tady...

Ing. Miloslav Kunát – kolik budou stát opravy?

Mgr. Jakub Čmiel – opravy ne.

Ing. Miloslav Kunát – je tam, kolik nás bude stát roční údržba. Kamila říká: ano měli jsme pohřeb v Paskově. Kolik vás bylo v obřadní síni v Paskově? Osmdesát lidí?

Kolik vlezte do této obřadní síně lidí? Deset, patnáct, nebo dvacet? Ostatní budou stát venku?

Mgr. Jakub Čmiel – tam se vejde více.

Ing. Miloslav Kunát – třičtvrtě lidí by stálo venku. Je to důstojné? Je to důstojné, že ti lidé stojí u dálnice, takže uvědomme si tyto věci, které jsou v souvislosti s tím.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych jen uvedl, že u katolického kostela to je naprosto běžné, lidé stojí před kostelem.

Ing. Miloslav Kunát – v katolickém kostele je osmdesát lidí, nebo kolik a ne dvacet.

Ing. Yveta Kovalčíková – kaple tady stojí už určitou dobu a nějaké pohřby v ní probíhaly, takže nikomu to nevadilo, jestli je malá, nebo není.

Ing. Miloslav Kunát – je to tak, jak jsem to popisoval. Dvacet lidí, nejbližší rodina je uvnitř a ostatní stojí venku a baví se.

Lenka Zborovská – nemáš pravdu. Daleko víc se tam vejde.

Ing. Miloslav Kunát – no tak nemám pravdu.

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě celou záležitost dostane případně, že to jednou bude obecní i nějaký projektant. Samozřejmě dají se tam dělat stavební úpravy. Neomezujme se. Tohle je prostě chátrající budova a já za sebe si myslím, že by se to řešit mělo.

Ing. Miloslav Kunát – kolik pohřbů je v kostele? Sedmdesát procent tady v Krmelíně? Kdo má pohřeb větší, tak to udělá někde jinde. Kolik tam bude těch pohřbů za rok?

IC – musíme umírat, začni je střílat.

Evžen Peter – jestli chceš všechno přepočítávat na peníze, i takové věci, tak potom ta obec nemusí fungovat vůbec.

Ing. Yveta Kovalčíková – navíc všechny okolní obce mají, ať už soukromou, nebo obecní smuteční síň.

Martina Helísková – já to neberu jako obřadní síň. Já to beru jako historii. Vždyť to je z roku 1972 a stavěli to naši předci a proč se zachovat k našim předkům tak, že to dáme někomu, ať si tam udělá co chce. Naposled jsme také dávali peníze. Já vždycky říkám, že to je historie, tak si jí máme vážit. A když se nepoučíme z historie a nevážíme si jí, tak to ji potom můžete spálit tu obřadní síň a nemusíte ji tam mít. Je to historie a tím si nevážíme našich předků, co to vybudovali a bylo to za totality vybudované. To je další věc. Která obec může říct, že má dvě kaple? Každou jinou církev. Když se podíváte, některé obce jsou větší a nemají dvě kaple rozdílné církve. Bohužel dopadlo to tak, že to šlo do devastujícího stavu, ale když to dokážeme odkoupit a opravit, tak nemusíme to mít jako obřadní síň. Může se z toho udělat něco jiného. Možností je spousta, ale v tuto chvíli bych to ale odkoupila.

Ing. Yveta Kovalčíková – v novém územním plánu máme návrh řešení. Tady ty budovy by měly být zachovány a sloužit k tomu k čemu slouží nyní. To znamená, že tato budova by měla být zachována z tohoto důvodu, aby z ní bylo nějaké pietní místo.

Ing. Miloslav Kunát – to všechno vám navrhoval pan Dernický. Jenomže my jsme ustoupili dvěma občankám Krmelína. Mohlo to tam krásně být. Vzadu by byla lednice, ta by tam nemohla nikomu vadit a tím, že jsme ustoupili dvěma občankám Krmelína jsme udělali z toho takový chaos.

Ing. Petr Jakubek – já si myslím, že jsme neustoupili my, ale stáhl to pan Dernický.

Zdeněk Šindel - já bych k tomu řekl, že tady přece nikdo neříkal, že to nechceme koupit, ale ptal se, k čemu to budeme mít. Jestli z toho chceme udělat obřadní síň, tak tam musí být ty chladicí boxy.

Mgr. Jakub Čmiel – ony nemusí být přímo u toho. Stačí, když jsou řádně zajištěny.

Zdeněk Šindel - dobře, ale když obec bude mít obřadní síň, bude dělat pan Dernický pro ni chladicí boxy? Potom má logiku, aby ta obřadní síň, když ji tam chceme udělat byla i s těmi chladicími boxy.

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě to je jedna z variant se kterou se obec bude muset vyrovnat, ale já neříkám, že ty boxy poskytne pan Dernický. Bude veřejná soutěž samozřejmě. My přece nebudeme zvýhodňovat nějaké podnikatelé.

Zdeněk Šindel - my na jednom zastupitelstvu schvalujeme dvě věci, které jsou proti sobě. Chceme vlastně koupit modlitebnu s tím, že z ní chceme udělat obřadní síň, ale nemáme jistotu, že budou boxy. Když nebudou ty boxy, tak ta obřadní síň nebude a bude to, nevím co.

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě to je otázka projektu rekonstrukce a sám jsi říkal, že jsou tři měsíce před volbami a my chceme novému zastupitelstvu připravit půdu, aby v tomto směru mohlo něco konat. Když nebude chtít, tak se může zastupitelstvo příští rok sejít a říct, že tu budovu nechce. My pouze chceme se přihlásit jako zájemce. Pouze to máme dnes schválit.

TT – já si také myslím, že dnes se rozhoduje o tom, jestli ano, nebo ne. Pokud rozhodne zastupitelstvo ano, tak se tím nic nezkazí, protože pokud bude nové zastupitelstvo a zjistí, že finančně na to nebude, tak se může udělat i sbírka. Lidé jsou přístupní, takže to není řešení, řešení je dnes situace ano, či ne. Pokud řeknete ne, tak to je nula a pak už přes to nejede nic. Takže dát tomu plus, hodit to tak nějak tomu novému zastupitelstvu jako výzvu a tím se nic neztratí. Ale řeknete-li ne, tak by to byl krok zpět.

Zdeněk Šindel - ale my schvalujeme tady tyto dvě věci najednou na tomto zastupitelstvu, ale ne na příštím.

Mgr. Jakub Čmiel – která je další?

Zdeněk Šindel - další věci tady přece máme bod Smlouva o právu stavby na pozemcích u márnice na chladicí boxy pro pana Dernického. To je na jednom zastupitelstvu.

Mgr. Jakub Čmiel – ano. Tenhle bod je tu samozřejmě zařazen.

Zdeněk Šindel - ale jak jdou do sebe. Jakou to má logiku? Kdybyste to jako vysvětlil.

Mgr. Jakub Čmiel – má to naprosto jasnou logiku, protože byla tam soutěž o to právo stavby. To právo stavby bylo vyhlášeno na zastupitelstvu. Rada konala přesně podle usnesení zastupitelstva obce a dnes Vám tady předkládáme výsledky, ale k tomu se dostaneme v bodu č. 19.

Zdeněk Šindel - jedno bez druhého nemůže být.

Mgr. Jakub Čmiel – to tvrdíš ty Zdeňku.

Ing. Petr Jakubek – já neznám nějaký zákon o pohřebnictví, nebo o něčem podobném, ale když říkáte, že nemůže být obřadní síň bez chladících boxů, tak se zeptám, jak to bude v kostele, když tam nebudou chladicí boxy? Budou se tam dělat pohřby, když tam nebudou chladicí boxy nebo jak je to s tím zákonem?

Zdeněk Šindel - Petře, já nevím. Tady to řekl pan Dernický, který je přes to odborník. Tady to řekl na zastupitelstvu.

Evžen Peter – taky to vozí z nějakých chladících boxů někde odněkud.

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě.

Zdeněk Šindel - do kostela, pokud vím přivezou nebožtíka z chladících boxů.

Ing. Petr Jakubek – tak to bude stejným způsobem řešeno.

Zdeněk Šindel - když budeme chtít udělat z modlitebny obřadní síň, tak první se nás stavební úřad zeptá, kde máme zajištěné chlazení.

Mgr. Jakub Čmiel – postavme to jinak. Tenhle bod je o tom, že obec se bude nějakým způsobem angažovat v záchraně tohoto budovy, kterou já považuji za kulturní dědictví obce. Máme to podobnými slovy popsáno v současném územním plánu i v tom novém územním plánu. Ty to Zdeňku velice dobře víš a nyní je otázka. Pokud my se nepřihlásíme jako zájemce, církev to určitě prodá a samozřejmě i za víc, za tržní cenu a nyní je otázka, jestli to dostane někdo na výrobu razítek, nebo na umístění kopírek. Jestli se ty s tím osobně srovnáš? Já ne.

Zdeněk Šindel - je jeden z těch zájemců Dernický?

Mgr. Jakub Čmiel – prosím?

Ing. Yveta Kovalčíková – ne. Nyní už není.

Mgr. Jakub Čmiel – ještě má někdo něco do diskuze, nebo můžeme hlasovat? Nevidím nikoho, takže bych dal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje zájem obce Krmelín o parcelu č. 352/2 a 352/3 včetně budovy číslo popisné 415 vše v k. ú. Krmelín a ukládá radě obce podnikat kroky k převodu těchto nemovitostí do majetku obce v roce 2019.

Hlasování:

Pro: 12 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Miloslav Kunát)

Schváleno

11. Účetní závěrka za rok 2017

Mgr. Jakub Čmiel – k tomuto bodu bych předal slovo panu předsedovi finančního výboru panu Ing. Petru Jakubovi.

Ing. Petr Jakubek – tak, jako každý rok má zastupitelstvo má povinnost do 30.6. každého roku schválit účetní závěrku a zároveň jako další bod bude schválit závěrečný účet obce za rok 2017. Všichni zastupitelé dostali veškeré podklady k tomu. Podklady visely, nebo visí do dneška na úřední desce. Vyjadřoval se k tomu, nebo sešel se k tomu pouze elektronickou formou finanční výbor. Finanční výbor v podstatě nic neshledal. V tomto bodě se bavíme k účetní závěrce. Finanční výbor neshledal k účetní závěrce jakékoliv pochybnosti, nebo chyby, nebo něco podobného. Finanční výbor se shodl, že doporučuje zastupitelstvu obce schválit účetní závěrku za rok 2017. Ještě nyní řeknu jednu věc. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu vyjádřit se a navrhnout opatření k zjištěným nedostatkům uvedeným ve

zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření obce Krmelín. V této zprávě byly nějakým způsobem zmíněny dva nedostatky. Jeden nedostatek se týká směnky. Druhý nedostatek se týká vnitřního kontrolního systému. Je tam to, že má být vypracován provozní řád ČOV kanalizace, který má obsahovat rezervní fond a podobně. Tady k těm bodům se dostaneme dále. To není nic, co by se týkalo čistě účetní závěrky. To je doporučení, ke kterým se dostaneme dále. To znamená: finanční výbor doporučuje schválit účetní závěrku a nyní se ptám, jestli má někdo něco, nějaké dotazy, nebo nějaké pochybnosti. Jestli tam někdo něco našel, nějakou chybu, nebo něco podobného?

Mgr. Jakub Čmiel – já bych ještě před tím poprosil paní Sýkorovou, jestli to tak je., ať to okomentuje.

JS – já myslím, že pan Ing. to řekl výstižně všechno, akorát, že s tím auditem samozřejmě, ale to bych spíš přidružila k závěrečnému účtu. Jinak účetní závěrka, abych to jen tak trošku vysvětlila se jedná o náklady, výnosy, inventarizační zprávu, roční zprávu o výsledku kontrol a závěrečný účet tam se jedná zase o příjmy a výdaje, které v tomto roce proběhly. V tom je ten rozdíl. Myslím si, že co se týče této oblasti, tak závěrečná zpráva protokolu o provedeném auditu přezkoumání hospodaření za loňský rok byla v pořádku, tak myslím si, že pokud k tomu nemáte dotazy, tak není co dodat. Nevím, co bych k tomu ještě řekla.

Mgr. Jakub Čmiel – děkuji. Otevírám diskuzi k účetní závěrce. Hlásí se někdo? Nikoho nevidím, tak přejdeme k hlasování k tomuto bodu.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje účetní závěrku obce Krmelín sestavenou k 31.12.2017

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

12. Závěrečný účet Obce Krmelín za rok 2017

Mgr. Jakub Čmiel – přejdeme k dalšímu bodu, který s účetní závěrkou souvisí, a to je závěrečný účet obce Krmelín za rok 2017. Opět poprosím pana Ing. Petra Jakubka.

Ing. Petr Jakubek – je to úplně stejný případ. Veškeré materiály k tomu jste obdrželi. Finanční výbor se k tomu vyjádřil. Opět finanční výbor doporučuje schválit závěrečný účet obce Krmelín za rok 2017. Neshledal k tomu žádné pochybnosti kromě těchhle věcí, které se budou řešit následně.

Mgr. Jakub Čmiel – má někdo něco k tomu? K závěrečnému účtu. Paní Sýkorová máte něco k tomu? K tomu závěrečnému účtu?

JS – závěrečný účet jsem zpracovala. Pokud se mě na něco nezeptáte, tak nevím, co bych k tomu řekla. Ráda odpovím. Myslím si, že co se týče vedení účetnictví a zpracování za loňský rok, tak všechno proběhlo v souladu se zákony. Příjmy byly tvořeny, jak byly. Výdaje byly. Bylo 16 rozpočtových opatření. Co se týče investičních

věcí, tak byly jen tři a to částečně. Zbytek zatím neproběhl, nebo jsou rozpracované, ale zatím nebyly ukončeny.

Mgr. Jakub Čmiel – má někdo něco k závěrečnému účtu? Hlásí se někdo do diskuze? Nevidím, takže přejdeme k hlasování.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje závěrečný účet obce Krmelín za rok 2017 a vyjadřuje souhlas s celkovým hospodařením

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

JS – můžu ještě doplnit, že závěrečný účet byl schválený i co se týče celkového závěru, to k tomu patří, ta zpráva auditora.

Mgr. Jakub Čmiel – včetně zprávy auditora.

Ing. Petr Jakubek – v bodě 18 se budeme dále bavit o těch dvou věcech. O směnce a o vnitřním kontrolním systému.

Mgr. Jakub Čmiel – byly tam výhrady auditorů. Můžeme tedy opakovat hlasování.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje závěrečný účet obce Krmelín za rok 2017 a vyjadřuje souhlas s celkovým hospodařením s výhradami na základě nichž přijímá opatření k nápravě zjištěných chyb a nedostatků. Ukládá vypracování pravidel, která budou určovat nakládání s peněžními prostředky, aby se zabránilo možnému vzniku rizik. Termín do 30.09.2018.

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Mgr. Jakub Čmiel – předchozí hlasování prohlašuji za zmatečné.

13. Rozpočtové opatření č. 7

Mgr. Jakub Čmiel – přejdeme ještě k jedné rozpočtové věci. Bod č. 13 je rozpočtové opatření č. 7. V podstatě vám to řeknu stručně. Podstatou je vlastně přijetí dotace na kompostéry. Nebylo to schváleno v rozpočtu a nyní to chce paní starostka doplnit.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych jen chtěla doplnit k tomu zadání. Když jsme dostali tu dotaci, tak jsme zjistili, že vůbec celý tento projekt byl pojat od začátku velmi nestandardně, a to z následujících důvodů. Příjemcem dotace je pouze obec

Krmelín, obyčejně bývá, že když je příjemcem svazek obcí, tak že by se měly všechny ty obce účastnit. V našem případě je garantem obec Krmelín. Asi jste poznali, že jsou do toho zapojeni i obce Kaňovice, Sviadnova a Sedliště. Ti jsou sice součástí projektu, ale jak říkám garantem je obec Krmelín. Znamená to, že zadavatelem zakázky je také pouze obec Krmelín. Standardním řešením by opět bylo nějaké společné zadání. Krmelín poskytne v rámci dotací zajištění i pro ostatní obce. Neměli jsme s nimi sepsanou ani žádnou veřejnoprávní smlouvu, kterou jsme nyní sepisovali, abychom to dali nějak do pořádku. Krmelín se v neposlední řadě zavazuje financovat z vlastního rozpočtu naplňování potřeb obyvatel jiných obcí ve formě kofinancování poskytnutých kompostéru, což je z pohledu vynakládání veřejných prostředků zvláštní. S ohledem na skutečnost, je nestandardní už jen to, že budeme mít po dobu pěti let náš majetek, není to zrovna malá částka, je to 500 kompostéru v obci Sviadnov, 270 v obci Sedliště a 65 v obci Kaňovice. Konzultovali jsme ještě s fondem, jestli vůbec můžeme takhle postupovat, ale ten se k tomu nechtěl vyjadřovat. Smlouva je připravena tak, aby rozumně rozkládala rizika a náklady obcí a započítali jsme do toho i jiné náklady spojené s kompostéry. Pánové starostové se diví, že když my jsme plátcí DPH, tak proč jim účtujeme DPH. To je další věc. Je to prostě všechno na nás. Samozřejmě dostaneme vrácenou zpátky z fondu 85 % dotace, ale zbytek se tady rozpočítává. Jak už jsem říkala kompostéry už měly být dodány, ale já jsem trvala na tom, že pokud nebudou podepsány smlouvy s ostatními obcemi nebudeme vydávat žádné kompostéry do jiných obcí. Dnes schvalujeme my, 22. 6. 2018 schvaluje Sviadnov, Kaňovice mají schváleno, ale ještě nevíme jak Sedliště, takže předpokládám, že pokud se budou kompostéry vydávat, tak budou schváleny všechny smlouvy. To jsem jen chtěla k tomu říct. Nyní musíme vydat z našeho rozpočtu 4 000 000,-Kč, abychom mohli uskutečnit akci kompostéry.

Mgr. Jakub Čmiel – je ještě někdo další do diskuze? Nevidím. Jsme tedy u bodu č. 14 Rozpočtové opatření č. 7. Poprosím, kdo je pro schválení tohoto rozpočtového opatření, necht' zvedne ruku.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje Rozpočtové opatření č. 7

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

14. Smlouva O spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Sviadnov

Mgr. Jakub Čmiel – pokud nebudete mít námítky, tak bych sloučil rozpravu k bodům č. 14, č 15, 16. Jedná se o tytéž smlouvy. Je to smlouva o spolupráci při řešení projektu biologický rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku a individuálně s každou z těch obcí Sviadnov, Kaňovice, Sedliště. Podklady jste dostali a nyní otevírám k tomu diskuzi.

Ing. Yveta Kovalčíková –jestli můžu, tak bych se zeptala pana Ing. Václava Zezulky proč podepsal takovou smlouvu.

Ing. Václav Zezulka – my jsme žádali dotaci na kompostéry jako samostatná obec. Ta žádost byla odmítnutá, neboť nesplňovala parametry státního fondu Životního prostředí, který to poskytuje. Ta firma, která to zpracovává obci nabídla řešení, které by bylo úspěšné, a to je sloučit požadavky na kompostéry těch obcí, které jsou jmenovány. Nyní se nežádalo jen o kompostéry pro Krmelín, ale žádalo se o nějakých 1500 ks pro čtyři obce a ta žádost byla přijata. Žádost a smlouvu zpracovala firma JK grand. Je to všechno práce firmy, která nám nabídla tato řešení, které by přineslo dotaci a kolem tu administrativu prováděla firma JK grand. Nic takového jsem já nevymyslel. To je jejich návrh.

Ing. Yveta Kovalčíková – a ty jsi věděl, že to bude všechno garantovat Krmelín?

Ing. Václav Zezulka – nevěděl. To je jejich postup.

Ing. Yveta Kovalčíková – problém je to, že my nyní jednáme s JK grantem a oni od toho dávají ruce pryč. Veškeré smlouvy s obcemi si musíme vypracovávat sami. Proto je tam i započten poplatek od pana Kubaly, který si za ty smlouvy naučtoval peníze.

Ing. Václav Zezulka – já bych to sám nevymyslel, že k úspěch vede sloučení požadavků čtyř obcí. Ty počty tam byly, aby to bylo datovatelné. My jsme také mohli, když ta dotace nebyla úspěšná, tak jsme mohli odstoupit a buď by byly kompostéry za 100 % ceny, nebo by nebyly.

Ing. Yveta Kovalčíková – já vím, ale že klidně se sjednávají smlouvy na spolek obcí.

Ing. Václav Zezulka – tak to dopadne asi. Já nejsem právník, abych to vysvětlil, proč to tak je, ale to je práce firmy, která zpracovávala žádost o dotace.

Mgr. Jakub Čmiel – já myslím, že tady nikdo nenapadá to sloučení těch obcí do těch žádostí, akorát asi ten způsob, že měly být všechny ty obce současně žadateli. To se mělo stát.

Ing. Václav Zezulka – právě když žádal jeden, tak to neprošlo a kdyby žádal každý, tak na tu dotaci opět nedosáhnou.

Mgr. Jakub Čmiel – že by byl jeden společný, ale aby pod tou žádostí byly všechny ty obce podepsány. Protože těch 15 %, které dotace nepokryje, tak Krmelín teď nějakým způsobem řeší.

Ing. Václav Zezulka – stalo se. To byly další kroky, abychom dostali dotaci, tak co nyní s tím?

TT – já věřím, že diplomatické jednání naší rady bude úspěšné, že ostatní obce budou soudné a že půjdou do toho.

Ing. Yveta Kovalčíková – ano, už to s nimi řeším. Musíme se s tím nějak popasovat, proto schvalujeme smlouvy, se kterými oni souhlasí.

JS – ještě to nekončí, protože vlastně občané dostávají ty kompostéry na 5 let do výpůjčky a až po pěti letech to bude jejich majetek. Nyní se to všechno musí ošetřit smluvně. My musíme celé množství kompostéru vést ve svém majetku a s těmi obcemi se bude každý rok provádět inventarizace toho majetku a další náležitostí.

Ing. Yveta Kovalčíková – je s tím spojeno velké množství administrativní práce na úřadu.

Mgr. Jakub Čmiel – je ještě někdo další do diskuze se svým příspěvkem? Nevidím, pokud není námitka navrhuji hlasovat o schválení všech tří bodů č. 14, č. 15 a č. 16 jedním hlasováním. Je námitka? Není.

15. Smlouva O spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Kaňovice

16. Smlouva O spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Sedliště

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín schvaluje Smlouvu o spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Sviadnov, Smlouvu o spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Kaňovice a Smlouvu o spolupráci při řešení projektu „Biologicky rozložitelný odpad na Frýdecko-Místecku s Obcí Sedliště.

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

17. Informace k závěrečnému účtu a o zprávě kontrolního výboru SMOPO za rok 2017

Mgr. Jakub Čmiel – materiály vám byly zaslány v elektronické podobě. Visí i na úřední desce. Visí tam již nějakou dobu. V podstatě to zastupitelstvo bere pouze na vědomí. Má k těm materiálům někdo nějaké připomínky? Nevidím, takže tento bod bereme na vědomí.

Zastupitelstvo obce Krmelín bere tyto informace na vědomí.

18. Projednání zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Krmelín, IČ 00296848 za rok 2017

Mgr. Jakub Čmiel – vítám zde pana Mgr. Jiřího Kubalu. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a na začátek bych chtěl předat slovo předsedovi finančního výboru panu Ing. Petru Jakubkovi, protože už to trochu načal.

Ing. Petr Jakubek – já bych řekl, že ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření obce Krmelín za rok 2017 byly pod body C4 a C5 zapsány dva nedostatky. Bylo zde uvedeno, že v případě nesplnění doporučení, nebo pokud se k tomu nějakým způsobem nepostavíme, tak hrozí sankce až do výše 50 000,-Kč. První bod se týkal v podstatě předčasného splacení směnky, kdy to nebylo schváleno zastupitelstvem, kdy na jednom zastupitelstvu jsme se usnesli, že na dalším zastupitelstvu se k tomu budeme vyjadřovat a budeme řešit, jestli to vypovíme, ukončíme a k tomu nedošlo a

bylo to ukončeno, vypovězeno dříve a druhý bod se týkal vnitřního kontrolního systému. Tam jsme dostali doporučení, že obec má mít zpracovanou směrnici, nebo vnitřní kontrolní systém. Týká se to především, jak jsem správně pochopil, ČOV a kanalizace. V tom smyslu, že na ČOV a kanalizaci má být zpracován provozní řád ČOV a kanalizace, který má obsahovat rezervní fond na případné opravy, havárie a podobné věci. K těmto dvěma bodům se musíme nějak postavit a musí z toho být nějaké usnesení, jinak nám hrozí 50 000,-Kč pokuta.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych déle poprosil JS, aby nám k tomu něco řekla.

JS – já bych chtěla jen říci k tomu bodu C5. Neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání. Tam za to hrozí 50 000,-Kč pokuta, pokud se tento bod nesplní a jedná se konkrétně o to, že podle českého účetního standartu 705 musí být vypracována směrnice o rezervách, která bude předcházet případným rizikům, která by mohla vzniknout, když dejme tomu, byla depozitní směnka, nyní také potřebujeme, co se týče kanalizace a ČOV, kde nejsou ještě k tomu vytvořena pravidla. To je jedna část a druhá část je, kde budou i ošetřeny a musí být vyčíslené i ty rezervy. Každý rok se z účetního pohledu část peněz, které určí, nyní záleží, jestli zastupitelstvo pověří radu, starostu, nebo rozhodne to zastupitelstvo, určitou finanční částku a ta finanční částka se musí každoročně zaúčtovat jako rezerva do doby, než to riziko v čemkoli trvá. Jakmile to riziko skončí, tak se to zase odúčtuje zpátky a zaúčtuje. Kdyby náhodou to riziko vzniklo, tak se to bude postupně rozpouštět do nákladů, aby výsledovka byla jakoby jakž takž vyrovnaná. To jsem jen chtěla říct, že ano, kanalizace a ČOV, ale také ohledně těch uložených peněz, nebo třeba pohledávky. Bude tam třeba určitá hranice těch peněz do určité výše, nebo nemusí. To už záleží, jak se vytvoří ta směrnice.

Mgr. Jakub Čmiel – děkuji.

IC – hlásím se. Já mám ten problém, poněvadž já bydlím na ulici Brušperské, a tam právě, jak spouštějí vodu vodárny, tak nám v potoku běží voda na plno. Já bych uvažoval nad tím, jak to vyřešit. Já mám dešťovou vodu a teďka běží voda z toho co oni pouštějí a já mám ještě svoji vodu. Jak to udělat? Dešťovou vodu, a ještě z krmelínské vodárny, jak vodu proplachují, tak mám překopat další kanál, nebo co?

Mgr. Jakub Čmiel – já myslím, že to tady nevyřešíme, když tak přijďte na obecní úřad a pokusíme se to vyřešit.

IC – no to je špatné. Jak oni začnou pucovat na vrchu to, tak všude je sucho a oni myjou a jsem na zahrádce vytopen.

Mgr. Jakub Čmiel – přijďte na obecní úřad

IC – dobré.

Mgr. Jakub Čmiel - ať se vrátíme tady k té rozpravě o přezkoumání hospodaření.

Ing. Yveta Kovalčíková – já chci jen k tomu říct, že tady ten plán obnovy kanalizační sítě měl být vypracován již v roce 2016. Je tady zpráva od pana Turoně, takže opravdu je na místě, po více jak dvou letech, abychom se tomu věnovali a schválili kdo to bude vypracovávat.

Mgr. Jakub Čmiel – to je otázka, kdo to dostane za úkol, ale asi bychom měli dát nějaký návrh jakým způsobem ty nedostatky řešit, které nám auditoři vytkli.

IC – ještě bych chtěl říci, že nám tady chybí lékárna.

Mgr. Jakub Čmiel – to potom v diskuzi na závěr. Já bych poprosil pana Mgr. Jiřího Kubalu, který se dostavil. On vypracoval návrh usnesení tady k tomuto bodu, abychom z toho vyšli se ctí, a vyhnuli se pokutě od Krajského úřadu, tak jestli nás s ním můžete seznámit z právního hlediska.

Mgr. Jiří Kubala – co se týče toho, jak jste zde probírali, tak o té směrnici slyším prvně. My jsme se zabývali tou směnkou zase znovu a opakovaně.

Mgr. Jakub Čmiel – já do toho vstoupím. Tady byly sloučeny dvě věci. Oni nám tam vytýkají, že nám chybí směrnice k vnitřnímu kontrolnímu systému a pan Ing. Petr Jakubek k tomu přidal ještě další věci ke kanalizaci. To budeme řešit jindy a jinde.

Mgr. Jiří Kubala – my jsme se tím zabývali opakovaně. Naposledy to tady vytýkal audit. My jsme k tomu vzali nějaké vyjádření. Já si myslím, že už jsem to tady říkal i v minulosti. Základní problém je v tom, že ty smlouvy související s tou směnkou měly být schvalovány radou obce, případně zastupitelstvem obce. V každém případě se k tomu mělo schvalovat rozpočtové opatření zastupitelstvem obce a podle mého názoru ty smlouvy, které byly uzavřeny jsou všechny neplatné. Zákon o obcích v § 41 odstavec 2, pokud něco má být schváleno v nějakém orgánu obce a není to schválené, tak to právní jednání je neplatné. To znamená, že všechny ty smlouvy, které byly uzavřené, tak podle mého názoru jsou neplatné. Audit nám vytýká, že byla předčasně ukončená ta směnka bez rozhodnutí orgánu obce. Asi jste to všichni četli tu auditorskou zprávu. Kraj po nás chce, abychom k tomu přijali nějaké usnesení, kterým by se to uzavřelo. K tomu jen krátce, protože už jsme to tady řešili už dvakrát, takže odpovím na případné dotazy.

Mgr. Jakub Čmiel – já jen vezmu část té zprávy, aby občané věděli, o čem se tady bavíme. Tak jen stručně z té zprávy, co nám je vytýkáno. Rada obce nerozhodla o ostatních záležitostech v samostatné působnosti, což je to předčasné ukončení směnky a dne 27.02.2017 usnesením č. 3/59 převedení finančních prostředků na účet obce. O uvedených finančních operacích rozhodl starosta obce nad rámec svých kompetencí. K uvedenému nedostatku obec přijala systémové opatření. Podmíněním přijatého opatření bylo ověřeno na převodu finančních prostředků na terminované vklady, které byly schváleny zastupitelstvem obce dne 15.06.2017 bod č. 9. Dále bylo zjištěno, že vnitřní kontrolní systém obce nezahrnuje v dostatečné míře identifikaci vyhodnocení a řízení rizik zejména finančních, a to s ohledem na významně nižší plnění výplaty směnky z důvodů předčasné výpovědi. Důsledků předčasného ukončení směnky bylo finanční plnění ze směnky nižší o 363 698, 63 Kč. K uvedenému nedostatku obec nepřijala opatření k nápravě chyb a nedostatků, a na to navazuje někde dále v té zprávě: za nesplnění uložených povinností, které jsou v té zprávě to je podle §14 Zák. č. 420/2004 Sb. přestupkem, za který lze uložit pokutu až do výše 50 000,-Kč. Proto se tím tady dnes zabýváme a máme tady na stole návrh usnesení, které připravil pan Mgr. Jiří Kubala. Já ho přečtu. Je to poměrně dlouhé, tak děkuji za schovávavost. Abychom se vyhnuli té pokutě. Zastupitelstvo obce Krmelín vytýká bývalému starostovi obce Krmelín panu Ing. Václavu Zezulkovi ve věci převodu částky 30 000 000,-Kč na nákup směnky. Vše ve věci převodu částky 30 000 000,-Kč na nákup směnky jednal bez schválení rady obce Krmelín a zastupitelstva obce Krmelín a dále vytýká i nové radě obce Krmelín, že přestože 30.01.2017 vzala usnesení 23/57 na vědomí dohodu o předčasném splacení směnky ve výši 30 000 000,-Kč plus úroky nijak nezasáhla proti uzavření této dohody k čemuž jednání bývalého starosty obce Krmelín následně došlo dne 14.02.2017 a důsledkem tohoto jednání bylo snížení výplaty ze směnky a souvisejících smluv o 363 698, 63 Kč. Zastupitelstvo obce Krmelín konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že koupě směnky a uzavření souvisejících smluv nebylo schváleno radou obce Krmelín a ani zastupitelstvem obce Krmelín jsou veškerá tato právní jednání pravděpodobně neplatná. Spornou však zůstává otázka, zda je možné dohonit vznik škody s pravděpodobně neplatného právního jednání, když jeho výsledek je zároveň zisk obce Krmelín ve výši 151 232, 88Kč. Zastupitelstvo obce

schvaluje, že v této věci nebude dále činit další kroky a věc považuje za uzavřenou s tím, že po bývalém starostovi obce Krmelín, ani po členech bývalé rady obce Krmelín nebude ničeho vymáhat. Je někdo do diskuze?

JS – já bych jen chtěla říct svůj názor, že audit tady toto všechno projednal. Nejenom nyní, ale i při dílčím jednání a tam co se týče smlouvy depozitní směnky s bankou si všechno fotili. Veškerou dokumentaci požadovali. Všechno si brali sebou a udělali i při dílčím přezkumu závěr takový jaký je. Tam nikde nebylo uvedené, že smlouvy jsou neplatné, že jsou udělané nějak a podobně. Nyní se jedná o to, že byla sjednána v listopadu 2016, byly uloženy peníze na depozitní směnky ve výši 30 000 000,-Kč na období půl roku. Ta depozitní směnka měla skončit myslím 14.05.2017, říkám to dobře, nebo tak nějak. Jestli mě paměť neklame, tak byla kolem toho velká diskuze, různé dotazy i na kraji. Podobně bylo nějak odpovězeno, ale nyní se jedná o to, že došlo k tomu, i když vím, že v prosinci na zastupitelstvu se kolem toho také diskutovalo a jestli jsem správně pochopila tak závěr byl ten, že pan starosta svolá v lednu zastupitelstvo znovu, nebo se sejdou a že se uložené peněžní prostředky v Moravském peněžním ústavu, kde bylo 10 000 000,-Kč a depozitní směnka v bance J&T ve výši 30 000 000,-Kč, že se všechno prodiskutuje a to hlavně z toho důvodu, že už doba, nyní už nevím, jestli to bylo na čtvrt roku, nebo na půl roku, to už si nevzpomínám, u Moravského peněžního ústavu, že už končí a že se rozhodne, jestli to bude pokračovat zase na nějaké období, nebo se to zruší, peníze se pošlou na účet a i co se týče té depozitní směnky samotné také. Protože k tomu jednání nedošlo, pan starosta, nebo rada rozhodli, že se všechno zruší, napíše se výpověď J&T bance a peníze budou poukázány na bankovní účet obce.

Mgr. Jakub Čmiel – a tady je chyba. Tady Vás opravím. To se totiž nestalo. Rada obce to neschválila.

JS – a nyní chci říct. Já jsem ještě neskončila. Byl audit. Samozřejmě si všechno četli a dívali se a ta velká chyba je v tom, že rada neschválila, ale radě bylo dáno na vědomí. Kdyby tam byl výrok, že rada schválila ukončení směnky, tak tady dnes o tom nediskutujete, protože tam bylo, že rada to vzala na vědomí, a to je špatně.

Mgr. Jakub Čmiel – paní Sýkorová vy jste tady to těm auditorům sama vykládala a víte, že jsme nepochodili v tom smyslu, protože to by bylo učiněno ex post.

JS – ne, takhle to bylo řečeno. Seděli jsme tam i paní starostka při závěrečné řeči. Nyní jak byl audit. Nejsem pitomec, slyšela jsem dobře.

Mgr. Jakub Čmiel – vy jste mluvila o dílčím.

JS – ten dílčí byl v pořádku. Nyní se mluví o tom celoročním, kde vytkli, že došlo k předčasnému ukončení směnky, než rada schválila a rada vzala na vědomí, a to je to špatně. Podle zákona 250, se musí vyvodit závěr.

Mgr. Jakub Čmiel – přesně.

JS – ale já jsem se nyní přihlásila do diskuze z toho důvodu, jak říká pan Mgr. Jiří Kubala, že všechno je špatně, že všechno je blbě, všechno je neplatné a nyní se kolem toho diskutuje. Já to vnímám tak, že je ten závěr ten, že rada neschválila ukončení směnky, ale jen vzala na vědomí a z právního pohledu je ten konec špatný. Proto je uvedeno v závěrečné zprávě o přezkumu hospodaření obce, že se tímto způsobila finanční újma ve výši 363 698, 63 Kč, o tyto prostředky obec přišla předčasným ukončením směnky. Kdyby ji nechala do května 2017, tak tyto úroky budou naplněny.

Mgr. Jakub Čmiel – sama dobře víte, že jak jsme seděli na tom říjnovém auditu společně, tak paní Šlégrová tuším tam byla, tak sama řekla, že audit začíná 1. 1.

2017 a nezajímá se o to, jak ta směnka byla pořízená, ale kdyby se zajímala, tak by hledala, zda byla opět nakoupená na základě usnesení rady,

JS – no to tam řekla, ale řekla taky to, že veškeré tady tyto záležitosti, také oni auditoři měli k dispozici, ofocené veškeré podklady, tak proč to nedali do zprávy?

Mgr. Jakub Čmiel – ale my tady nejsme od toho, abychom tady ty auditory kritizovali. My se musíme postavit.

JS – kdyby to bylo špatně hned tehdy, tak to tam ten audit napiše.

Mgr. Jiří Kubala – to byl nějaký dotaz na mě, nebo já jsem tomu nyní nerozuměl.

JS – ne, já nyní mluvím s panem Mgr. Čmielem. Nyní vlastně je ten závěr, který je k prodiskutování i podle zákona č. 250/2000 Sb. ve znění pozd. předpisů, musí udělat závěr, protože audit je s výhradou.

Mgr. Jiří Kubala – já myslím, že jsem to řekl a shrnul.

JS – a z toho vznikl ten problém.

Mgr. Jiří Kubala – již jsem to vše shrnul a myslím si, že by bylo lepší, kdyby se k tomu již někteří nevyjadřovali.

Ing. Václav Zezulka – já bych k tomu jen, že jsem tam byl jmenovaný jako největší kriminálník. My jsme samozřejmě o tom jednali na radě, a to, že se tam napsala ta špatná definice to se může stát, to je lidská chyba. Já výtku přijímám, která je tam uvedena a domnívám se, že bychom měli schválit text, který byl tady navržen panem Mgr. Jiřím Kubalou. Tím pádem by se ten problém jednou pro vždy ukončil. My jsme žádnou škodu nezpůsobili, ba naopak jsme získali 150 000,-Kč a díky tomu, co jsme si tady prožili na zastupitelstvu obce jsme jednali co nejrychleji to bylo možné, abychom tu směnku ukončili. Ty peníze, které tam byly dostali zpět na účet a nevystavovali se, jak jsme byli nazváni, rizikového jednání z kterého jsme byli obviněni. To je celý problém a já myslím, že dnes je už zbytečné se vracet co bylo, jak bylo. Já souhlasím a přijímám výtku, která byla vyřčena. I když to bylo samozřejmě projednáno s radou. Formální chyba byla ta, že tam bylo napsáno, že to rada vzala na vědomí a ne, že to schvaluje. Ten úkon by byl stejný akorát by tam bylo napsáno, že se úkon schvaluje.

Ing. Yveta Kovalčiková – chyby podle mě byla, že se nesvolalo zastupitelstvo v lednu. Zastupitelstvo mohlo rozhodnout a byl jsi krytý.

Ing. Václav Zezulka – my jsme chtěli, ať se to co nejdříve ukončí a zruší, ať se nevystavujeme dalšímu riziku. Než se svolá zastupitelstvo je to další tři týdny a kdo ví, co by se ještě mezi tím mohlo stát.

Mgr. Jakub Čmiel – já jen co je cílem tohoto usnesení. Zajistit, aby obec byla v jakési právní jistotě, pokud jde o veškeré finanční částky, ať už i o případné penále, nebo zajištění té částky a myslím, že tím bychom to mohli uzavřít. Stejně se ptám, jestli je ještě někdo do diskuze.

TT – já to vidím tak, že jednoznačně chyby se stala. Staly se dvě chyby. Je jedno jakým způsobem se ty chyby staly, protože smlouva byla uzavřena a smlouva byla vypovězena. Jestli to rady schválila, nebo neschválila. Bohužel neschválila, takže je to chybou. Nemůžeme si namlouvat, že není a pokud tady vznikla škoda 50 000,-Kč

Mgr. Jakub Čmiel – ne, to hrozí pokuta za správní delikt.

TT – nebo, je-li nějaká pokuta, tak je na správném místě, je právem. Nyní se jedná o to, jak to vyřešit. Buď to zaplatí ta rada ve svém složení 15 lidí, která to neschválila, a měla to schválit, nebo se na tom bude podílet tato rada, nebo se přijde s nějakým jiným návrhem. Ten termín se prodlužovat nesmí, protože tam je ten audit a ta chyba

tam vznikla. Nemůžeme si nalhávat, že nevznikla. Otázkou je, jak radí právník, jaký krok udělat, aby nebyla škoda ani na radě a ani na obci. Pokud se to dá diplomaticky dát znova do nějakého schválení dodatečně, tak ano, ale pokud ne, tak musí obec zaplatit.

Ing. Václav Zezulka – padesátitisícová částka je hrozba, která by přišla v úvahu, pokud by obec nevydala opatření k té výtce, která je uvedena v auditu. Když obec vydá opatření, tak žádná pokuta nehrozí. A není žádný problém.

Mgr. Jakub Čmiel – ještě někdo další do diskuze? Nevidím, takže já bych poprosil o hlasování. Je zájem, abych znova četl celé to usnesení? Neení.

Hlasování: Zastupitelstvo Obce Krmelín vytýká bývalému starostovi Obce Krmelín, panu Ing. Zezulkovi, že ve věci převodu částky 30.000.000 Kč a nákupu směnky jednal bez schválení radou Obce Krmelín a Zastupitelstva Obce Krmelín a dále vytýká bývalé radě Obce Krmelín, že přestože dne 30. ledna 2017 vzala usnesením č. 23/57 na vědomí Dohodu o předčasném splacení směnky ve výši 30.000.000 Kč plus úroky, nijak nezasáhla proti uzavření této dohody, k čemuž jednáním bývalého starosty Obce Krmelín následně došlo dne 14. února 2017 a důsledkem tohoto jednání bylo snížení výplaty ze směnky a souvisejících smluv o 363 698,63 Kč. Zastupitelstvo Obce Krmelín konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že koupě směnky a uzavření souvisejících smluv nebylo schváleno radou Obce Krmelín, ani zastupitelstvem Obce Krmelín, jsou veškerá tato právní jednání pravděpodobně neplatná. Spornou tak zůstává otázka, zda je možné dovodit vznik škody z pravděpodobně neplatného právního jednání, když jeho výsledkem je zároveň zisk Obce Krmelín ve výši 151.232,88 Kč. Zastupitelstvo Obce Krmelín schvaluje, že v této věci nebude dále činit žádné kroky a věc považuje za uzavřenou s tím, že po bývalém starostovi Obce Krmelín, ani po členech bývalé Rady Obce Krmelín nebude ničeho vymáhat.

Hlasování:

Pro: 12 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Yveta Kovalčíková)

Schváleno

19. Právo stavby k pozemku parcely č. 651/11, orná půda, zapsanému na LV 1 pro katastrální území Krmelín, za účelem stavby márnice, včetně přípojek inženýrských sítí, ČOV, vsakovacích objektů, zpevněných ploch a oplocení.

Mgr. Jakub Čmiel – paní starostka nás seznámí s tímto bodem.

Ing. Yveta Kovalčíková – jak již bylo řečeno na minulém zasedání zastupitelstva obce. Zastupitelstvo schválilo záměr zřídit právo stavby na pozemku 651/11. Tento záměr byl řádně vyvěšen po dobu 15 dnů a zájemce se přihlásil pouze jeden, a to

pan Vítězslav Dernický, pohřební ústav Charitas s.r.o. Opět jste dostali podklady. Jde o Nabídku realizace využití práva stavby. Cituji: v návaznosti na zveřejnění záměru zřídit právo stavby k pozemku parc. č. 651/11, zapsaném na LV č. 1 v k.ú. Krmelín, za účelem stavby márnice, včetně přípojek inženýrských sítí, ČOV, vsakovacích objektů, zpevněných ploch a oplocení, činíme jako zájemce svou nabídku na uzavření smlouvy o právu stavby s Vaší obcí. Hodláme na předmětném pozemku realizovat výstavbu díla spočívajícím ve vymezené stavbě, přičemž vzájemné podmínky a práva a povinnosti vztahu vyplývajícího z práva stavby bychom rádi upravili v konkrétní smlouvě, kterou bychom s Vámi, v případě, že bude naše nabídka vybrána, rádi uzavřeli po předchozím projednání. Navrhujeme uzavřít tuto smlouvu na dobu 80 let s tím, že roční úplata za zřízení práva stavby by činila 12 000,-Kč ročně. Ve smlouvě bychom rádi zřídili oboustranné věcné předkupní právo, tedy možnost odkupu nemovitosti pro obě strany. V případě realizace tohoto záměru budou zesnulí občané obce Krmelín ukládání v chladicím zařízení márnice bezplatně. Předpokládáme investici do stavby márnice s příslušenstvím v objemu přesahujícím částku 2 000 000,-Kč, přičemž z Vaší strany očekáváme pouze přivedení inženýrských sítí, konkrétně přípojku elektrické energie k hranici pozemku parc. č. 651/11. V případě, že Vás naše nabídka zaujala, jsme připraveni dále o konkretizaci smluvního vztahu jednat.

Mgr. Jakub Čmiel – otevírám diskuzi k tomuto bodu. Ano pan Zdeněk Šindel.

Zdeněk Šindel – já jen chci říct, že to je ten bod, který jsem myslel, že budeme probírat ke konci zastupitelstva, to znamená, že vlastně udělujeme právo stavby panu Dernickému na stavbu chladicích boxů a sledujeme koupit modlitebnu s cílem z ní udělat obřadní síň, která musí mít samozřejmě i chladicí boxy. To znamená, že v podstatě tyto dvě věci budou každý u jiného vlastníka, což nepovažujeme úplně za vhodné. Ale samozřejmě dá se to tak, jak Jakub říká, dá se to udělat taky nějakýma smlouvami. Co se týče té vlastní smlouvy o právu stavby, tak bych tady jen měl dvě připomínky, že tady není uvedeno po jak dlouhou dobu budou ty chladicí boxy k dispozici bezplatně. Pak mohou být třeba jen jeden rok a dále je naprosto nestandardní, aby obec platila soukromou přípojku elektřiny. To bychom postavili na hlavu. Ještě nikomu jsme nezaplatili přípojku elektřiny k domu, nebo na hranici pozemku.

Mgr. Jakub Čmiel – můžu na to reagovat? Nejdříve k té právní formě, kterou jsi zde naznačil. Já nevím, jestli si už v té době byl radní, ale určitě jsi byl v té době už předseda stavební komise, když vedení obce schvalovalo právo stavby na obecním pozemku pro odstavnou plochu u pana Šindlera. To je úplně stejná právní forma. Nezaslechl jsem žádné námitky od tebe k této právní formě. Je to prostě běžná věc.

Zdeněk Šindel – k jaké právní formě.

Mgr. Jakub Čmiel – říkal jsi stavět na cizím pozemku. To je jen taková drobná poznámka. Pokud jde o tu přípojku, tak jde o to dostat elektřinu do objektu márnice. Márnice je v současnosti obecní a je bez elektřiny, je tam veřejné WC bez elektřiny a bez teplé vody. Asi nejpovolanejší je pan Zezulka, a taky to dosvědčí, jaký způsobem jsou ty veřejné toalety udržovány paní Protivovou.

Ing. Yveta Kovalčíková - jen v letním období.

Mgr. Jakub Čmiel – jen v letním období. A to tak, že si napustí horkou vodu na úřadě a jde na kole na hřbitov. Nějakým způsobem na ten hřbitov do té márnice musíme tu elektřinu dostat. S tím naše vedení obce počítalo a pakliže se tam bude ta márnice rozšiřovat o soukromou budovu nevidím, v tom nejmenší problém, zvláště, když je to budova tuším 14x5 m, a ještě k tomu za úplatu, a ještě za podmínek pro

obec, které považuji za výhodné. Co se očekává k tomuto bodu dnes na zastupitelstvu nemáme předloženou smlouvu, ve které jsou ty právní vztahy přesně upraveny, takže rada obce má totiž uložený úkol pokračovat v záměru od zastupitelstva. Předložili jsme tedy jedinou nabídku, která byla v zákonných lhůtách obci dodána. Zastupitelstvo ji dnes vezme na vědomí, protože to je jediná nabídka a byl bych rád, kdyby byl schválen úkol radě obce vypracovat smlouvu o právu stavby s nabídkou, která byla podána. Tu formulaci ještě trochu učešeme, ale v tomto duchu, nebo jestli pan Mgr. Jiří Kubala už má textaci k tomuto bodu.

Mgr. Jiří Kubala – textaci smlouvy nemám.

Mgr. Jakub Čmiel – myslím usnesení.

Mgr. Jiří Kubala – k tomu jen pár poznámek, abychom předešli nějakým dotazům. My jsem jenom čekali, kolik dostaneme nabídek. Dostali jsme jednu s tím, že o těch konkrétních podmínkách budeme jednat. Z mého pohledu třeba 80 let to bych prakticky vyloučil. Je to příliš mnoho na takovou stavbu. Budeme se zabývat tou konkrétní investicí. Oni tam psali, že to bude přes dva milióny. My musíme dopočítat nějakou rozumnou reprodukci té budovy, kolik by to bylo v případě nájmu, takže bude nějaké počítání. Další věc je, kterou musíme tou smlouvou zajistit, aby do těch chladících boxů byly přístupy třetích subjektů, ostatních podnikatelů v pohřebnictví, abychom tím neomezovali hospodářskou soutěž, takže to bude s nimi také řešeno, aby tam byly ceny obvyklé, aby tam do těch chladících boxů mohl skladovat ty těla kdokoli, kdo má licenci a několik dalších věcí? Musíme to s ním probrat a dostat to do té smlouvy. Budeme především chtít vidět projekt té stavby, nějakou bližší informaci k té ceně, takže těch věcí, které je třeba projednat a zvážit je celá řada a ta smlouva jako taková bude samozřejmě daná ke schválení zastupitelstvu a dána k připomínkám, takže z mého pohledu nás čeká ještě nějaká delší cesta, takže to je první krok.

Mgr. Jakub Čmiel – má k tomu ještě někdo něco.

IC – já vím, že na prostředním sloupu před křížem je zrobená zásuvka na 220 V. Nedá se to používat na nic jiného, než na sekání kolem hrobu, nebo tak něco. Tím pádem vím, že je tam přivedená elektrika.

Ing. Yveta Kovalčíková - tam je elektřina na sloupu, ale ta se zapíná až večer a zapíná se tím osvětlení. Přes den se na to nikdo nenapojí. Musí se ale zavést k márnici, aby se tam mohly popřípadě používat i jiné spotřebiče.

IC – mě jen zajímá, jestli to je tam pro ten účel, nebo pro sekání trávy.

Ing. Yveta Kovalčíková - ne, ne. To není pro účel sekání trávy. Zaměstnanci sekají trávu motorovou sekačkou.

IC – děkuju.

Mgr. Jakub Čmiel – je někdo další do diskuze k tomuto bodu? Já bych tedy poprosil hlasovat k tomuto bodu s tím, že zastupitelstvo obce bere na vědomí nabídku na realizaci a právo stavby od firmy Vítězslav Dernický pohřební ústav Charitas s.r.o. a ukládá radě obce jednat o zpracování smlouvy.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín bere na vědomí nabídku na realizaci a právo stavby od firmy Vítězslav Dernický pohřební ústav Charitas s.r.o. a ukládá radě obce jednat o zpracování smlouvy

Hlasování:

Pro: 12 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Miloslav Kunát)

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – já se omlouvám ještě před diskuzí. Já si myslím, že jsme v bodě č.18 ještě na něco zapomněli. Nechci se vracet ke směnce. Tu už máme vyřešenou, ale bod č.18 bylo projednání zprávy o výsledku přezkoumání obce Krmelín a tam byly dva body. C4 byly ta směnka C5 bylo odstranění nedostatku při dílčím přezkoumání. Pokud se nepletu, tak máme 15 dnů na to, abychom jim sdělili, jak budeme postupovat. Je třeba, abychom schválili usnesení, že bude vypracovaná směrnice na ten vnitřní kontrolní systém. Tam si myslím, že k tomu by asi také mělo něco být. S tím asi souvisí i ten, já vím, že jsem to dal dohromady, směrnice na vnitřní kontrolní systém a zároveň....

JS – to je jen směrnice – vypracování pravidel zamezení vzniku možných rizik. A nyní bude rozpracováno, co všechno v ní bude.

Ing. Petr Jakubek – svým způsobem to je provázané, protože bude potřeba mít i rezervu na tu kanalizaci.

JS – ano. Bude směrnice.

Mgr. Jakub Čmiel – ano, Petr má pravdu. Je otázka, jestli chceme, aby to bylo uloženo usnesením zastupitelstva, protože my už to máme v úkolech z rady. Tlačíme to už pár měsíců před sebou.

JS – musí tam být to opatření na základě těch nedostatků s termínem. A do 15 dnů musíme podat informaci kraji.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych to doporučoval udělat na radě, protože v radě už ten úkol máme. Upravíme ten úkol, abychom se nedostali do situace, kdy tu směrnici bude muset na věčné časy schvalovat zastupitelstvo. To by pak byl nepružný systém.

JS – to chápu, ale musí tam být jasné, jak se k tomu postavilo zastupitelstvo k tomuto bodu.

Mgr. Jakub Čmiel – tak tedy. Zastupitelstvo obce Krmelín ukládá radě obce Krmelín, aby navrhla vnitřní kontrolní systém obce Krmelín pro identifikaci, vyhodnocení a řízení rizik zejména finančních v souvislosti s právními jednáními obce Krmelín. Dáme tam termín?

Ing. Yveta Kovalčíková - termín je do 15 dnů, takže na příští radě.

Ing. Petr Jakubek – do 15 dnů musíme sdělit, jak to vyřešíme.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych to nechal bez termínu, ale do 15 dnů odešleme dopis, že na tom pracuje rada. Je to o uložení. Kdo je prosím pro uložení úkolu radě obce Krmelín, necht' zvedne ruku.

Hlasování: Zastupitelstvo obce Krmelín ukládá radě obce Krmelín, aby navrhla vnitřní kontrolní systém obce Krmelín pro identifikaci, vyhodnocení a řízení rizik zejména finančních v souvislosti s právními jednáními obce Krmelín

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka,)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě uvítáme, jestli se na tom bude kontrolní výbor nějak podílet vzhledem k historii celé té záležitosti.

20. Diskuze

Mgr. Jakub Čmiel – má někdo něco do diskuze?

K – já bych chtěl ještě poprosit, jak paní starostka mluvila o dotaci na školní hřiště, tak to bylo strašně rychlé a já bych chtěl ještě jednou poprosit o tuto informaci.

Ing. Yveta Kovalčíková – já jsem říkala, že projekt se stále zpracovává, že ještě není hotov, ale na upozornění pana architekta, ale i na to co přichází pravidelně z firem, které se zabývají dotacemi je koncem srpna, nebo září by měl vyběhnout dotační titul na školní hřiště. Zvažujeme, že se přihlásíme do tohoto dotačního titulu abychom ušetřili obci prostředky s tím, že hřiště se dopracuje do, pokud možno největší varianty, abychom to všechno dali do hromady, tak se stejně letos asi nezačne.

K – a z jakých dotací to půjde?

Ing. Yveta Kovalčíková – Ministerstvo pro místní rozvoj má vyhlásit dotaci. Je to odbor pro regionální rozvoj. Tato dotace již byla v minulém roce. Tu jsme nestihli, protože tam bylo přihlášení do 15.1.2018, takže nyní ještě není vyhlášená ta dotace, ale já počítám, že bude vyhlášený stejný dotační titul.

K – ještě mám jednu otázku. Jak jste odpovídala, souvisí to teda o svobodném přístupu k informacím. Někdo se tam ptal informace k hřišti. Cituji: na 18 zasedání zastupitelstvo obce schválilo všemi hlasy, počtem 14, že hřiště u základní školy Krmelín bude hřištěm školním a využívat jej bude škola a mateřská škola a nyní když se někdo ptá, jestli tam budou i nějaké jiné akce atd. Tak tam odpovídáte jednoznačně, že bude stavba předána škole a ta si stanoví pravidla, ale co bude s tím, co se schválilo na zastupitelstvu?

Ing. Yveta Kovalčíková – to tomu neodporuje, protože se schválilo, že to bude školní hřiště a oni si budou schvalovat své vlastní pravidla, jaký tam bude provoz pro školu, mateřskou školku, pro družinu. Já v tom nevidím žádný rozpor, a navíc jak tady odpovídám, za jakých podmínek souhlasí s projektem, tak zase budete účastníky řízení. Co se týče hřiště, tak v tom nevidím rozpor.

K – bude, protože jste říkala, že si škola stanoví podmínky, pro provoz pro jiné uživatele.

Ing. Yveta Kovalčíková – jiní uživatelé se myslí třeba mateřská školka.

K – to tady ale není napsané.

Mgr. Jakub Čmiel – ale to je jiný uživatel, protože to bude svěřeno škole.

Ing. Yveta Kovalčíková – svěřeno to bude základní škole.

Mgr. Jakub Čmiel – je ještě někdo další do diskuze?

TT – já mám ještě jeden dotaz. Prázdniny sice ještě nezačaly, ale bude začátek školního roku za chvíli. Je tam nějaký dotační program na dopravu zdarma i pro krmelínské děti do školy do Brušperka. Chci se zeptat, zda autobus, o kterém se přemýšlí, přemýšlí se i do konečné fáze i Krmelín u lesa, nebo jestli bude jen pro Světlov a Benátky?

Mgr. Jakub Čmiel – jízdní řády jsou navrženy pro Benátky hasičárnu a Světlov, tak aby se ten autobus logicky někde otočil. Je to současný stav a stále čekáme na schválení na Krajském úřadě. Podle našich informací by to mělo schvalovat to prodloužení té linky MHD krajské zastupitelstvo někdy na konci srpna.

TT – takže, aby bylo aktuální v tom září? Ano?

Mgr. Jakub Čmiel – ne, bude aktuální v prosinci.

TT – ano, dobře, to jsem chtěla vědět.

Mgr. Jakub Čmiel – snažili jsme se. Opravdu jsme byli ve Frýdku-Místku a na krajském úřadě to leží, neboť onu nyní hromadně soutěží dopravce pro jednotlivé dopravce v kraji a dle mého názoru to asi chtějí schválit na zastupitelstvu najednou. Některé už mají vysoutěžené, někteří se soutěžili nyní v květnu.

TT – já to beru jako velké mínus, neboť my využíváme dopravu Ostravy, kde nemáme dotaci. Jsme pod Frýdkem-Místkem, ale také ji nemáme zatím, takže zatím jsme někde mezi. Jsme jakby odtržení z obou dvou stran.

Mgr. Jakub Čmiel – my to víme. Řešíme to asi zhruba rok, ale leží to na krajském úřadu od loňského podzimu.

Ing. Yveta Kovalčíková – jestli můžu, tak co se týče těch prázdnin, tak jsme byli u školy a opět je prolézačka ovázaná zákazem vstupu, protože loni se čekalo celé prázdniny na firmu Hras, která měla celou prolézačku opravit, ale bohužel ji opravila tak, že už v listopadu jsme měli hlášeno, že tam něco z toho čouhá, je prohnílé a tak, takže nyní po roce opět máme nefunkční prolézačky. Řešíme to tedy tak, aby byly do prázdnin opraveny. Předpokládám, že se to podaří. Bylo to nekvalitně převzaté dílo.

Mgr. Jakub Čmiel – je ještě někdo další do diskuze?

Ing. Kamila Balcarová – dostali jsme z obce Sokolské dopis, že jednání o cestě kolem pana Havránka, že ta cesta tam je a nikoli, jak oni napadali, že tam ta cesta neexistuje. Jestli obec o tom ví, a jestli to je už jako hotová věc, že cesta je. Jestli to znamená konec?

Ing. Yveta Kovalčíková – k tomu by mohl říct něco pan Mgr. Jiří Kubala.

Mgr. Jiří Kubala – neznamena to konec. Věc ještě není pravomocná a předpokládám, že se odvolají ke krajskému úřadu Moravskoslezského kraje. Každopádně krajský úřad konstatoval, že tam je místní komunikace.

Mgr. Jakub Čmiel – je ještě někdo další do diskuze? Nevidím, takže já bych závěrem tady toho bodu diskuze měl ještě jednu záležitost. Chtěl bych poděkovat tady paní Sýkorové za dlouholetou trvalou, úpornou a dobrou práci, kterou odvedla pro obec Krmelín a chtěl bych jí popřát hodně štěstí v dalším životě, neboť paní Sýkorová ke konci června končí své působení na obecním úřadě a bylo nám velikou ctí s vámi spolupracovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – Kuba mi sebral vítr z plachet. Já jsem také chtěla poděkovat veřejně. Děkujeme. Je to 34 roků, což je vlastně kus života, ale Jarka nejde důchodu. Na důchodce ještě nevypadá, ale pokračuje dále někde jinde. Přejeme hlavně pevné zdraví.

JS – děkuji moc.

21. Závěr

26. zasedání zastupitelstva obce ukončila paní starostka obce Ing. Yveta Kovalčíková v 18:51 hodin. Na závěr všem poděkovala za účast.