

Z á p i s

z 23. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 19. 12. 2017

Účast dle prezenčních listin byla následující:

Členové zastupitelstva v počtu:	15
Omluveni:	0
Neomluveni:	0
Občané v počtu:	15

Program zasedání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení z 22. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 22. zasedání zastupitelstva obce
6. Volba předsedy a člena kontrolního výboru zastupitelstva
7. Prezentace rozpracovanosti projektu školního a hasičského hřiště MgA. Tamarou Staňkovou
8. Schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 1/2017 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území obce Krmelín
9. Schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 2/2017 o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství
10. Rozpočtové opatření č. 15/2017
11. Schválení rozpočtu obce Krmelín na rok 2018
12. Schválení rozpočtového výhledu obce Krmelín na roky 2019-2020
13. Schválení Strategického plánu rozvoje obce Krmelín
14. Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrských sítí - KELABIT
15. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku Římskokatolické farnosti Ostrava – Stará Bělá
16. Žádost Spolku pro Faunapark o podporu projektu obnovy Faunaparku ve Frýdku Místku
17. Žádost o projednání smířčího řešení a zjednání nápravy
18. Návrh přisedících okresního soudu ve Frýdku-Místku
19. Diskuze
20. Závěr

1. Zahájení

23. zasedání zastupitelstva obce zahájila v 17:00 hod. starostka obce Ing. Yveta Kovalčíková. Přivítala přítomné občany, a členy zastupitelstva obce, kteří se sešli v počtu 15. Seznámila všechny s návrhem programu 23. zasedání zastupitelstva obce.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych měl návrh na doplnění, který vám byl všem rozeslán den po zaslání této informace a je to doplnění za bod č. 6, před bod č. 7. To je vlastně nejdůležitější bod, kvůli kterému bylo toto zastupitelstvo svoláno, a to je Schválení výsledku výběrového řízení na stavbu kanalizace Krmelín II. Etapa, který administrativním nedopatřením z toho seznamu vypadl.

Hlasování o zařazení bodu schválení výsledku výběrového řízení na stavbu „Kanalizace Krmelín II. etapa“

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Ing. Marek Folta, MUDr. Jana Paličková, Lenka Zborovská, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Znění rozšířeného programu 23. Zasedání zastupitelstva obce

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení z 22. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 22. zasedání zastupitelstva obce
6. Volba předsedy a člena kontrolního výboru zastupitelstva
7. Schválení výsledku výběrového řízení na stavbu „Kanalizace Krmelín II. etapa“
8. Prezentace rozpracovanosti projektu školního a hasičského hřiště MgA. Tamarou Staňkovou
9. Schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 1/2017 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území obce Krmelín
10. Schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 2/2017 o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství
11. Rozpočtové opatření č. 15/2017
12. Schválení rozpočtu obce Krmelín na rok 2018
13. Schválení rozpočtového výhledu obce Krmelín na roky 2019-2020
14. Schválení Strategického plánu rozvoje obce Krmelín
15. Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrských sítí - KELABIT
16. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku Římskokatolické farnosti Ostrava – Stará Bělá
17. Žádost Spolku pro Faunapark o podporu projektu obnovy Faunaparku ve Frýdku Místku
18. Žádost o projednání smířčího řešení a zjednání nápravy
19. Návrh přísedících okresního soudu ve Frýdku-Místku
20. Diskuze
21. Závěr

Ing. Yveta Kovalčíková – předávám řízení zasedání zastupitelstva panu místostarostovi.

2. Volba návrhové komise

Členy návrhové komise byli navrženi pan Ing. Miloslav Kunát a paní Marie Vašicová.

Hlasování ke schválení návrhové komise

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Ing. Marek Folta, MUDr. Jana Paličková, Lenka Zborovská, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání byli určeni paní Ing. Kamila Balcarová, Ing. Václav Zezulka. Zapisovatelkou paní Ludmila Havránková.

Hlasování k určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Marek Folta, MUDr. Jana Paličková, Lenka Zborovská, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Václav Zezulka)

Schváleno

Určení zapisovatele zápisu a zapisovatele

Mgr. Jakub Čmiel – zapisovatelkou navrhuji paní Ludmilu Havránkovou.

Hlasování k určení zapisovatele zápisu

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Ing. Marek Folta, MUDr. Jana Paličková, Lenka Zborovská)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

4. Kontrola usnesení z 22. zasedání zastupitelstva obce

Mgr. Jakub Čmiel – na minulém zasedání zastupitelstva obce byl uložen jeden úkol, a to začít pracovat na programu rozvoje obce Krmelín. Já myslím, že k tomuto úkolu bychom se měli vrátit až v bodě č. 13, který se toho bezprostředně týká. A potom byl prodloužen termín pro vypracování studie hasičského hřiště v lokalitě na Světlově, a to se zase bezprostředně týká bodu 8, což je prezentace paní MgA. Tamary Staňkové. Budeme se tomu věnovat v samotném bodu a dále je tu jeden úkol, který má zastupitelstvo ještě z některého jarního zasedání, a to je informovat o stavu veřejné zakázky opravy Obecního domu, paní starostka nás teď informuje, jak daný úkol byl splněn.

Ing. Yveta Kovalčíková – co se týče Obecního domu, už na minulém zasedání zastupitelstva bylo řečeno, že jsme si vyžádali odborný posudek od pana Ligockého, který jsme poslali s výzvou firmě VIMI, aby odstranila nedodělky a vrátil se nám zpět. Dozvěděli jsme se, že 15. ledna zemřel jediný jednatel a majitel firmy VIMI. V dubnu se pokoušela firma, která to tady fyzicky odpracovala, dostat peníze z Obecního úřadu, ale to bylo právním zástupcem našťestí zamítnuto. V současné době je to tak, že nevíme, co se vlastně děje, protože dopis se vrátil zpátky. Zřejmě bude probíhat nějaké dědické řízení, které se může táhnout. Znovu jsem konzultovala s panem Ligockým, co vlastně s tím, protože pan Mgr. Jiří Kubala doporučil, že bychom se měli k tomu nějak postavit, protože by se to mohlo táhnout i několik let, ale nemusí, uvidíme. Posoudil okna, a konstatoval, že tak rok, nebo dva a jsou zralé na výměnu. Měl by se opravit balkón, kde permanentně teče. To je všechno v řešení. Budeme se o tom dále bavit. Situace je taková, že opravdu firmu VIMI dnes nikdo neřídí a my nevíme co bude. Peníze žádné nebyly vyplaceny. Mluvilo se tady o dodatku, který měl být podepsán, byl zpracován proto, že v zadávací dokumentaci vlastně nebyla započtena jedna stěna, kde byl dodatek v hodnotě asi 90 000,-Kč. Tento dodatek nebyl vůbec podepsán. Obec žádné peníze nevydala, ale Obecní dům není spravený tak jak by měl. To je informace k Obecnímu domu.

Mgr. Jakub Čmiel – děkuji. Tímto bych ukončil bod kontroly usnesení z 22. zasedání zastupitelstva obce, který jsme vzali na vědomí.

Zastupitelstvo obce vzalo tuto informaci na vědomí.

5. Informace o dění v obci od 22. Zasedání zastupitelstva obce

Ing. Yveta Kovalčíková

1. Chodník Proskovická – do dneška opět nemáme, po neustálých urgencích, stavební povolení od paní H, která to má na starosti. Poslední, co jsme podnikli, bylo, že jsme byli s panem projektantem v Praze na konzultacích na SFDI, který vyhlásil dotaci. Celý projekt jsme podrobně prošli tak, aby byl v pořádku. Do 15.1.2018 musí být žádost podaná. My chceme žádat o tu dotaci, ale je to podmíněno tím, že budeme mít stavební povolení. 27.10. 2017 projektant dodal paní H veškeré úpravy, které chtěla. 25.11.2017 jsem chtěla nějaký výsledek, protože uplynulo třicet dní, ale paní H byla nedostupná a poslední informace po rozhovoru s jejím vedoucím je, že ten projekt doposud neviděla. Minulý týden ve čtvrtek slibovala, že se na to podívá a v pátek vydá nějaké prohlášení. Dnes máme úterý a nic se neděje. Její pan vedoucí mi řekl, že s ní o tom mluvil, že v pátek chtěla zastavit řízení, ale že si to teda ještě rozmyslí, že se na to podívá. Do dneška nevíme, jak se paní H vyspí a jak se na to podívá. To je jedna věc. Je fakt, že nyní byly vyhlášeny nějaké další dotace na chodníky. Na úpravy a na vybudování chodníku kolem silnic I. II. a III. tříd, takže budeme se snažit nějak se s tím poprat. Dnes přišel zástupce firmy Slabý s tím, že mají nakoupený materiál, který pořídili na základě dohody s bývalým vedením obce, se kterým bylo domluveno, že se budou dělat obrubníky při opravě cesty Proskovické. Dohodli jsme se, že jim materiál proplatíme. Ve smlouvě jsou stanoveny takové podmínky, že se nesmí proplácet zálohové faktury, takže byla dnes vystavena faktura na nějakých 600 119,-Kč vč. DPH. S tím, že když bude stavební povolení a bude nějaké příznivé počasí, a pokud dostaneme dotaci, tak budou moci začít dělat.
2. Chodník Paskovská – trošku zamrzl, protože se neustále řešilo, kudy půjde. Je tam stejný projektant, a to pan Ing. Čech, který nám slíbil, že na tom bude pracovat, dohodli jsme se, že chodník půjde po straně, kde jsou domy až po Příčnou cestu. To bude první etapa s tím, že to opět nejspíš dostane paní H. Budeme se snažit, po konzultaci se SFDI už víme jak, aby to bylo tak dokonalé, že se příští rok podaří vyřídít stavební povolení, aby se mohlo začít v dalším roce stavět. Co se týče keřů na ulici Paskovské, tak to řeším už 2 měsíce. Obvolávám kraj, neboť to vysadil on z dotací. Na ty keře nemůžeme sáhnout, i když už jich tam moc není, ale nevím, co s tím, protože ten, kterému volám, tak už mi nebere telefon.
3. Informace o projektu chodník I/58 – pan projektant nestihá, takže je to celé posunuté. Je to silnice I. třídy, a pokud se podaří, budeme žádat o dotace.
4. Okružní křižovatka – v souvislosti s dopravní nehodou, která se stala na křižovatce v obci a byla zlikvidována část zábradlí, zjišťovala jsem, jak je to s okružní křižovatkou. Jestli má vůbec cenu se pouštět do nového zábradlí, tak opět to má paní H na starost, ale mají slíbené na kraji, že v lednu už dostanou stavební povolení včetně nabytí právní moci. V únoru chtějí žádat BESIP o dotaci, neboť Krmelín je čtvrtá stavba, která je nutná v rámci bezpečnosti. Pokud dostanou dotaci, tak začnou stavět o prázdninách. Pokud ne, tak budou hledat nějaké jiné zdroje.
5. Uzavření Dohody o napojení kanalizace Stará Ves n/O na kanalizaci obce Krmelín
6. Uzavření Smlouvy o dílo na zimní údržbu místních komunikaci s p. Martinem Máchou
7. Uzavření Dohody o provedení práce na zimní údržbu obecních chodníků se ZH
8. Paní MUDr. Bočková ukončuje svou zubní ordinaci k 28. 2. 2018 – prostory nabídnuty k pronájmu, stejně tak ukončení pronájmu kanceláře v užívání pana Petra Šperlína
9. Mobilní rozhlas – byla uzavřena smlouva s firmou Mobilní rozhlas a byla vypovězená smlouva firmě Hlášení rozhlasu. Smlouva je od 1.3.2018
10. Podaná reklamace na stavbu „Opěrná zeď“ a schodiště OU – po Novém roce bude osobní jednání s firmou Šulák, která stavbu realizovala.
11. Výzva VIMI Invest k odstranění nedodělků a závad – vráceno zpět
12. Zveřejněn požadavek na administrativně – technického pracovníka
13. Zveřejněn požadavek na pracovníka pro odemykání a zamykání hřbitova
14. Výměna spotřebičů ve školní jídelně v hodnotě 256 200 Kč včetně DPH – byla vyměněná myčka, jídelní vozík, regály, pulty v rámci hygieny a modernizace.

15. Pokus o vloupání na OÚ v době polední pauzy - vloupání bylo do kanceláře knihovny, kde zloději poničili dveře.
16. Výměna klíčů – systém generální klíč firmou Boháček KZT, s. r. o. za cenu 14 870 Kč s DPH
17. ČOV – zjistili jsme, že ČOV je bez požárního i bezpečnostního zabezpečení, chyběly hasicí přístroje, požární čidla – hasicí přístroje již byly doinstalovány
18. Poptávkové řízení na zabezpečení, ČOV, knihovna, OÚ (doplnění) – vybrána firma E+M plus, s. r. o., která zabezpečuje OÚ doposud
19. Výměna ohřivače teplé vody ve zdravotním středisku z důvodu havarijního stavu (kadeřnictví a masážní salón) - plíseň ve sklepních prostorách i masážní salón.
20. Kontrola plnění společného metodického pokynu zpětného odběru elektrozařízení společností Elektrowin – obec od 1. ledna zřizuje v místě bývalých provozovatele SBĚRNÉ MÍSTO PRO ODBĚR VEŠKERÉHO ELEKTROZAŘÍZENÍ. Bude vypracován provozní řád. Elektropřístroje může odevzdat kdokoliv, nejen občané, kteří mají v Krmelíně trvalé bydliště.
21. Pan Petr Mácha byl zvolen za člena školské rady v ZŠ Krmelín
22. Rozeslány výzvy občanům, kteří nejsou připojeni na kanalizační síť, aby sdělili důvod, proč tomu tak není
23. Rozeslány výzvy občanům k zaplacení vyasfaltovaných ploch před svými domy
24. Odstranění škod po vichřici – vývěsní tabule zastávka Světlov, úklid hřbitova, altánek MŠ
25. Řešení následků dopravní nehody – zničené zábradlí
26. Schválení magistrátem FM – záměr zajištění MHD linka č. 12 do Krmelína
27. Výběr dodavatele – firma MDP GEO, s. r. o. na pořízení pasportu místních komunikací, účelových komunikací a dopravního značení. Nejnižší nabídka 59 450 Kč bez DPH
28. Dar pro mobilní hospic Strom života Anděl stromu života a dar pro mobilní hospic Ondrášek. Celkem 9 tisíc Kč (3 tisíce na osobu)
29. Finalizace projektu „Modernizace vytápění ZŠ obce Krmelín“ a projektu „Modernizace vytápění ve zdravotním středisku obce Krmelín
30. Výběr dodavatele na malotraktor Iveta Bajgarová

Zastupitelstvo obce vzalo tuto informaci na vědomí.

6. Volba předsedy a člena kontrolního výboru

Mgr. Jakub Čmiel – já jsem rád, že se podařilo po jednání na neformální schůzce zastupitelů nominovat předsedu a člena KV. Byly mi předloženy návrhy na předsedu kontrolního výboru a to Ing. Marka Foltu a na člena kontrolního výboru pana Ing. Václava Zezulku. Ptám se, zda pánové s tím souhlasí?

Ing. Marek Folta – je změna. Já ne. Víceméně já jsem na tom jednání nebyl a v tuhle chvíli nemohu funkci vykonávat.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych tedy požádal zastupitele, zda jsou schopni vygenerovat dalšího kandidáta. Vzhledem k tomu, že je to funkce předsedy, tak by to měl být ze zákona zastupitel. Uděláme to tedy takto, pokud zastupitelstvo bude souhlasit, tak já bych v tuto chvíli dal hlasovat o panu Ing. Václavu Zezulkovi jako o členu KV.

a) Hlasování ke zvolení Ing. Václava Zezulky jako člena kontrolního výboru

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát.)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Václav Zezulka)

Schváleno

Mgr. Jakub Čmiel – protože KV se naposledy sešel někdy na jaře a už více jak čtvrt roku je nekompletní a momentálně je bez předsedy, tak není schopný pracovat a já bych navrhoval procesní usnesení. Máme toho dnes celkem hodně. Navrhuji tento bod přerušit a vrátit se k němu před bodem diskuze, kdy ještě před tím, než tento bod znovu otevřu, bude následovat 15-ti minutová přestávka. Kdo je prosím pro tento postup, zvedněte ruku.

Hlasování přerušení tohoto bodu a zařazení před bodem diskuze

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát, Ing. Václav Zezulka)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Mgr. Jakub Čmiel – já si neodpustím komentář... ale odpustím si ho...

7. Schválení výsledku výběrového řízení na stavbu „Kanalizace Krmelín II. etapa“

Mgr. Jakub Čmiel – všem byl rozeslán návrh smlouvy o dílo s vítěznou firmou ČAK CZ s.r.o. Ve výběrové komisi za obec byli paní starostka Ing. Yveta Kovalčíková, já a pan Zdeněk Šindel, kterého pak na druhém jednání zastoupil pan Ing. Miloslav Kunát.

Zdeněk Šindel – já si myslím, že se jedná o nějaké nedorozumění. V podstatě nám byla zaslána smlouva o dílo. Ne, že schvalujeme výsledek výběrového řízení. Mě tady tato smlouva o dílo přišla pozdě a nejsem si vědom, že by jí projednal finanční výbor. Já jsem se díval do zápisu a nic tam není.

Mgr. Jakub Čmiel – zápis z FV jsem zatím neviděl. Pokud vím, tak proběhl ani ne před týdnem, tak nevím, jestli je hotový definitivní zápis. Tento bod se jmenuje schválení výsledku výběrového řízení. Je to po konzultaci s firmou TIZZI, která pro nás to výběrové řízení organizovala. Já mohu přečíst i návrh usnesení, který vzešel z firmy TIZZI. „Zastupitelstvo obce schvaluje výsledek zadávacího řízení k veřejné zakázce „KANALIZACE KRMELÍN – II. ETAPA“ a smlouvu o dílo s dodavatelem ČAK CZ s.r.o. se sídlem Havlíčkova, 2788/135, 767 01 Kroměříž, IČO: 25515608“ a „zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o podporu k projektu „KANALIZACE KRMELÍN – II. ETAPA“ v rámci 71. Výzvy Operačního programu Životního prostředí 2014-2020. Zastupitelstvo obce ukládá starostce obce uzavřít smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem.“ To je návrh usnesení, který vyhotovila firma TIZZI, která pro nás zajišťuje jednak výběrové řízení a jednak tuto zakázku.

Zdeněk Šindel – nyní je otázka, jestli zastupitelé chtějí hlasovat o textu smlouvy o dílo. Samozřejmě výběr je jasný. To potvrdila komise, ale v podstatě nikdo nezkontroloval, zda ta smlouva o dílo je v pořádku. Nemám pravdu? Já si myslím, že v minulosti se vždycky takovéto zásadní smlouvy o dílo, kde se jedná o více než 10 000 000,- Kč, schvalovaly finančním výborem.

Ing. Petr Jakubek – jsem přesvědčen, že smlouva na kanalizaci I. etapy neschvaloval finanční výbor. Smlouva v tuto chvíli byla zkontrolována právníky, byla zkontrolována firmou TIZZI a takže máme za to, že je to dobře.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych k tomu ještě podotkl, že tady pan Šindel byl členem výběrové komise, kde byl návrh smlouvy o dílo mezi podklady.

Zdeněk Šindel – ten návrh ano, ale to je hotová smlouva o dílo. Návrh byl samozřejmě v zadávacích podmínkách. To víme všichni.

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě a dozal pouze jedné formální změny, protože v době, kdy byla ta zadávací dokumentace vyhlášována, tak jsem ještě byl statutárním zástupcem já, tak jsem napsán v hlavičce té smlouvy o dílo, a to je jediná úprava, budu nahrazen paní starostkou Ing. Yvetou Kovalčíkovou.

Ing. Kamila Balcarová – můžu se ještě zeptat? Kdo nese zodpovědnost za formální správnost? Zodpovědnost má firma TIZZI, kterou platíme? Za výběrové řízení, za jeho vedení a za administraci?

Mgr. Jakub Čmiel – firma TIZZI pro nás celou tu veřejnou zakázku organizuje, takže já předpokládám, že ano. Dal bych hlasovat o textu usnesení, které jsem tady přečetl. Je zájem na tom, aby se hlasovalo ke každému bodu odděleně?

Zdeněk Šindel – spíš odděleně.

Mgr. Jakub Čmiel – dobře.

a) Zastupitelstvo obce schvaluje výsledek zadávacího řízení k veřejné zakázce „KANALIZACE KRMELÍN – II. ETAPA“ a smlouvu o dílo s dodavatelem ČAK CZ s.r.o. se sídlem Havlíčkova, 2788/135, 767 01 Kroměříž, IČO: 25515608

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát, Ing. Václav Zezulka)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Zdeněk Šindel)

Schváleno

b) Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o podporu k projektu „KANALIZACE KRMELÍN – II. ETAPA“ v rámci 71. Výzvy Operačního programu Životního prostředí 2014-2020

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

c) Zastupitelstvo obce ukládá starostce obce uzavřít smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

8. Prezentace rozpracovanosti projektu školního a hasičského hřiště MgA. Tamarou Staňkovou

Mgr. Jakub Čmiel – dalším bodem našeho programu je prezentace rozpracovanosti školního a hasičského hřiště MgA. Tamarou Staňkovou. Já ji tady mezi námi vítám.

MgA. Tamara Staňková – ráda bych vám ukázala, jak jsem pracovala na architektonické studii školního hřiště za základní školou a na ověřovací studii hasičského hřiště na Světlově. U školního hřiště se jedná o pozemek, který je současné době zatravněný. Na úvod bych ráda řekla, že jsem to pojala jako studii celkového toho území, abyste mohli vidět, kam se může to hřiště rozvíjet, ale to neznamená, že se musí to hřiště rozvíjet hned. Představovala jsem si to nějak takto. V současné době je družina ve sklepě, byla jsem se tam podívat, není to moc hezké a dalo by se uvažovat, že v budoucnu by se ta družina postavila nová, mimo budovu školy, protože ty prostory nedostačují. Když jsem přemýšlela, tak mi přijde, že by se to místo mohlo ve zpracování školního hřiště ponechat jako rezerva pro školní družinu. Zároveň, aby žáci základní školy uměli běhat, tak jsem tam dala šedesátkovou dráhu se třemi dráhami, protože to tady v Krmelíně není., proto aby žáci, když jezdí na závody, uměli běhat. Koncipuji to tak, že používám celou zahradu. Zde je běžecký ovál, který sice nesplňuje žádné standarty, ale myslím si, že na ten první stupeň je to fajn a mezitím mají jedno menší hřiště, kde se dají přidat fotbalové branky. Zde se dají dát stoly na ping pong a tady je ještě jedno menší hřiště. Pak jsem tam dodělala jednu venkovní učebnu, protože mi přijde, že v současné době to patří ke standartu základní školy a za koncem šedesátimetrové dráhy je doskočiště. Problém celé té věci trošku je, že když tady člověk stojí, tak stojí na zemi a tady dále je to o metr sedmdesát výš. Když tam člověk stojí, tak se mu to nezdá, ale metr sedmdesát je docela dost. V konceptu jsem se s tím vypořádala tak, že celé to hřiště je na nule a tady se to zvedá cihlovými terasami, na kterých můžou ti žáci sedět a pozorovat dění. Tím se to celé uzavře a celý prostor bude příjemnější a nebude tak otevřený. Také se to trošku odhluční, což by se určitě líbilo tady těm dvěma sousedům. Tady je malé zázemí, kde jsou záchody ať už pro vozičkáře, tak pro žáky ze základní školy a malý sklad na míče. Jediné, co mě k tomu napadá, že když se to už pojímá tahle koncepcí celé té školní zahrady, tak si myslím, že důstojnost by

měl dostat i ten javor s tou plaketou, protože ten vstup byl orientovaný k cestě a nyní je vstup boční. Měl by dostat větší důstojnost tím, že se udělá úprava toho okolí. Že to nebude jen trávník, protože ty děti, když jim skončí ta poslední hodina, tak vyběhnou ze školy, tak vběhnou přímo tady do té příjezdové komunikace a chybí jim tam taková ta nárazová zóna a musí běžet do zatačky. Když člověk vyjde ze školy zvláště v tom věku, kdy se nejvíc formuje, tak by měl vidět něco hezkého. Celé by to mohla obíhat stezka, po které by mohli běžet. Tohle jsem koncipovala tak, kdyby se tam přistavěla později ta školní družina, aby to fungovalo jako noha té školní družiny.

Ing. Yveta Kovalčíková – mě třeba vůbec nenapadlo utopit to hřiště.

Mgr. Jakub Čmiel – snad jenom, co nás bude čekat v dalším programu, a to je asi finanční náročnost. Máme nějaký odhad?

MgA. Tamara Staňková – o tom jsme se bavili.

Mgr. Jakub Čmiel – my dva ano, ale je to třeba sdělit tady.

MgA. Tamara Staňková – něco kolem šesti miliónů.

Ing. Miloslav Kunát – můžu mít dotaz? Jak to vychází rozměrově? Trojdráha bude mít jaký rozměr? Tři dráhy vedle sebe?

MgA. Tamara Staňková – tři dráhy. Jedna dráha má šířku metr dvacet.

Ing. Miloslav Kunát – takže tři šedesát z každé strany, takže kolik tam bude toho hřiště?

MgA. Tamara Staňková – tohle je to nejmenší hřiště, co je na volejbal. Já se nyní omlouvám, ale já to nevím z hlavy, ale dělala jsem to na nejmenší normované hřiště, aby se tam mohl pořádat aspoň nějaký turnaj, aby to nebylo nepoužitelné.

Petr Mácha – nejmenší hřiště je 18x9m.

Ing. Yveta Kovalčíková – může se tam hrát vybíjená, volejbal atd.?

MgA. Tamara Staňková – ano.

Ing. Yveta Kovalčíková – jaké tam jsou povrchy?

MgA. Tamara Staňková – já jsem si představovala, že celá výplň i ovál jsou z tartanu. Vše je jen nakreslené čarami. I kdyby se Vám nezdálo, že tohle hřiště je moc malé a chtěli byste větší, tak ještě se to dá otočit a zvětšit. Tady musí být opěrná zídka a všechny ty opěrné zídky by byly z červených cihel. Nejlevnější je Gabion, ale ten gabion se dá obložit červenou cihlou a vypadá to docela hezky. Celé to je koncipováno jako zahrada, aby to nebylo celé jako nějaká šílená pláň, proto jsem to zapustila. To patří více k té vesnické škole.

Zdeněk Šindel – ty sociální zařízení, které jsou pak překryté tou větší stavbou, jak to je myšleno? Že by se to poté odstranilo?

MgA. Tamara Staňková – ne, že by to zůstalo. Já jsem o tom uvažovala tak, že mají vstupy tady z té dráhy, a to by zůstalo jako naha té budovy nad tím, která by byla samostatně přístupná a ta družina co by byla nad tím, tak by fungovala samostatně tady s tím vchodem případně tak, aby to bylo oddělené. Myslím si, že kdyby tam do budoucna něco bylo, tak ať už to funguje dohromady a nic se nepřidělává.

Zdeněk Šindel – takže by nedošlo k tomu, že by se to prodražilo.

MgA. Tamara Staňková – ne

Zdeněk Šindel – to parkoviště co tam kdysi bylo, tak od toho jste už upustili?

Ing. Yveta Kovalčíková – od toho jsme ustoupili už minule.

Mgr. Jakub Čmiel – v podstatě zůstává parkovací plocha, která je přímo za budovou základní školy a která se dá rozšířit o jedno až dvě parkovací místa, když se tam odstraní ten spodní výběžek, který v podstatě je parkovací místo, ale je nepřístupným. Další parkovací místa jsou z boku a s tím, že škola je v centru obce.

Evžen Peter – a ta zeleň kolem toho bude jak?

MgA. Tamara Staňková – ideální by bylo něco, co nepadá.

Evžen Peter – aby to ty terasy nenarušilo, ty kořeny.

MgA. Tamara Staňková – já to ještě nemám úplně rozmyšleno. Proč jsem tam dala tolik té zeleně a proč je to zapuštěno. Když tam člověk stojí, tak vidí pouze auta a když je školní den, tak tam je auto jedno vedle druhého. Proto je tam tolik zeleně, aby se to trochu uzavřelo. Další otázkou je oplocení.

Ing. Miloslav Kunát – jak daleko je ta dráha od toho plotu?

MgA. Tamara Staňková – minimální odstupová vzdálenost od hranice pozemku jsou dva metry.

Ing. Miloslav Kunát – tam byl požadavek ještě výsadby zeleně mezi plotem a hřištěm.

MgA. Tamara Staňková – právě proto jsem to snížila. Někde to je sníženo až o metr padesát i o metr šedesát. Tak mi přišlo, že ty děti vlastně teoreticky by tam ani nemusely být vidět. Jestli se tedy ptáte na ten odstup, tak by tam mělo být minimálně 3,5m, možná i více.

Ing. Kamila Balcarová – to nevypadá, že tam je tolik místa.

Ing. Yveta Kovalčíková – je tam hodně místa.

Ing. Miloslav Kunát – kolik byla míra od plotu po cestu? My, jak jsme to měřili, tak tam bylo 20 m a vy nyní říkáte 3x 1,2m ty dráhy.

MgA. Tamara Staňková – ta šířka je 38 m. Doufám, že není nikde nějaká chyba.

Petr Mácha – pane Ignačíku, nevíte, kolik to bylo metrů?

Mgr. Dušan Ignáčík, MBA – podle mě to 38 m není. Mám za to, že to bylo 22x70m

Ing. Miloslav Kunát – taky si myslím, že to bylo něco přes 20 m.

MgA. Tamara Staňková – já jsem vycházela z měření, co jsem dostala od geodeta.

Ing. Miloslav Kunát – to je zásadní rozdíl, jestli 38 m, nebo 22 m. To je rozdíl 16 m.

Lenka Zborovská – můžu se zeptat, kolik ty máš pozemek na šířku, abychom to mohli srovnat podle toho obrázku?

KŠ – na délku je ten plot zhruba 30 m.

Ing. Yveta Kovalčíková – v každém případě se to bude muset přeměřit, ale Tamara dostala zaměření od geodeta, který zaměřoval pozemek pro to první hřiště. Pokud geodet špatně vyměřil hřiště, tak to bude problém.

MgA. Tamara Staňková – vezmu to jako podnět k řešení a přezkoumání.

Mgr. Jakub Čmiel – tak bychom se nyní posunuli od toho hřiště k tomu druhému hřišti na Světlově.

MgA. Tamara Staňková – hasičské hřiště na Světlově má být na parcele na konci Krmelína u silnice směrem na Proskovice, jak jsou poslední domy. Je zde vidět, že je tam značný nálet a mým úkolem bylo ověřit, jestli vůbec má smysl zadávat záměr, že by tam to hřiště mohlo být. Tak jsem to ověřila. Jediný problém, na který jsem přišla, tak je, že na té parcele se nachází ochranné pásmo lesa, což znamená, že tam nesmí stát žádné trvalé stavby. Dále tam byl požadavek, že ochranné pásmo obchvatu Krmelína sahá přesně do rohu, a to není problém. Tady je, kde vede elektřina, kanalizace atd... Vodovod je zcela zásadní pro hasičské hřiště, neboť potřebují vodu. Byla tady otázka, zda by nešlo udělat vrt, ale on nenaplní tu káď tak rychle, a proto se mi ta možnost ideální nejevila. Další možnost je brát vodu z potoka, ale Povodí Odry to nepovoluje ani ve výjimečných případech a další možnost je napojit se na hydrant. To je otázka. V momentě, kdy se tu udělá jakékoliv zázemí, ať už záchod, sprcha, anebo nějaké malé občerstvení, nebo i cokoliv na umývání aspoň rukou, tak si myslím, že je nejjednodušší udělat přípojku a z toho brát i tu vodu. Já jsem se zamyslela, jak to tam co nejlépe rozmístit. Pozemek je rozparcelovaný. Je tam udělaná parcela jako pro silnici. To ten pozemek dost znevýhodňuje. Tím pádem by tady značná část toho pozemku ubyla, kde může být to hřiště. Dá se to řešit i přeložením silnice. Tady je dráha, po které běhají hasiči, tady mají terče, tady mají čáru, tady je nádrž s vodou, a to celé musí být zpevněné. Tady jsem umístila malé zázemí se skladem, toaletou, sprchou a malým zázemím pro bufet. Tady jsou různé kolotoče, houpačky a různé sportovní atrakce. Samozřejmě by to nebylo využíváno pouze pro hasiče. Když už se budou investovat peníze do té parcely, tak aby tam už mohli chodit lidé i děti ze Světlova. Je zde zpevněná komunikace, podél které je podélné stání. Pro auta, která přijedou na ty závody, ale i pro jiné. Je to jak by pole a člověk si tam tak připadá a člověk na poli čas trávit nechce, takže jsem si říkala, že by se zde mohly vysadit nějaké stromy, protože se to místo uzavře a udělá se mu atmosféra a člověk se tam bude cítit bezpečněji a lépe, než klasicky na poli a šíleně na něj fouká a připadá si uprostřed ničeho. Bylo by dobré tam mít nějakou věž, aby se to místo uzavřelo.

Ing. Yveta Kovalčíková – mají hasiči nějaké otázky?

PE – pochopitelně je to velmi pěkné. Souhlasím s tím, aby tam bylo něco pro ty občany a děti ze Světlova, protože my to nebudeme využívat celoročně pochopitelně. Já si myslím, že je to velmi pěkné a takhle by to mohlo být. Pro nás ty nároky nejsou velké. My tam potřebujeme pouze tu základnu, což je to náběhové území a pak už to bude všechno tráva. Tam by to bylo bez problému.

MgA. Tamara Staňková – tím, že ten pozemek je mírně svažité, tak kdyby se naskytl nějaké zemina, kterou by se to mohlo vyrovnat tak by to nebylo špatně.

Ing. Yveta Kovalčíková – nyní bude zemina z kanalizace.

PE – já si myslím, že všichni, kdo chodíte na Oprechtice, tak víte, jak to tam vypadá. Víte, že na Oprechticích je to to samé. Je tam ta asfaltová základna a jinak je tam tráva.

Ing. Yveta Kovalčíková – dětské tábory tam jsou v létě.

HD – třeba nyní v Proskovicích letos také dělali zázemí. Mají tam tři unimobuňky a celé to znova osadili a udělali si to zázemí taky. Akorát, že oni mají výhodu, že tam je bazén, takže sociálku měli tam. Mě akorát zaráží, jestli ta cesta bude dole, tak tam je docela svah a já si nejsem jistá, jestli to tam půjde.

MgA. Tamara Staňková – mě to přišlo jako věc k řešení. To není tak, že to takhle bude.

Ing. Yveta Kovalčíková – nevím, zda tam není přístup z druhé strany?

MgA. Tamara Staňková – ta cesta tady končí.

Ing. Yveta Kovalčíková – tohle můžeme konzultovat s Ing. Kleinem, který zpracovává ÚP.

Ing. Miloslav Kunát – asi to je 28 metrů (školní hřiště).

MgA. Tamara Staňková – ale podle toho zaměření to je jiné.

Ing. Miloslav Kunát – my tu máme ten minulý plán.

MgA. Tamara Staňková – já si to samozřejmě zkontroluji.

Ing. Yveta Kovalčíková – jestli to tak je, tak to je samozřejmě průšvih.

MgA. Tamara Staňková – já to s ním zkonfrontuji.

Evžen Peter – a kdyby to bylo 28 m, dá se s tím něco dělat?

MgA. Tamara Staňková – samozřejmě, že se s tím dá něco dělat.

Evžen Peter - to ano, ale jestli to nezmění úplně tu koncepci?

MgA. Tamara Staňková – to důležité je, aby tam byla ta šedesátimetrová dráha. To, že jsem tam udělala ten ovál, protože mi to tam přišlo fajn. Děti takhle budou běhat do kola a mohlo by je to bavit, ale samozřejmě se to dá upravit, zúžit, pootočit atd.

Ing. Yveta Kovalčíková – můžu ještě k tomu hřišti ty etapy? Tam by byla poslední etapa ta družina a ten altánek, ta venkovní učebna ta se dá také dodělat potom.

MgA. Tamara Staňková – určitě. Může se třeba natáhnout jen těch šedesát metrů toho tartanu, nebo třeba to zázemí se může odložit.

Ing. Yveta Kovalčíková – takže všechno se dá.

MgA. Tamara Staňková – dá se s tím dělat cokoliv.

Ing. Yveta Kovalčíková – děkujeme.

Mgr. Jakub Čmiel – také děkuji za prezentaci. Tento bod rozpracovanosti školního a hasičského hřiště zastupitelstvo bere na vědomí. Děkuji paní MgA. Tamaře Staňkové a my půjdeme dál.

Zastupitelstvo obce vzalo tuto informaci na vědomí.

9. Schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 1/2017 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území obce Krmelín

Mgr. Jakub Čmiel – v podstatě už to tady naznačila paní starostka. Ta vyhláška je upravena tak, že v článku 1 odst. 1 je doplněno písmeno j. Týká se to toho elektrozařízení. Týká se to Elektrowinu. To je jedna zásadní změna toho sběrného místa, které bude v provozovnách a druhá zásadní změna je v článku 3 odstavec 2. To nové místo pro nádoby na tříděný odpad, nádoby jsou přesunuty z místa za prodejnu Hruška právě naproti provozoven. Pak tam jsou takové drobné úpravy v rámci článku kontrola a sankce, které tam historicky zůstaly. Je vypuštěna role pověřeného zaměstnance OÚ. Má k tomu někdo něco? K té vyhlášce?

Hlasování ke schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 1/2017 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území obce Krmelín

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

10. Schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 2/2017 o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství

Mgr. Jakub Čmiel – přejdeme k dalšímu bodu, kterým je OZV o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství. Byla to reakce na žádost paní Chmelové, která si postavila dům hned vedle parcely, která byla

určena pro volný pohyb psů a žádala změnu této parcely. V podstatě žádná jiná změna se v té vyhlášce neudála, než změna té parcely. Má k tomu někdo něco?

Ing. Václav Zezulka – já bych navrhoval, ať součástí té OZV je příloha, kde by byla část katastrální mapy, kde by byl vyznačen ten pozemek. Parcelní číslo nikdo nezná.

Mgr. Jakub Čmiel – máme tady návrh. Já bych k tomu pouze dodal, pokud mohu, do diskuze komentář. Pan Zezulka ví, že to není povinná část této vyhlášky. My jsme poměrně dlouze tu vyhlášku pro pravidla volného pohybu psů řešili myslím v loňském nebo předloňském roce. Je to věc, se kterou se můžeme vypořádat hlasováním. Takže prosím dám hlasovat o návrhu pana Zezulky, aby přílohou č. 1 této OZV bylo katastrální zakreslení dané parcely.

Hlasování: Ke schválení, aby přílohou č. 1 této OZV bylo katastrální zakreslení dané parcely

Hlasování:

Pro: 11 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Martina Helisková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 1 hlas (Ing. Yveta Kovalčíková)

Zdržel se: 3 hlasy (Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter)

Schváleno

Hlasování: Schválení obecně závazné vyhlášky obce Krmelín č. 2/2017 o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství včetně přílohy č. 1

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helisková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Václav Zezulka – kde je ten pozemek, pokud to je možné vědět.

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě.

Ing. Yveta Kovalčíková – bylo to na doporučení stavební komise, podotýkám, ten výběr pozemku.

Ing. Václav Zezulka – já se neptám na doporučení. Já se ptám, kde je.

Mgr. Jakub Čmiel – pozemek je obecní parcela za silnicí I. třídy směrem od vesnice k lokalitě takzvané průmyslové zóny.

11 Rozpočtové opatření č. 15/2017

Mgr. Jakub Čmiel – poprosil bych paní Sýkorovou, jestli by nás mohla tímto bodem provést

JS – rozpočtové opatření se týká částky, která byla rozpočtována v původním rozpočtu na letošní rok týkající se základní školy. V loňském roce na letošní rok se schválily 4 000 000,- Kč na výstavbu hřiště u budovy základní školy. Z této částky v letošním roce bylo použito 57 000,- Kč za projekt, kde se přemýšlelo o výstavbě, a protože se jednalo o závazný ukazatel investiční příspěvek, nebo investiční dotace pro základní školu. A naší povinnosti jako zřizovatele bylo jim ty peníze poslat. Protože se tady tato akce neuskutečnila, tak jsme připravili rozpočtové opatření č. 15, kde se snižuje ta částka toho investičního příspěvku pouze na výši té projektové dokumentace a ten rozdíl 3 943 000,- Kč zřizovatel upravuje zpět do svého rozpočtu.

Mgr. Jakub Čmiel – má někdo něco do diskuze k tomuto bodu? Nikdo.

Hlasování ke schválení rozpočtového opatření č. 15/2017

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, , Zdeněk Šindel, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Martin Havránek, Ing. Václav Zezulka)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Neschváleno

12 Schválení rozpočtu obce Krmelín na rok 2018

Mgr. Jakub Čmiel – nejdříve bych dal slovo panu Ing. Petru Jakubkovi jako předsedovi finančního výboru.
Ing. Petr Jakubek – děkuji. Já bych úvodem chtěl říci, že jsem v lehce kolizní situaci. Jako člen rady navrhuji schválení rozpočtu, ale jako člen FV navrhuji neschválení rozpočtu. Přesto, že to zní nelogicky, tak to nějakou logiku má, protože rada i FV má 5 členů. To znamená, že já můžu hlasovat stejně, ale to celkové rozhodnutí může být opačné. To jen na vysvětlení, ať to nevypadá, že jednou je to tak a podruhé tak. Budu se snažit striktně prezentovat, co navrhuje rada, případně, jak se k tomu staví FV. S čím souhlasí a s čím nesouhlasí. Pokud by něco nebylo jasné, tak se hned ptejte. Všem zastupitelům byl předložen návrh rozpočtu na rok 2018. Rozpočet visí na úřední desce. Podstatné je to, že FV o celém rozpočtu jednal a FV nedoporučuje zastupitelstvu obce schválit rozpočet obce na rok 2018 v podobě viz. příloha č. 1, to je ten rozpočet, který visí na té úřední desce. Jedná se v podstatě o to, že je tam jeden kritický bod, kvůli kterému FV nedoporučuje schválení návrhu rozpočtu. Jde o to, že FV upozorňuje na neúměrně vysokou finanční investici do plánovaného školního hřiště ve výši 6 000 000,- Kč. Především z toho důvodu, nevenkovní sportoviště bude využíváno pouze po omezenou část školního roku navíc v souvislosti s příznivým počasím. To je hlavní problémový bod. Díky tomu nedoporučuje schválení rozpočtu. Těch bodů bylo více, ale do dnešního dne se to vyjasnilo a tento bod zůstal jako jediný. K návrhu rozpočtu, který visí na ÚD a který jste všichni dostali, tak byly k tomuto návrhu ještě navrhovány tři změny, ke kterým bychom se měli nějakým způsobem postavit. První změna se týkala MŠ Krmelín. Rada i finanční výbor navrhuje, aby rozpočet zůstal v takové výši, v jaké visí na ÚD. To znamená, že se nic nemění pouze FV doporučuje ponechat příspěvek na provoz MŠ Krmelín v původní výši a to 631 320,- Kč s tím že MŠ požádá zastupitelstvo obce o možnost využití prostředků spolu s položkovým seznamem použití a v případě nevyčerpání jej musí vrátit. Já si to moc nedovedu představit, jak to do toho rozpočtu dáme. Můžeme to jako zastupitelstvo schválit tuto větu do nějakého usnesení zvlášť, ale do rozpočtu to nejsme schopni dát. Jestli mi paní Sýkorová řekne nějakou metodu.

JS – od letošního roku jsou nová pravidla, co se týče rozpočtu, návrhu rozpočtu a už není rozpočtový výhled, ale střednědobý výhled. Pro nás celkem je alespoň změna toho názvosloví. Taky jsou pravidla, co se týče předkládání rozpočtu, když budeme schvalovat rozpočet v prosinci, tak tam musí být návrh v tabulkové části uveden návrh na letošní rok a předpoklad, nebo upravený rozpočet letošního roku, kdyby se schvaloval rozpočet v příštím roce a teďko bychom schválili rozpočtové provizorium do této doby, tak v příštím roce na ten daný rok by se zase musela předložit, nebo bychom předložili rozpočet na letošní rok, skutečnost letošního roku a návrh rozpočtu na příští rok. Proto jste to dostali v té tabulkové části takhle. To znamená, že to ukládá zákon. Další část bude ta, že velmi důležitá změna vzniká pro příspěvkové organizace. Příspěvkové organizace počínaje letošním rokem musí také zveřejňovat návrh rozpočtu, musí mít vytvořený střednědobý výhled. Obec to má na dva roky, čili oni taky na dva roky. Podle zákona to je až 5 let. Kdysi byly zastupitelstvem schváleny dva roky, takže ty dva roky se stále dodržují. Co se týče samotného schválení rozpočtu zastupitelstvo obce, jak říkal tady pan Ing. Petr Jakubek, samozřejmě by mělo řešit ne celý návrh rozpočtu příspěvkových organizací, protože oni tam mají v tom začleněné a započtené i prostředky, které dostávají z krajů, různé dotace atd., kde mají zakomponovaný pouze ten příspěvek na provoz, který jim dává zřizovatel. Ještě předtím je postup, že oni dají nějaký návrh a rada obce projedná s nimi nezávazně ten návrh. Nikde se to oficiálně neuvádí. Samozřejmě se o tom zmíní v zápise z rady, a aby, když se vyvěsí ten návrh rozpočtu, tam byla nějaká částka a pak se nedělají nějaké nesmyslné změny nebo smyslné změny nebo nějaké škrty apod. Tady toto všechno proběhlo. Co se týče rozpočtu základní školy, tak tam úplně důsledně protože tam je školní jídelna, školní družina hlavně a škola, a co se týče mateřské školy, je pouze jedna. Dnes by měl být postup takový, že ještě podotýkám, že zřizovatelem příspěvkových organizací je rada. To znamená, že dnes se zastupitelstvo bude zabývat tou jejich

výši příspěvků, kterou oni si dali do návrhu, jestli schválíte příspěvek, nebo ne, který se v tom návrhu uvedl a na základě toho se ten příspěvek zakomponuje do návrhu rozpočtu a ten rozpočet, který tam je samozřejmě popřípadě se upraví a následně na to se pak schválí rozpočet, udělají změny na příští rok. Oni mají také povinnost vyvěsit těch patnáct dní, jako to máme my. Zřizovatel se vrátí k tomu schválenému na zastupitelstvu a začne projednávat celý jejich návrh rozpočtu a vlastně to závěrečné slovo, kde schválí nebo neschválí nebo potvrdí, eventuálně bude žádat nějaké jiné změny. To znamená rada, takže já jsem jen chtěla říct, že mateřská škola má částku 631 920,- Kč, co hovořil pan Ing. Petr Jakubek o sto tisících to je příspěvek na takzvané školné a my jsme vždy v minulosti, jak jsme tvořili rozpočet, tak jsme jako by to školné té příspěvkové organizaci vzali. Dostali pouze to, co žádali a když bylo něco nad rámec jako nová třída je teď, nové linoleum a já nevím, co ta budova potřebuje, tak na základě požadavků a pravidel, které musela paní ředitelka předložit, tak rada obce jako zřizovatel rozhodla o navýšení příspěvku buď investičního, nebo neinvestičního na provoz té dané příspěvkové organizace. Nyní by se mělo hlasovat, jestli vezmete mateřskou školu, jestli souhlasíte s tím předloženým příspěvkem, který je uvedený v jejich návrhu, aby se začlenil do návrhu rozpočtu ke schválení.

Mgr. Jakub Čmiel – děkuji za vyčerpávající informace.

Ing. Petr Jakubek – asi budeme hlasovat o těch jednotlivých bodech. To znamená, že u té mateřské školky je návrh rozpočtu, příspěvek na provoz ve výši 631 920,- Kč. Je to tak, jak je to uvedeno v rozpočtu. Nic se nemění. Rada i FV se na tom shodli. Jestli mohu tak, kdo teda souhlasí s tím, že dáme mateřské školce příspěvek ve výši 631 920,- Kč?

a) Hlasování ke schválení příspěvku mateřské školce ve výši 631 920,- Kč

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, MUDr. Jana Paličková, Ing. Miloslav Kunát, Martin Havránek, Ing. Marek Folta)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 2 hlasy (Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Schváleno

JS – ještě bych chtěla, pokud mohu podotknout, že my o tom víme, že tam těch 100 000,- Kč zůstane a na 100 000,- Kč dávat nějaký závazný ukazatel a nějaké podmínky účelového určení, já bych řekla zastupitelstvu obce, ať to nedoporučují.

Ing. Petr Jakubek – druhým bodem, který je odlišný proti tomu, co visí na úřední desce a co bylo rozesláno, já to tady nebudu číst, ale řeknu to svými slovy, kdybyste to chtěli odborně přesně po těch třídách, tak vám to rád přečtu, ale myslím si, že to bude srozumitelnější, když to řeknu jakoby česky. Tady jde o to, že investice do hřiště, do plánovaného hřiště je v rozpočtu 6 000 000,- Kč, ale nyní nejde vůbec o tuto částku, ale jde o to, že investice do plánovaného hřiště, ať už ta investice bude v jakékoliv výši, tak je v tuto chvíli v návrhu rozpočtu pod školou a nějakým způsobem jsme se shodli a souhlasí s tím FV a souhlasí s tím rada, že by bylo dobré tuto investici vyčlenit z rozpočtu školy a zahrnout ji do rozpočtu obce. To je změna, která je proti tomu plánovanému, které jsme rozesílali. Platí samozřejmě to, že ve chvíli, kdy se ta akce zrealizuje, tak to bude škole předáno jako svěřený majetek. Bude to patřit obci, ale bude se o to starat škola jako o svěřený majetek.

JS – jako dodatek ke zřizovací listině se jim ta stavba předá potom.

Ing. Petr Jakubek – jsou k tomu nějaké dotazy?

Zdeněk Šindel – já mám jen takovou připomínku. Mí to připadá všechno hrozně zmatečné tady toto. To znamená, že školce na jedné straně se dá částka daleko větší, než v minulosti, potom jak na to FV přijde, tak se řekne, že to je zbytečně moc, že by se to mělo ubrat. Potom řekne účetní obce, že to nelze prakticky provést, potom se řekne, ano my jim dáme celou částku, ale nějaký závazek, ale nevíme, kde jej napíšeme, aby to museli utratit a donést účty, což si myslím, že je to ten nejmenší problém, nebo to vrátit do rozpočtu obce. Mí se tady toto nelíbí.

Ing. Petr Jakubek – můžu na to zareagovat? Vy jste se vrátil k mateřské školce, tak se také k tomu vrátím. V podstatě proti tomu, co viselo na úřední desce, nebo visí do dneška a všichni zastupitelé to dostali, tak tady není žádná změna. Shodl se na tom FV. Shodla se na tom rada. Je to úplně stejné, jak jste to dostali a jak to bylo rozesláno. Jediná změna, která tady je, je to, že FV doporučil, aby, v případě, že to školka nevyčerpá, tak to musí vrátit, aby musela dokladovat předem, na co to chce použít.

Zdeněk Šindel – já jsem akorát nepochopil, proč se to nedá jednoduše snížit těch 100 000,- Kč.

Ing. Petr Jakubek – všechno se dá samozřejmě snížit. Tady můžeme jakoukoliv položku v rozpočtu snížit.

Mgr. Jakub Čmiel – můžu se tedy zeptat? Zdeněk Šindel navrhuje snížit částku mateřské školy o 100 000,-Kč? Je to tak?

Zdeněk Šindel – tak jak navrhuje FV.

Ing. Petr Jakubek – FV ji navrhuje zachovat tak, jak to je a pouze nějakým způsobem doplnit to, že jak to nějakým způsobem nevyčerpají, tak to musí vrátit.

Zdeněk Šindel – a kde to napíšeme?

Ing. Petr Jakubek – to je přesně to, co říkám, že je dost problematické to do rozpočtu někde dát.

JS – to je potom záležitost zřizovatele. To znamená rady. Jestli bych mohla tady k tomu, tak bych rovnou doporučila, jestli můžu takhle, aby zastupitelstvo obce tady odhlasovalo nyní, že se jim sníží příspěvek na provoz o částku 100 000,- Kč, ale musí říci důvod, protože my musíme všechno podle nového zákona zdůvodňovat. Jestli zvyšujeme nebo snižujeme.

Mgr. Jakub Čmiel – před chvílí jsme odhlasovali příspěvek MŠ. V tuto chvíli máme platné usnesení zastupitelstva a já celou záležitost považuji za uzavřenou. Pokračujeme bodem ZŠ.

Ing. Petr Jakubek – základní školu jsem vysvětlil. Jde o to akorát převést ty finance z rozpočtu školy do rozpočtu obce. Je to pouze účetní operace. Kdo souhlasí s touto změnou, necht' zvedne ruku.

b) Hlasování ke schválení převodu příspěvku školy do rozpočtu obce

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Ing. Miloslav Kunát, Martin Havránek, Ing. Marek Folta, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Zdeněk Šindel – já mám pouze jednu takovou technickou připomínku, že tady v té části tabulkové toho materiálu je částka 4 000 000,- Kč a tady je 6 000 000,- Kč. Rozumím tomu špatně nebo je to chyba?

Ing. Petr Jakubek – ve které části jste?

Zdeněk Šindel – jednak v rozpočtu školy je 6 000 000,- Kč a v rozčlenění výdajové části podle tříd je částka 4 000 000,- Kč.

JS – podle tříd čeho, kde? Já nevím. Ukaž mi to.

Zdeněk Šindel – je to v těch barevných tabulkách. To znamená v tabulce rozčlenění výdajových částí. Ta částka je tady 4 000 000,- Kč, když tam bylo 6 000 000,- Kč.

JS – já jsem nechtěně, když jsem to fotila pro FV, nebo posílala, není to pro letošní rok? To by tam nemělo být.

Zdeněk Šindel – to by odpovídalo částce, která byla původně.

JS – to tam nepatří. To je na letošní rok. Já se omlouvám. To jsem tam nechtěla dát. Já jsem vám to omylem poslala.

Mgr. Jakub Čmiel – tak jsme si to vyjasnili. Ta tabulka není součástí letošního rozpočtu. To je podkladový materiál, který měl FV a jsou to částky z loňského roku.

JS – to tam došlo omylem.

Mgr. Jakub Čmiel – celá ta stránka není součástí rozpočtu na rok 2018.

Zdeněk Šindel – celkový součet se teda nemění?

Ing. Petr Jakubek – celkový součet se nemění.

Mgr. Jakub Čmiel – celkový součet rozpočtových výdajů včetně investičních položek je 43 584 490,- Kč.

JS – když se podíváme na výdajovou část té barevné modré tabulky, tak když se podíváme na ZŠ, tak tam to je rozepsané. Příspěvek na provoz 1 199 000,- Kč a pod tím je 6 000 000,- Kč. Je to hned první list.

Mgr. Jakub Čmiel – já mám pocit, že to je to nedorozumění, které se řešilo dnes elektronicky s některými členy FV, tady ta tabulka.

JS – to tam nepatří. To jsem tam dala omylem, že jsem to nesmazala.

Zdeněk Šindel – děkuji moc za vysvětlení.

Ing. Petr Jakubek – třetím bodem bylo: rada obce i FV se shodli, a to je na vyrovnání ve výdajové části rozpočtu obce. Tady je oddíl § 6399/5362 platby daní a poplatků státního rozpočtů. To znamená, že v té výdajové části se ještě přičtou 4 000 000,- Kč a jde o to, že to je položka, která je shodná ve výdajích i příjmech. V tuto chvíli v tom návrhu, který jste obdrželi, zrovna nebyla. Je to jenom účetní operace, aby to bylo

správně. Aby ve výdajích i v příjmech ta hodnota byla stejná, tak proto do výdajové části se přičtou 4 000 000,- Kč. Souhlasí s tím FV i rada obce. Není tady žádný konflikt.

Mgr. Jakub Čmiel – můžeme hlasovat nebo má k tomu někdo něco?

Ing. Miloslav Kunát – rozpočtový výhled máme jako bod.

Ing. Petr Jakubek – rozpočtový výhled bude další bod. Toto je srovnání těch výdajů a příjmu.

Ing. Miloslav Kunát – toto je součástí rozpočtového výhledu.

Ing. Petr Jakubek – ne, to není rozpočtový výhled ještě.

Ing. Miloslav Kunát – tak budeme hlasovat 2x o tom.

Ing. Petr Jakubek – ne, ne.

Ing. Miloslav Kunát – to je to samé, co je rozpočtový výhled.

Ing. Petr Jakubek – ne. To je na rok 2018, aby se srovnala výdajová a příjmová část. Do roku 2020 se dostaneme.

Mgr. Jakub Čmiel – ještě jednou bych teda poprosil, kdo je pro to, co tady Ing. Petr Jakubek navrhl.

Ing. Miloslav Kunát – ale co navrhl? Abychom v roce 2020 zvedli příjmy.

Ing. Petr Jakubek – ne. Bavíme se o návrhu rozpočtu na rok 2018 a tady jde o to, že v návrhu rozpočtu v tuto chvíli není stejná částka na výdajové straně a na příjmové straně. To je jen u této jediné položky, což je oddíl § 6399/5362, což jsou platby daní a poplatků státního rozpočtu, a to je vlastně daň z příjmu právnických osob za obec. Obec zaplatí daň, kterou ze státního rozpočtu dostane zpátky. To znamená, že výdaj a příjem je stejný, ale v tuto chvíli v návrhu rozpočtu není stejný. Proto, aby to bylo stejné, tak je třeba do výdajové části přidat 4 000 000,- Kč.

Zdeněk Šindel – ve výdajové části bude celková částka kolik?

Ing. Petr Jakubek – tam se dostaneme, až budeme schvalovat celkový rozpočet. Toto je účetní operace.

Jakmile budeme schvalovat rozpočet, tak vám to řeknu. Máte pravdu. Změní se to v celkovém rozpočtu. Já bych prošel všechny ty změny, ať to potom už máme ten rozpočet najednou.

Mgr. Jakub Čmiel – můžeme dát hlasovat?

c) Hlasování ke schválení vyrovnání ve výdajové části rozpočtu obce

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Ing. Miloslav Kunát, Martin Havránek, Ing. Marek Folta, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – nyní bych prošel další body, které jsou součástí rozpočtu, a rozpočet bych nechal úplně na konec. Dalším bodem je návrh střednědobého výhledu rozpočtu obce Krmelín na roky 2019 a 2020. Je to v podobě, jak vám bylo zasláno a visí to na úřední desce. Rada obce to doporučuje v této podobě, ale FV doporučuje vyrovnaný rozpočet i pro rok 2020. Stejně jako v roce 2019. Ten deficit se blížil 4 000 000,- Kč. FV to doporučuje vyrovnat zvýšením příjmové části rozpočtu.

Mgr. Jakub Čmiel – má k tomu někdo něco?

Zdeněk Šindel – z čeho to pokryjeme?

Ing. Petr Jakubek – ten rozpočet se dělá vždycky opatrně, aby byl spíše na té bezpečnější straně, takže se dá předpokládat nějakým způsobem, že ty příjmy budou vyšší, ale na FV se diskutovalo, že se to dá pokrýt i případnými dotacemi. Že budou dotace a podobné věci, ale nikdy jsme to do rozpočtu neuváděli.

JS – ale my je neznáme. My je tam můžeme dát, nebo musíme dát, pokud známe výši té dotace, ale my to nevíme.

Mgr. Jakub Čmiel – není povinnost, aby rozpočtový výhled byl vyrovnaný a svým způsobem je to dle mého názoru nemožné naplánovat, aby rozpočtový výhled byl vyrovnaný, ale je-li požadavek FV, aby byl vyrovnaný vzhledem k tomu, že chceme, samozřejmě nevíme, jaké bude příští vedení obce, ale co známe nějaké předpokládané investice v těchto letech, tak můžeme odhadnout výdaje, a pakliže se máme držet rozpočtového výhledu, který je vyrovnaný, nezbyvá nám než to vyrovnat na straně příjmu.

JS – já bych řekla, jestli můžu k tomu rozpočtovému výhledu. Od letošního roku je to uzákoněno a jsou tam přísná pravidla. Co se týče rozpočtového výhledu, tak to už není tak, aby se naplnil zákon a je to nějak. Dnes se musí tvořit rozpočtový výhled tak, že tam musí být zakomponované skutečně akce na ta daná období, které se

musí zapojit do rozpočtu. V roce 2019 co je tam uvedeno a v roce 2020 co je tam uvedeno. V průběhu těchto dvou let, pokud dojde k nějaké změně, o které budete vědět, i když budeme mít dnes schválený rozpočtový výhled na dva roky a bude ta změna, jestli něco přibude nebo ubude, tak se to tam znovu zakomponuje a znovu se bude ten rozpočtový výhled schvalovat. Fakt ten rozpočtový výhled už není žádná legrace, a to, co tam je naplánováno, ty investiční akce, tak se musí dát do toho rozpočtu. Třeba do roku 2019, což začínáme. V roce 2020 máme rozpočtový výhled, kde výdaje dorovnávané financováním třídy 8, což znamená přebytky finančních prostředků nastrádaných z minulých let ve výši 4 810 000,- Kč a já nevím, jestli by bylo šťastné o 4 000 000,- Kč navýšit příjmy.

Ing. Miloslav Kunát – my jsme to brali z toho hlediska, že vy očekáváte hlubokou krizi zřejmě. Letos daňové příjmy 31 000 000,- Kč. Byly doporučeny 33 000 000,- Kč, jak jsem slyšel. Rok 2018, 31 000 000,- Kč, rok 2019 29 000 000,- Kč, 2020, 28 000 000,- Kč, takže očekáváme hlubokou krizi, že se daňové příjmy sníží a my půjdeme dolů. Proto my jsme navýšili. Počítáme s tím, že daňové příjmy budou vyšší, nebo minimálně stejné a je to naprosto jednoduché to navýšení. Navýšili jsme to o 4.

JS – rozdíl 2019 není problém, ale když vezmeme výhled roku 2020, tak my tam příjmy dorovnávané proti výdajům o 4 810 000,- Kč.

Ing. Miloslav Kunát – ano, protože jste šli s daňovými příjmy o 3 000 000,- Kč dolů oproti roku 2018. Nevím jediný důvod. Seběmenší. Krizi čekáme? Je to pohled do skleněné koule, ať je tam 29 nebo 28 nebo 31.

JS – já se bojím toho, že příjmy jsou postavené proti výdajům. Samozřejmě, když dostaneme nějaké dotace, tak se to zvyšuje. Je to nad rámec. Ty roky 2019, tam je, že v těch příjmech jsme trochu počítali s nějakými peněžními prostředky na kanalizaci nebo na něco. Teda ne kanalizaci. Tam máme nějaké na projekty a takové věci, co získáme peníze. Dobře navýšíme příjmy, ale co když se ty příjmy nenaplní v tom roce 2020 a já bych tam spíše snížila nějakou tu akci. To chci říct.

Ing. Miloslav Kunát – tak je třeba sledovat a více využívat dotace na místní projekty ze zdrojů EU. Musíme získat nějaké peníze z dotací. Tady s tím vůbec nepočítáme.

JS – mi přijde, že 4 000 000 Kč na dotace, samozřejmě počítá paní starostka, ale není řečeno, že obec tu dotaci dostane.

Mgr. Jakub Čmiel – samozřejmě. Dotace nejsou nárokové. Nicméně v tom rozpočtovém výhledu se s přijatými transfery počítá s necelými 2 000 000 Kč v každém roce. Je to opravdu hledění do křišťálové koule.

Ing. Petr Jakubek – jedna strana je opatrná verze a druhá je odvážnější, ale samozřejmě nikdo neví, jak to bude.

Mgr. Jakub Čmiel – můžu říct, že FV nyní požaduje vyrovnaný a myslím si, že rada obce má stejný názor. Dáme hlasovat o změně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2019 a 2020.

JS – rozdíl mezi roky 2019 a 2020 je ten a je to zase u daně z příjmu právnických osob za obec. Rozpočtovala jsem tady: předpoklad v letošním roce je 4 800 000 Kč, pak 2 800 000 Kč a pak jsem dala 800 000,- Kč. Jak říkáte je to pohled do stříbrné koule, ale tam se jednalo o to, že jsme dostávali dotace na tu kanalizaci a na takové ty věci. Proto tam je taková vysoká částka. V roce 2020 je pravda, že kanalizace by už měla být hotová a můžeme dostat jiné dotace a tam je, že jsem rozpočtovala 2 800 000 Kč a v roce 2020 dva milióny, takže zase 4 810 000 Kč minus 2 000 000 Kč, které jsem tady nedávala u daně z příjmu právnických osob je 2 810 000 Kč, takže relativně ty příjmy, jestli DPH nebo daň z příjmu právnických osob nebo fyzických osob bude naplněna na ty 2 800 000 Kč, tak dobře navýšíme příjmy.

Mgr. Jakub Čmiel – nebude-li výběr daní naplněn, tak samozřejmě nové vedení obce bude muset upravit střednědobý výhled rozpočtu. Já dávám hlasovat o takto upraveném střednědobém výhledu, kdy se zvyšuje položka třída 1 daňové třídy tak, aby celkové střednědobé výhledy byly vyrovnané.

JS – to je o ty 4 810 000 Kč.

d) Hlasování o upraveném střednědobém výhledu, kdy se zvyšuje položka třída 1 daňové třídy tak, aby celkové střednědobé výhledy byly vyrovnané

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Ing. Miloslav Kunát, Zdeněk Šindel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – další bod je schválit rozpis ukazatelů dle schváleného rozpočtu včetně poskytnutí příspěvků dotací peněžních darů právnickým a fyzickým osobám v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tady je, že pro MŠ v Krmelíně, PO a ZŠ T.G. Masaryka v Krmelíně, PO závaznými ukazateli odst. § 3111, položka 5331 MŠ a odst. § 3113 položka 5331 u ZŠ. To je čistě účetní věc, která musí být schválena.

JS – to je příspěvek na provoz.

Mgr. Jakub Čmiel – má k tomu někdo něco? Tak dávám hlasovat.

e) Hlasování o schválení rozpisu ukazatelů dle schváleného rozpočtu včetně poskytnutí příspěvků dotací peněžních darů právnickým a fyzickým osobám v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Pro MŠ v Krmelíně, PO a ZŠ T.G. Masaryka v Krmelíně, PO závaznými ukazateli odst. § 3111, položka 5331 MŠ a odst. § 3113 položka 5331 u ZŠ (příspěvek na provoz)

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Zdeněk Šindel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Miloslav Kunát)

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – dalším bodem je schválení zastupitelstvem obce odvod do svého rozpočtu pro zřízené právnické osoby s odvoláním na § 28, odst. 9 písm. d. zák. 250/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jsou to odpisy MŠ Krmelín a ZŠ T.G. Masaryka Krmelín. MŠ má odpisy ve výši 202 000,- Kč a ZŠ ve výši 125 000,- Kč. To jsou odpisy, které tyto právnické osoby musí odvádět zpět do rozpočtu obce. Stejně jako každý rok se tahle částka může lišit.

Mgr. Jakub Čmiel – má k tomu někdo něco?

f) Hlasování o schválení odvodu zpět do rozpočtu obce pro zřízené právnické osoby s odvoláním na § 28, odst. 9 písm. d. zák. 250/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jsou to odpisy MŠ Krmelín a ZŠ T.G. Masaryka Krmelín. MŠ má odpisy ve výši 202 000,-Kč a ZŠ ve výši 125 000,-Kč

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Zdeněk Šindel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – zastupitelstvo obce by mělo schválit rozpočet sociálního fondu obce na rok 2018 dle přílohy, kterou jste všichni dostali. Visí na úřední desce obecního úřadu.

Mgr. Jakub Čmiel – má někdo něco k sociálnímu fondu?

g) Hlasování o schválení rozpočtu sociálního fondu obce na rok 2018

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, , Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Zdeněk Šindel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – zastupitelstvo obce by mělo schválit starostovi obce, uvolněnému zastupiteli ze sociálního fondu příspěvek na stravování během výkonu jeho funkce.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych k tomu chtěla říct, že jsem se vzdala tady tohohle příspěvku. Nepovažuji za nutné, abych dostávala příspěvek na stravování.

Zdeněk Šindel – to je správné, protože já si pamatuji, že když tady byl bývalý starosta, tak jsi to nejvíc kritizovala.

Ing. Yveta Kovalčíková – ano.

Ing. Petr Jakubek – tak asi nemá cenu hlasovat, když se toho paní starostka vzdala. A i kdybychom to odhlasovali, tak to nemá význam.

Mgr. Jakub Čmiel – toto usnesení je staženo.

Ing. Petr Jakubek – dalším bodem je schválení zastupitelstvem obce určení pravomoci k rozpočtovým opatřením na rok 2018 a zároveň kompetence správce rozpočtu a hlavní účetní rozpočtu obce a to vše dle přílohy č. 4, kterou jste všichni dostali, a já k tomu jen řeknu, že je to stejné jako v loňském roce.

Mgr. Jakub Čmiel – má k tomu někdo nějaký příspěvek?

h) Hlasování o určení pravomoci k rozpočtovým opatřením na rok 2018 a zároveň kompetence správce rozpočtu a hlavní účetní rozpočtu obce, a to vše dle přílohy č. 4

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Zdeněk Šindel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Mgr. Jakub Čmiel)

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – poslední je schválení celého rozpočtu.

JS – ještě by bylo vhodné, než schválíme celý rozpočet schválit žádost o poskytnutí dotace pro TJ Sokol Krmelín.

Mgr. Jakub Čmiel – mezi podklady máte i žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Krmelín pro TJ Sokol Krmelín ve výši 250 000,- Kč. Přijal k tomu FV nějaké usnesení?

Ing. Petr Jakubek – FV se tímto nezabýval. Já to ještě jednou přečtu, ať to je jasné. Je to dotace pro TJ Sokol Krmelín, a to usnesení by mělo znít v tom smyslu, že zastupitelstvo obce schvaluje dotaci z rozpočtu obce Krmelín pro TJ Sokol Krmelín ve výši 250 000 Kč, a to v souladu s podanou žádostí.

Mgr. Jakub Čmiel – má k tomu někdo něco?

Zdeněk Šindel – já bych se chtěl zeptat, jaký je k tomu důvod, když v minulých letech obec do Sokolu investovala především k tomu, aby se sokolovna zateplila, vyměnily se kotly a spotřeba energie se snižuje. Kotly s vyšší účinností, kondenzační mají nižší spotřebu. Viděl jsem závěrečné vyhodnocení akce a jenom na tom je ušetřeno myslím 160 000 Kč ročně, tak proč Sokol požaduje neustále vyšší částky? Může to někdo zdůvodnit?

Mgr. Jakub Čmiel – proč Sokol požaduje takzvaně vyšší částky, by museli zodpovědět přímo oni. My můžeme zodpovědět pouze to, jaký je účel této dotace, jak je napsáno v žádosti a ten musí být dodržen.

JS – pokud mohu doplnit. Já si myslím, že by bylo dobré říci účel a výši požadované dotace. To už tady bylo řečeno a zastupitelstvo může snížit, může zvýšit, může upravit a může i rozdělit ty částky. Tady je požadavek na 250 000,- Kč činnost oddílu, příspěvek na cestovné dětských a mládežnických oddílů na soutěže, odměna rozhodčích na soutěžích a příspěvek na energie a provoz haly.

Petr Mácha – jestli k tomu mohu Zdenku, tak já za Sokol vystoupím. Ministerstvo školství a tělovýchovy zrušilo veškeré podpory sportu a mládeže, které v minulosti zasilalo, a pouze lze žádat aktuálně nějaké dotační tituly a tam není jistota schválení a získání této dotace, takže TJ Sokol na tom postavil rozpočet, když to hodně zaobalím a nyní se budeme pokoušet o nějaký dotační titul a nevím, zda to získáme.

Mgr. Jakub Čmiel – má k tomu ještě někdo něco do diskuze? Nevidím, takže já bych dal hlasovat o této žádosti TJ Sokol.

ch) Hlasování o schválení žádosti o poskytnutí dotace pro TJ Sokol Krmelín

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát)

Proti: 1 hlas (Zdeněk Šindel)

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – poslední bod je schválení rozpočtu obce pro rok 2018. Tím, co jsme si zde schválili, tak ten rozpočet se samozřejmě mírně změnil proti tomu, co nám bylo zasláno a co je na úřední desce. Ta zásadní změna je v tom, že do té výdajové části jsme přidali položku 4 000 000 Kč, těch 100 000 Kč u školky již bylo. Já přečtu rozpočet v té nové podobě. Příjmy celkem podle upravené podoby by měly být 51 088 490 Kč. Výdaje celkem budou také ve výši 51 088 490 Kč. Příjmy a výdaje se musí rovnat a ten deficit jakoby, který bude pokryt finančními prostředky, které máme na běžném účtu, v tuto chvíli činí 16 670 190 Kč. Tento deficit bude vyrovnán z prostředků na bankovním účtu.

Zdeněk Šindel – to znamená, že vlastně příjmová část rozpočtu, která byla 34 418 300 Kč, bude 51 000 000 Kč.

JS – ne. Já bych to řekla takhle. Příjmy budou zachovány. To znamená příjmy celkem 34 418 300 Kč. Daňové příjmy, nedaňové, dotace, tam se nic nemění. Ve výdajové části výdaje celkem byly 43 584 419 Kč a nyní se to bude měnit na 47 584 419 Kč, jedná se konkrétně o oddíl § 6399, kde bylo původně rozpočtováno 700 000 Kč a nyní tam bude 4 700 000 Kč a dorovná se to, co říkal pan Ing. Petr Jakubek o těch 50 000 000 Kč atd. tak je to dorovnáno. Ty příjmy, těch 34 418 000 Kč je dorovnáno takzvaným financováním položkou 8115, kde původně v návrhu bylo 12 670 190 Kč, k tomu přibudou ty 4 000 000 Kč, tam bude 16 670 190 Kč. Ostatní financování 8124 atd. ve výdajové části už se nemění.

Zdeněk Šindel – to znamená, že schvalujeme úplně něco jiného, než tady máme.

Ing. Petr Jakubek – schvalujeme to stejné, akorát se to o 4 000 000 Kč navýší.

JS – o 4 000 000 Kč navýší a pak ještě budete schvalovat, já to tady mám připraveno, že se sníží, co se týče příspěvkových organizací, to už jste tady odhlasovali, investiční příspěvek na provoz 6 000 000 Kč bude odejmut ZŠ.

Zdeněk Šindel – to už tu někdo řekl.

JS – to tu bylo, ale právě tady je, že FV doporučuje zastupitelstvu obce Krmelín rozhodnout o vyčlenění finančních prostředků ve výši 6 000 000 Kč, jak jsem to připravila, tak to přečtu, s účelovým určením na akci Stavba školního hřiště při ZŠ Krmelín z návrhu rozpočtu u Základní školy T.G. Masaryka Krmelín, příspěvková organizace, Školní ul., 739 24 Krmelín 170 oddíl § 3113 pol. 6351. a FV doporučuje zastupitelstvu obce Krmelín rozhodnout, aby akce stavba školního hřiště při ZŠ Krmelín byla realizována obcí Krmelín a financována z prostředků obce. Rozdíl tam bude akorát ten, že investiční účelová položka 6351, což je investiční příspěvek pro příspěvkovou organizaci, nebude. To se odejme, ale těch 6 000 000 Kč bude u základní školy na položce 6121 stavba. Až se stavba dokončí, bude se o všechno starat obec jako zřizovatel, takže se to vyčíslí, uzavře a formou zřizovací listina se to předá příspěvkové organizaci k hospodaření, což zase ten dodatek ke zřizovací listině bude schvalovat zastupitelstvo.

Zdeněk Šindel – my už tady o tom hovoříme, jako by to už bylo schváleno. Já jsem pochopil tu připomínku toho finančního výboru trochu jinak. Že v podstatě tato částka je neadekvátní k tomu, jak to hřiště bude využité.

Ing. Petr Jakubek – jsou dvě věci. Jedna věc je to, že v rozpočtu, nyní se nebavím o výši částky, jestli to je 6 000 000 Kč, nebo 1 000 000 Kč. V rozpočtu, současném rozpočtu na investici na hřiště je to, ta investice je uvedena v rozpočtu školy a měla by se uvést jako investice obce. O tom jsme vlastně hlasovali a paní Sýkorová to přečetla ještě po té odborné stránce.

Zdeněk Šindel – my jsme nehlasovali o výši částky, ale pouze o účetní operaci.

Ing. Petr Jakubek – přesně tak. To je pouze obecně, že ta investice nebude pod školou, ale bude pod obcí. A nyní k tomu rozpočtu. Ten celkový rozpočet jsme si řekli a já chci nyní znovu připomenout, že rada obce v tuto chvíli jej navrhuje vlastně v této podobě i s touto změnou těch 4 000 000 Kč a jenom to, co jsem řekl na začátku, já přečtu ještě jednou, aby to bylo zcela jasné. FV nedoporučuje zastupitelstvu obce schválit rozpočet obce pro rok 2018 v podobě, v jaké jsme si nyní řekli, a tím jediným problematickým bodem je výše investice toho hřiště. Já to přečtu celé, jak to bylo. V souvislosti s tímto návrhem rozpočtu obce na rok 2018 upozorňuje

FV na neúměrně vysokou investici do plánovaného školního hřiště ve výši 6 000 000 Kč. Především z toho důvodu, že venkovní sportoviště je využitelné pouze po omezenou část školního roku navíc v závislosti na příznivém počasí. To je nyní ta investice, o které se bavíme v tom rozpočtu. Kvůli výši této investice FV nedoporučuje tento rozpočet schválit.

Zdeněk Šindel – já jsem pochopil, že ne, jen kvůli tomu.

Ing. Miloslav Kunát – já jen jestli k tomu můžu, tak druhý bod je navýšení mezd mezi léty 2017 a 2018. To tam byl také ten bod.

Zdeněk Šindel – o částku 980 000 Kč.

Ing. Miloslav Kunát – v e-mailové korespondenci, která tak narychlo dnes proběhla, žádal Ing. Stoszek, já to přečtu: v každém případě musím konstatovat, že podklady pro jednání FV nebyly připraveny adekvátně. Nad důvody nechci spekulovat, ale opravdu rozpočet obce si zaslouží hlubší kompetentní diskuzi s přípravou i rady obce a za její účasti na jednání. Nejen z důvodu kauzy hřiště nelze ze strany FV doporučit ke schválení.

Ing. Petr Jakubek – jestli na to mohu zareagovat.

Ing. Miloslav Kunát – já si za tím taky stojím.

Ing. Petr Jakubek – já zareaguji na to, jestli můžu, krátce. Toto bylo napsáno samozřejmě, byl tam i ten problém s tím navýšením mezd, jak říká pan Kunát, ale toto navýšení mezd se v podstatě v průběhu dnešního dne, ty tabulky byly rozeslány, pan Ing. Stoszek ty tabulky dostal a říkal, že je akceptuje, že s tím souhlasí, že v tom nevidí problém a že je akceptuje.

Zdeněk Šindel – a mohli byste to i zastupitelům sdělit, jak to vlastně je?

Ing. Petr Jakubek – ten poslední e-mail, který byl, jen chci říct, že nikdo jiný se k tomu nevyjádřil, takže proto to nějakým způsobem nevidím jako problém, protože nikdo jiný neřekl, že v tom vidí problém.

Zdeněk Šindel – za co jsme původně chtěli jeden milión korun mzdových prostředků ročně? Navíc, proti stávajícímu stavu. Jestli by to tady někdo mohl vysvětlit.

Ing. Petr Jakubek – nevím, jestli jsem schopen to já vysvětlit. Je to samozřejmě i tím, že se mění i počet osob, je to navýšením mezd. Já nevím, jestli to paní Sýkorová přednese asi lépe než já.

Mgr. Jakub Čmiel – paní Sýkorová máte vytištěnou tu e-mailovou korespondenci tu poslední?

JS – e-mailovou ne, ale tu tabulku.

Mgr. Jakub Čmiel – poslední e-mail od pana Stoszka, který jsem před zastupitelstvem měl možnost vidět, tak vyzněl v kontextu, že s tou tabulkou je spokojen a že v podstatě navýšení mzdových prostředků odpovídá tomu, že od září 2017 na obecním úřadě pracují čtyři osoby jakožto úředníci, což je mimochodem rozhodnutí ještě předchozí rady obce.

Zdeněk Šindel – my se bavíme o rozpočtu roku 2018

Mgr. Jakub Čmiel – však samozřejmě. Předchozí rada obce schválila počet čtyř úředníků na obecním úřadě až do července, respektive do konce června 2018.

Zdeněk Šindel – tak to nevím.

Mgr. Jakub Čmiel – hlasoval jsi pro to.

Ing. Miloslav Kunát – osoba, která bude půl roku pracovat, vyčerpá milión korun?

JS – já nevím o jakém miliónu hovoříte?

Ing. Petr Jakubek – já vám přečtu poslední e-mail od pana S, kterým já jsem to považoval za vyřízené, a že nikdo nemá proti tomuto bodu žádné námítky.

Zdeněk Šindel – pan S je sice členem FV, ale já si myslím, že hlavně by tomu měli rozumět zastupitelé, kteří to budou schvalovat. Proč prostě požadujeme takové navýšení mzdových prostředků.

Mgr. Jakub Čmiel – tak pokud argumentujete jeho e-mailem myslím si, že by měl být přečten i ten poslední. Tady pan Kunát s ním argumentoval. Jsme schopni se ho dopátrat?

Ing. Kamila Balcarová – já ho přečtu:

„Dobrý den, tato tabulka poslední je správný podklad pro rozhodování. Upravil jsem vedle do přepočtu na měsíční průměry, aby bylo porovnatelné aktuální období 2017, 11 měsíců a vychází to logicky. Tedy v této kapitole není uvažován nový pracovník, o kterém byla řeč na FV a jediné změny v počtu zaměstnanců jsou ve změně, která proběhla v roce 2017 a bude ukončena v šestém měsíci roku 2018. To je souběh dvou ekonomek na obci z důvodu zapracování nové po dvacetiletém působení té služebně starší.“ Pan Stoszek nakonec nevidí problém.

Mgr. Jakub Čmiel – ten, který s tou námítkou přišel.

Zdeněk Šindel – může mi někdo říct, jak dlouho budeme mít dvě účetní ještě.

Ing. Kamila Balcarová – 9. 2017 – 6. 2018

Mgr. Jakub Čmiel – to je usnesení rady obce ze září tohoto roku.

NŠ – můžu se do toho vložit, protože to nemohu poslouchat, protože jsme se tím dnes opravdu znovu zaobírali. Nevím o žádném miliónu navýšení na mzdových prostředcích. Nevím, kde jste na to přišli.

Zdeněk Šindel – v tom materiálu, co jsme dostali, tak tam není milión, ale je tam 989 000 Kč.

NŠ – pokud já vím, tak tam je nějakých 200 000 Kč. Co se týče zaměstnanců obecního úřadu.

Zdeněk Šindel – ale ten materiál jsme nedostali.

NŠ – ale když se podíváte do toho rozpočtu sami, tak to vidíte, že tam máte rok 2017, že tam bylo 1 108 000 Kč schválený rozpočet.

Mgr. Jakub Čmiel – prosím tě řekni nám řádek.

JS – ne, ne, ne, vy to nemáte. Vy to máte podle oddílu paragrafu a my vám to říkáme podle položek, to znamená mzdy. A když to vezmeme podle oddílu paragrafu tak si najdete 6171, činnost místní správy, ale tam je zase 2 966 000 Kč ale tam je celek. Je tam zase odměna pro právníka, což je nyní navýšeno a další a další věci, když to vezmeme položkově, tak řeknu: rozpočet roku 2017 byl 1 108 000 Kč, skutečnost z roku 2017 je 1 158 000 Kč. To znamená navýšení o 50 000 Kč proti původně plánovanému rozpočtu a rozpočet roku 2018 je 1 300 000 Kč. Je to také tím, co jsme nevěděli, že od letošního listopadu jsou zákonem o 10% navýšené mzdy a je to taky promítnutí těch čtyřech měsíců, co je tady paní Šlachtová a ten rozpočet roku 2018 je skutečně rozpočtován včetně těch zákonem daných navýšených mezd a půl roku plat hlavní účetní a správce rozpočtu.

Ing. Václav Zezulka – takže tam není ta odměna za potencionálního pracovníka, který je hledán výběrovým řízením?

JS – ne.

Ing. Yveta Kovalčíková – to není žádný potencionální pracovník. Tam je hledán pracovník na dohodu, který by tam byl 300 hodin ročně.

Ing. Václav Zezulka – jaký je důvod, aby tam byl takový pracovník?

Ing. Yveta Kovalčíková – jaký je důvod? Já tady mám tabulku, kdy pracovnice obecního úřadu mají nevyčerpanou dovolenou ještě z roku 2016. Je tam neúměrný nárůst administrativy, neúměrný nárůst prací a vysedávají tam přes čas. A to ani nemluvím o přesčasech. Můžu to přečíst. Paní H z 2016 sedm dnů z 2017 celou dovolenou 25 dnů.

Mgr. Jakub Čmiel – paní H převádí do dalšího roku 32 dnů, paní P 17 dnů, paní S 18, NŠ, která tam je čtyři měsíce, 5 dní, pan N 19, paní P 12.

Ing. Yveta Kovalčíková – a to nemluvím o přesčasech.

JS – já bych chtěl jen upozornit k té dovolené, že paní H podle zákona měla vyčerpat dovolenou do konce října.

Ing. Yveta Kovalčíková – ano, my to víme, ale tady je ta situace, proč se hledá nějaký pracovník. Jsou tam neúměrně zatěžování úkoly, které je schopný zvládnout někdo, kdo bude pracovat v terénu. Ráno prostě přijde, řekneme, že potřebujeme to, to, to, zaříd' to, to to. To není o tom, že by tam někdo seděl a dělal nějakou administrativu. Je to jen o tom, aby se vyznal v počítači, aby se vyznal v mapách a aby odlehčil hlavně tady paní H a paní P, která mimochodem, když jsme odcházeli, tak seděla dále a říkala, že chce mít klid na práci.

Zdeněk Šindel – já jsem si všiml, že poslední dobou tam děvčata vysedávají.

Ing. Yveta Kovalčíková – vysedávají, protože se zvýšila administrativa. Přibyl výběr stočného, řešíme přípojky, rozeslali jsme dopisy, řeší se problematika s asfalty. Je tam spousta úkolů, které se musí řešit s občany a v případě, že se dáte do nějaké práce, začnete počítat a přijde vám tam deset lidí, že chce zaplatit, nebo ofotit nebo něco, tak těžko se pak navazuje.

Zdeněk Šindel – my jsme tam byli dvacet let, takže nám to nemusíš vysvětlovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – tak, že se ptáš, proč se potřebuje další pracovník?

Zdeněk Šindel – takže v tom spatřujete ten přínos pro ty občany?

Ing. Yveta Kovalčíková – a že tam budou sedět, je přínos?

JS – že nevybírám dovolenou, přesčasy to tady může bývalý pan starosta Václav Zezulka tady říct a že tam člověk vysedává, není ani za děkuji pěkně. Soboty, neděle o tom ani nemluvím. Práci si nosím domů, a to už člověk bere samozřejmě automaticky a ty řekneš, že to je ve prospěch občanů?

Ing. Marek Folta – možná, že by se ten problém částečně vyřešil, kdyby se, teď je to možná trošku proti občanům, ale kdyby se dodržovaly ty úřední dny, protože všude je třeba pondělí, středa a lidé jsou u nás naučení chodit každý den, a to je ten důvod, že ty pracovnice nestíhají dělat tu práci, kterou mají dělat. Když to řeknu v uvozovkách tak lidé za nimi chodí se svými věcmi pět dní v týdnu. Proto ten čas na to ty pracovnice nemají.

Ing. Yveta Kovalčíková – to je pravda.

Mgr. Jakub Čmiel – je to pravda a my se tím zabýváme.

Ing. Yveta Kovalčíková – chceme to řešit. Nyní to můžu říct, když jsi to tady nakousnul. Chtěli jsme začít pozvolna s tím, že necháme pátky uzavřené, případně řekněme na telefon s tím, že do budoucna se uvažuje, že

by bylo třeba úterý zavřeno. Úterý, pátek. Protože jsem se dívala na okolní obce a opravdu většina těch obcí i těch větších mají úřední dny pondělí a středa. Sem tam některá pátek, nebo některý další den, ale je to o tom, že není čas na práci, když tam pořád někdo chodí, a my jsme si je tak rozmazlili, nebo vy jste si je tak rozmazlili, že tam je každý den otevřeno od osmi do konce uzavírací doby, a to nemluvím o tom, že jdeme na oběd v jedenáct hodin, kdy je polední pauza a není problém se vracet, protože o půl dvanácté tam někdo přijde, že tam chce něco. Je to o té dobré vůli a o tom vyhovět tím lidem.

Mgr. Jakub Čmiel – já myslím, že obec je mimo jiné jako právnická osoba i zaměstnavatel a měla by se umět o své zaměstnance řádně postarat. Můžeme se teda vrátit k rozpočtu? Má ještě někdo nějaký komentář k návrhu rozpočtu? Ve změnách, které tady byly odhlasované?

Zdeněk Šindel – já jsem se ještě chtěl zeptat, jak se přišlo na tu položku silnice 500 000 Kč, ulice Okrajní.

Mgr. Jakub Čmiel – řekni přibližnou tabulku nebo rádek ze které to čteš.

Zdeněk Šindel – v materiálu je to výdajová část 2212 silnice, v souboru, co je ve wordu. Je to bez čísla a je to hasičské hřiště. Ne je to Okrajní silnice.

Ing. Yveta Kovalčíková – já si nejsem úplně jistá, ale myslím si, že je to těch 500 000 Kč, které jsme převedli z tohoto roku, že to bylo v rozpočtu na tento rok. Jestli se nepletu.

Zdeněk Šindel – za projektovou dokumentaci chceme dát půl miliónu korun?

Ing. Yveta Kovalčíková – to není projektová dokumentace. To je oprava místní komunikace Okrajní staré části povrchu.

Zdeněk Šindel – je tady nadpis kapitálové výdaje. Kapitálové výdaje není oprava.

Mgr. Jakub Čmiel – v podstatě jde o částku, která byla přepsaná z letošního rozpočtu jako nerealizovaná.

JS – kapitálový výdaj to je to technické zhodnocení této ulice.

Zdeněk Šindel – však ano. To jsou ty kapitálové výdaje. Já jen, že ta částka za projektovou dokumentaci se mi zdá vysoká.

Ing. Yveta Kovalčíková – to není za projektovou dokumentaci. Navíc jsem si zjišťovala, že na opravy místních komunikací a opravy chodníků povrch za povrch – nepotřebujeme projektovou dokumentaci.

Mgr. Jakub Čmiel – Zdeňku je to ta tabulka, do které koukáš?

Zdeněk Šindel – ne, dívám se tady do toho, co jsme všichni dostali. Samozřejmě mám i tu druhou. Je to tam stejně napsáno. Je tady DUR to znamená dokumentace pro územní rozhodnutí. Je to jasná investice a je to 500 000 Kč.

Mgr. Jakub Čmiel – nemohu k tomu dodat nic jiného, než že částka byla stanovená ještě minulým vedením do letošního rozpočtu a byla pouze převedená do rozpočtu dalšího.

KS – to je pravda. To si pamatuju.

Zdeněk Šindel – já bych si myslel, že pokud budeme investovat do obecních komunikací, tak že si uděláme první nějaký plán, jakým způsobem nebo které, nějaký výhled, které komunikace budeme opravovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – výhled byl, že se opraví stará část ulice Okrajní, proto se to převedlo z letošního roku.

Zdeněk Šindel – proč zrovna ulice Okrajní?

KB – to nevím. To byste měli vědět vy.

Mgr. Jakub Čmiel – to byste měli vědět vy, kteří jste to do letošního rozpočtu dali už loni.

KS – já jsem podala žádost. Jednala jsem o tom s panem starostou bývalým a vy jste o tom věděl. Proč jste překvapený?

Zdeněk Šindel – podle čeho se tady přidělují investice?

KS – jak já to mám vědět? To jste tam dal vy, ne já.

JS – jestli můžu, tak všechny ty investice, které byly plánované na letošní rok a neuskutečnily se, tak se převedly do roku příštího a plus k tomu ještě přibyly nějaké.

Ing. Václav Zezulka – je tu ulice Okrajní DUR a je tu napsáno 500 000 Kč, tak to je blbost.

JS – u čeho to je?

Ing. Václav Zezulka – ostatní části podle tříd.

JS – ale to je ta tabulka, o které jsem říkala, že tam nepatří. Tu pomačkejte. Ta tam byla omylem.

Ing. Petr Jakubek – těch 500 000 Kč tam zůstalo. To je převedeno, ale není to na technickou dokumentaci, ale na zhodnocení a na opravu.

JS – tu tabulku vůbec neberte v úvahu, ale dívejte se do té výdajové části str. 1. Ulice místní komunikace Okrajní.

Ing. Miloslav Kunát – já mám ještě jednu připomínku. Vždycky byl takový zvyk, že jsme se první věnovali chodníkům tam, kde ještě není. My jsme Paskovskou znovu odložili o rok, místo toho tam dáme technické

zhodnocení chodníků Kostelní a Brušperská. Já myslím, z hlediska bezpečnosti je jednoznačně úkol chodník na ulici Paskovské, aby tam co nejdříve byl, a když si tady dáme dnes jen vedečko, tak se za rok můžeme sejít a říct, ano nemáme stavební povolení, nemáme nic. Takže u té Paskovské je třeba výstavba jednoznačně.

Ing. Yveta Kovalčíková – já s tebou souhlasím, že to je prioritní č. 1. Nicméně ten projekt je v takovém stavu, že v podstatě není, a je to pouze nějaká studie, jak by to mohlo být. To znamená, že se nyní na tom začíná pracovat a vzhledem k tomu, jak probíhá chodník na ulici Proskovické, který se už tady táhne dva roky, tak nevěřím tomu, že se nám podaří do léta udělat projekt, získat stavební povolení, abychom třeba v červnu mohli pracovat. Pokud se něco takového stane, tak si myslím, že se to dá ošetřit nějak jinak, nějakým rozpočtovým opatřením a já to budu jenom podporovat. Na ten chodník je rozpočet osm až devět miliónu korun, pokud by se realizoval úplně celý. S tím, že se bude uvažovat, jestli bude pouze po Příčnici, nebo budeme pokračovat. O tom se můžeme ještě pobavit, ale je to obrovská stavba, která si myslím, že se v roce 2018 nepodaří.

Ing. Petr Jakubek – ale hlavně z časového hlediska

Ing. Yveta Kovalčíková – z časového hlediska. Nejde o to, že by nechtěl tam někdo dělat chodník. Já jsem první, která by chtěla, aby se tam stavěl hned třeba už zítra.

Ing. Miloslav Kunát – projektant byl už dost daleko s tím projektem.

Ing. Yveta Kovalčíková – nebyl.

Ing. Miloslav Kunát – bylo jenom na rozhodnutí, kde to ukončit. Jak řekneme tady to ukončit, tak ten projekt může být za měsíc hotový.

Ing. Yveta Kovalčíková – to si jenom myslíš.

Ing. Miloslav Kunát – kdy se s ním naposled jednalo?

Ing. Yveta Kovalčíková – já jsem s ním byla před měsícem na SFDI. Mluvili jsme spolu o tom v podstatě cestou ve vlaku. Tam a zpátky jsme řešili jen chodníky a jenom investice, paní H a různé problémy. Na Paskovské jsou daleko větší problémy než na Proskovické, protože jsou tam hluboké sjezdy, spousta přeložek, protože se tam musí přeložit minimálně 4 nebo 5 sloupů, je tam plynové vedení, které se musí přeložit. Tam budou daleko větší problémy k vyjadřování.

Ing. Miloslav Kunát – když jsme s ním měli jednání, tak po příčnici si myslím tam nejsou k přeložení žádné sloupy.

Ing. Yveta Kovalčíková – jsou tam.

Ing. Miloslav Kunát – tam by se jim mělo dát vyhnout.

Ing. Yveta Kovalčíková – byli jsme to tam spolu obhlédnout. Ukazoval mi, které sloupy se musí přeložit a je to v podstatě celý ten úsek od Příčnice po dům paní Plačkové.

Zdeněk Šindel – tak to jsou dva sloupy.

Ing. Yveta Kovalčíková – ne. Je tam 4 nebo 5 sloupů

Ing. Kamila Balcarová – já myslím, že pan projektant to ví nejlíp. Proč se o tom bavíte?

Ing. Yveta Kovalčíková – já nevím, proč se o tom bavíme. Paskovská je číslo jedna, a pokud se to podaří, tak budeme stavět samozřejmě i pokud by to bylo v dubnu, tak v dubnu.

Zdeněk Šindel – takže ten rozpočet je deficitní téměř o 10 000 000 Kč a pokryje se tato ztráta z přebytku hospodaření z minulých let. Dalo by se říct.

Ing. Petr Jakubek – tak, ale na druhou stranu těch 16 000 000 Kč je kanalizace plus tři a půl miliónu úvěr za první kanalizaci, pokud to řekneme takhle. Dá se to různě vyhodnotit samozřejmě.

Zdeněk Šindel – já jen abychom věděli, co budeme schvalovat.

Ing. Petr Jakubek – ano. To jsme ta čísla říkali. Jak říkáte deficitní je ve výši šestnáct miliónů.

Zdeněk Šindel – to jsme dostali jako zastupitelé, byl deficitní necelých 10 000 000 Kč a nyní se to zvedlo na 16 000 000 Kč.

Ing. Petr Jakubek – ne byl deficitní 12 670 000 Kč a zvedlo se to o 4 000 000 Kč ve výdajové straně.

Zdeněk Šindel – a to máme schválit?

Ing. Petr Jakubek – ano to máme schválit.

Ing. Yveta Kovalčíková – vzhledem k tomu, že se letos v podstatě neuskutečnila žádná velká stavba, tak se převedly veškeré akce na příští rok.

Zdeněk Šindel – ty akce, které tady jsou, si skutečně myslíte, že zrealizujete během tohoto roku?

Ing. Yveta Kovalčíková – doufáme.

Mgr. Jakub Čmiel – pokud jsi Zdeňku tak kousavý, tak stejně tak můžeme říci, že vlastně vy, když jste končili v září tohoto roku, tak jste z kapitálových výdajů, což jsou v podstatě investice, měli vyčerpáno 1% rozpočtované části.

Zdeněk Šindel – kdes na to přišel, prosím tě?

Mgr. Jakub Čmiel – to jsou údaje z obecního úřadu poskytnuté paní Sýkorovou. Vycházejí přímo z finky uzavřené k třicátému září. Je to ověřitelné. Každý si to může zajít ověřit na obecní úřad. Bylo to 270 000 Kč. Má ještě někdo něco k rozpočtu?

Zdeněk Šindel – já bych akorát řekl, že prostě tak zmatečný rozpočet jsem tady nezažil za celou dobu. A s takovým deficitem si myslím, že bych ani nedoporučoval o tomto rozpočtu hlasovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – jestli už budeme hlasovat, tak bych se chtěla vrátit k tomu hřišti. Jak jste tady mohli vidět Tamaru, tak to pojala jako maximální variantu. Maximální varianta je rezerva 6 000 000 Kč. Samozřejmě můžeme debatovat o tom, jestli se bude stavět jedna část, druhá část, třetí část dohromady. Samozřejmě chceme žádat o dotaci. První je dotace, ke které se nemůžeme přihlásit, protože není zpracován projekt, ale mám zprávy o tom, že na jaře budou vyhlášeny další dotace na školní hřiště. Ať už to je z kraje, anebo máme tam i nějaké informace z MAS. Určitě se o to pokusíme. Pokud by se podařilo zrealizovat hřiště v nějakém rozsahu dejme tomu třeba nějaké ty 4 000 000 Kč a dostali bychom nějakou dotaci, takže si myslí, že kvalitní školní hřiště pro žáky základní školy, že bychom se třeba dostali maximálně na 2 000 000 Kč, tak to pozvedne školu. V současné době je trend, kdy rodiče dávají děti do jiných škol, třeba do Brušperku, kde je kvalitní sportovní zázemí, ať už plavecké, nebo jiné, takže to je za mě. Já si myslím, že děti si zaslouží nějaké sportoviště a zas abychom to udělali tak, že se nyní udělá dráha a pak uvidíme, tak si myslím, že je to špatně. Další věci, které by se budovaly dál, tak že se prodraží. Za sebe budu určitě hlasovat pro.

Ing. Marek Folta – můžu se jen za sebe zeptat? Tady s touto variantou, která nám nyní byla prezentována, tak sousedé nemají problém?

Ing. Yveta Kovalčíková – samozřejmě tohle není poslední varianta.

Ing. Marek Folta – pokud já vím, tak posledně to ztroskotalo na tom, že s tím nesouhlasili sousedé. Pak jste s tím nesouhlasili ani vy.

Ing. Yveta Kovalčíková – to je v jednání. Tohle není konečná varianta a já si myslí, že kdyby to byla ta varianta s tím zvýšením, že se sníží ten pohled k sousedům a tím pádem i ty tři metry, které oni požadovali, se dodrží. Jestli chcete sousedé k tomu něco říct?

K – já si myslím, že je to v podstatě první informace, kterou jsme nyní dostali. Podotýkám, že to tady ze zadu moc dobře vidět nebylo, ještě bychom si rádi k tomu sedli, prohlédli si to z blízka, ať o tom můžeme diskutovat. Určitě je to lepší způsob, než ten minulý, kdy nás všichni obešli, a přišli jsme na to jen náhodou. Teď se tady během několika vteřin vyjádřit, ještě když jsme to pořádně neviděli je opravdu nemožné.

Zdeněk Šindel – kdyby to hřiště bylo pro veřejnost, tak byste neměli žádný problém?

K – to měli.

Ing. Petr Jakubek – to není pro veřejnost.

K – my se bavíme celou dobu o tom, že chceme školní hřiště. Je to všechno zveřejněno i na webu. Proti školnímu hřišti pro děti vůbec nic nemáme.

Ing. Petr Jakubek – ta prezentace, která tady byla, bylo školní hřiště. To všichni ctí.

Ing. Yveta Kovalčíková – určitě bude nějaké sezení. Pokud se tady dohodneme s architektkou. Stejně bude přepočítávat metry. Což si myslím, že bude trochu problém. Jestli jsme dostali podklady od nějakého zaměření a úplně špatně, tak si myslím, že to není úplně dobře. Doufejme, že se to nebude opakovat, ovšem jak vidím špatně vyměřené vjezdy, sjezdy asfalty, tak myslím, jestli to nedělal stejný diletant.

Ing. Miloslav Kunát – jestli ještě můžu k tomu hřišti, tak pár čísel jenom. To, co jsem říkal na FV. Máme tady 5 tříd, kdyby každá třída měla 2 hodiny týdně tělocvik, tak to je 10 hodin týdně. Za měsíc 40 hodin. Budou tam cvičit květen, červen, září, říjen, a to je maximum a nebudou tam cvičit všechny hodiny, tak to je 120 hodin. Když tam bude nějaká škola, družina nebo školka, tak řekněme nějakých 150 hodin ročně. Za 10 let je to 1 500 hodin ročně, a když si vydělíme 6 000 000 Kč děleno 1 500, tak je to 4 000 Kč. To nás bude stát jedna hodina toho cvičení, a to tam nemáme opravy a nic takového. Tak si uvažme roli dobrého hospodáře.

Ing. Yveta Kovalčíková – jestli budeme takhle přepočítávat všechny stavby v obci, tak nepostavíme vůbec nic.

Ing. Miloslav Kunát – ale to jsem už četl.

Ing. Yveta Kovalčíková – Jestliže řeknu, že chodník...

Ing. Miloslav Kunát – ale chodník je nutnost. Nemůžu srovnávat chodník a hřiště.

Ing. Yveta Kovalčíková – myslím, že to tady psal v e-mailech i Ing. Petr Jakubek. Pak můžeme přepočítávat všechno. Kolik bydlí občanů na Proskovické, kolik jich tam bude chodit, kdo bude sedět na lavičkách před obecním úřadem? Já si myslím, že tohle není na místě přepočítávat, protože obec není výdělečný podnik, abychom vydělávali na tom. Obec slouží lidem.

Zdeněk Šindel – jasně, ale pokud čerpáme z úspor z minulých let, tak to nějak jde, ale až pak úspory nebudou, tak pak z čeho ta obec bude fungovat?

Mgr. Jakub Čmiel – jestli nejde o neplánovaný zisk z letošního roku, který se měl proinvestovat a neproinvestovat?

Zdeněk Šindel – to tak rozhodně není, protože to byly 4 000 000 Kč na to, a to, co bylo bráno jako nepřijatelná cena. Prvně jsme to navýšili o 6 000 000 Kč. Já určitě pro tento rozpočet hlasovat nebudu.

Lenka Zborovská – pokud ještě můžu k využití toho hřiště, tak si myslím, že to hřiště se nebude využívat jenom jako pro hodiny tělocviku. Určitě je bude využívat družina, která má, teda pokud vím, tak má hodně velkou naplněnost. Martina může říct kolik je dětí v družině.

Martina Helísková – kolem sedmdesáti.

Lenka Zborovská – plus samozřejmě bylo plánováno, že bude chodit využívat hřiště mateřská škola, která má tři třídy, a tak malinkou zahradu, že to je ostuda, takže musí chodit po procházkách. Nevím, jestli si pamatujete, jak jste byli děti a jak rádi jste chodili na procházky za ručičku. Takže to bude plně využité i školkou a školka, pokud vím, chodí celoročně ven hodinu až dvě hodiny denně za příznivého počasí, takže si myslím, že o využitelnosti hřiště a rozpočítávat to na hodiny tělocviku je naprostý nesmysl.

Ing. Miloslav Kunát – tak školka to má blíž tady na hřiště.

Lenka Zborovská – školka tam bude mít lepší povrch.

JS – já bych k tomu jako rodič řekl něco. My jsme se nedostali minule s naší starší dcerou, máme tedy i syna a já bych to řekl takhle. Párkrát jsem zaslechl, že si stěžujete, že je nenaplněnost té školy, že tam chybí žáci a jde přece o nějakou investici, když to řeknu blbě možná do budoucnosti té obce, protože vám tady utíkají možná desítky dětí, které by zde mohly chodit do školy, kdyby to vybavení školy bylo lepší, a je to jedno s druhým a je to spousta dalších věcí. Ty děti tady zbytečně ztrácejí kontakty v té obci a ta obec nežije atd. atd. Myslím si, že aby ta obec dobře fungovala, tak to začíná hlavně na fungující školce, aby byla kvalitní a dostatečně kapacitní pro všechny a druhá věc je asi i fungující škola.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych to ještě doplnil, že ta částka 6 000 000 Kč to není jenom to hřiště, případně ovál, nebo hřiště ať už bude mít jakýkoliv tvar. To je naplánováno včetně té budovy, o které nevím, jestli vůbec bude realizována a která pokud by realizována byla, někdy v následujících letech, tak bude úplně jinak využívána. Pravděpodobně se nebude využívat jen za příznivého počasí. Má ještě někdo něco k rozpočtu?

MUDr. Jana Paličková – může se ta částka ponížít, když se domluvíme, když to ten FV nedoporučuje, tak se ptám. Já to nevím.

Mgr. Jakub Čmiel – přednesl někdo konkrétní návrh na ponížení té částky? Nebo přednese ho někdo?

Zdeněk Šindel – tak aby to mělo nějakou logiku, zrušme 6 000 000 Kč a dejme tam částku na pořízení dokumentace.

Mgr. Jakub Čmiel – to je kolik?

Zdeněk Šindel – jestli by to hřiště mělo stát 6 000 000 Kč, tak dokumentace by mohla stát 3 % z této částky. Maximálně 5 %.

Mgr. Jakub Čmiel – máme tady pozměňující návrh. Zdeněk Šindel navrhuje nahradit investiční akci, hřiště u základní školy s částkou 6 000 000 Kč na pořízení projektové dokumentace pro hřiště u základní školy v částce 3 %. (300 000 Kč je 5 %). Kdo je pro tento pozměňující návrh, tak ať zvedne ruku.

i) Hlasování k nahrazení investiční akce, hřiště u základní školy z částkou 6 000 000,- Kč na pořízení projektové dokumentace pro hřiště u základní školy v částce 3 %.

Hlasování:

Pro: 4 hlasy (MUDr. Jana Paličková, Zdeněk Šindel, Ing. Václav Zezulka, Ing. Miloslav Kunát)

Proti: 9 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Martin Havránek)

Zdržel se: 2 hlasy (Petr Mácha, Ing. Marek Folta)

Neschváleno

Ing. Kamila Balcarová – já jsem členka FV a my jsme na FV hlasovali, takže FV nedoporučuje hlasy třemi ku dvěma, takže není to stoprocentně, že FV nedoporučuje. To je výsledek klasického hlasování a bavili jsme se tam o tom, že těch 6 000 000,- Kč je nějaký strop, takže se vyčerpá třeba jeden nebo dva postupně, takže je to zastropováno a rozhodně nikde nepadlo, že by se ty peníze měly zbytečně na něco vyplýtvat, ale účelně vynaložit postupně na zvelebení školy včetně projektové dokumentace. To tam je zahrnuto. Představuji si, že se možná stihne jen ta dokumentace nebo první část třeba za jeden milión a další peníze převedeme do dalšího roku. Selským rozumem jednoduše těch 6 000 000,- Kč může být rozprostřeno do tří let.

Zdeněk Šindel – já si Kamilo myslím, že je to porušení zákona. Protože je to porušení zákona o hospodaření územně samosprávných celků. Stanovovat cenu na základě bez toho, abys měla jakýkoliv podklad.

Ing. Kamila Balcarová – to není cena, to je návrh.

Zdeněk Šindel – myslím si, že je to porušení zákona o hospodaření územně samosprávných celků, ale je tady Jarka může k tomu říct něco.

Ing. Kamila Balcarová – my jsme to považovali za rámeček. Za jakoby jakýsi strop, za rezervu vytvořenou v rozpočtu pro příště.

JS – je rozpočet na rok 2018. Do rozpočtu by se měla dát ta částka, která se skutečně v tom roce 2018 proinvestuje.

Ing. Kamila Balcarová – ale vždyť vidíme, že chodník se táhne tak dlouho. Neustále se na něj vytvářejí rezervy.

JS – to se tam dávaly finanční prostředky, že mě třeba nenapadlo, abych na to upozornila. Já jsem si myslela, že se těch 5 000 000 Kč skutečně v tom letošním roce proinvestuje. Těch 6 000 000 Kč, není projekt, není nic, tak zvažte a ty peníze se neztratí. Ony zůstanou na financování na 8115 a příští rok se zase dá podle té projektové dokumentace, jak to bude postupovat, tak další částka, která se proinvestuje. Co se týče hřiště základní školy.

Mgr. Jakub Čmiel – tady jde o to, že pokud by projektová dokumentace se poštěstila být hned na jaře, tak bychom potom museli samozřejmě měnit rozpočet a shánět peníze na realizaci. Pokud tam ta částka těch 6 000 000 Kč zůstala, vychází to z rozhovoru s paní MgA. Tamarou Staňkovou, která nám odhadla jednotlivé segmenty toho projektu, kolik by mohly stát, my jsme s ní s Yvetou Kovalčíkovou jednali, tak jsme jí řekli, aby se držela maximalistických částek, abychom nemuseli tu položku případně nafukovat. Je tam přesně ta opačná filozofie, abychom spíše tam měli rezervu a případně, kdyby se objevila nějaká jiná investiční akce, třeba dotace, tak by se tam ta částka jenom snížila.

JS – pokud se v příštím roce předpokládá, že bude zvládnuta projektová dokumentace a budou zahájené práce, co se týče hřiště u budovy základní školy, tak je to v pořádku, ale pokud chcete rezervu, dobře, chcete ji mít začleněnou v rozpočtu na příští rok, takže nebude u toho paragrafu 3113, ale naučtujeme ji úplně na jiný oddíl paragraf, aby tam ty peníze byly, abychom tím nezkrusovali ten oddíl paragraf.

Ing. Petr Jakubek – to není jako rezerva v tom smyslu, jak to tady říkáme. My jsme od té Tamary dostali informace, že kdyby se zrealizovalo všechno, tak je to ve výši 6 000 000 Kč maximálně.

JS – tak je to v pořádku.

Ing. Petr Jakubek – proto jsme to tam dali. A nyní když se mluví o nějaké rezervě, tak se počítá, že ta částka bude 6 000 000 Kč, případně nižší.

Ing. Miloslav Kunát – v tom případě tam dejte i chodník na Paskovské. Říkáte, že se o to budete snažit, tak proč to tam není? Z toho vypadá, že se snažit nebudeme, aby to stálo příští rok. To je úplně stejná situace. Jedny peníze tam dáte, protože to máte jako rezervu a druhé peníze tam nedáte, protože to asi nebude. Tak jak se k tomu stavíte? A říkáte, že chodník na Paskovskou je prioritou číslo jedna. Jaká prioritou číslo jedna. Odstavili jste to na další rok nebo nevím na kdy. Vám se do toho nechce. Budou tam nějaké problémy s lidmi a se vším. Tak asi pro to.

Ing. Petr Jakubek – projektant řekl, že to není možné zrealizovat v tomto roce. Realizačně, že to nejde stihnout.

Ing. Yveta Kovalčíková – proč jste nezačali s projektantem řešit chodník už dříve?

Ing. Miloslav Kunát – on se řešil.

Ing. Yveta Kovalčíková – teď se řeší také a je to špatně.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych možná připomněl původní smlouvu o dílo s firmou, tuším se jmenovala Lineplan, tuším někdy v roce 2013, a dokonce si myslím, že jste byl v KV i vy pane Kunáte, a dokonce jsme se tehdejšího pana starosty ptali, proč tam nejsou dodržovány termíny v rámci přípravy projektové dokumentace. Tam bylo zpoždění, pokud se nemýlím dokonce rok a neviděli jsme ani dodatky k těm smlouvám, takže kdo to má za prioritu? Má ještě někdo něco k rozpočtu obce na rok 2018 do diskuze?

i) Hlasování ke schválení rozpočtu obce Krmelín na rok 2018

Hlasování:

Pro: 9 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Martin Havránek)

Proti: 3 hlasy (Zdeněk Šindel, Ing. Václav Zezulka, Ing. Miloslav Kunát)

Zdržel se: 2 hlasy (Petr Mácha, Ing. Marek Folta, MUDr. Jana Paličková)

Schváleno

13. Schválení rozpočtového výhledu obce Krmelín na roky 2019-2020

Mgr. Jakub Čmiel – rozpočtový výhled obce Krmelín na roky 2019 – 2020 jsme vlastně schválili, když jsme sloučili rozpravu. Nechtěně, ale sloučili.

14. Schválení Strategického plánu rozvoje obce Krmelín

Mgr. Jakub Čmiel – další bod je schválení strategického plánu rozvoje obce Krmelín. Začal bych tím, že na posledním zasedání zastupitelstva obce Krmelín byl uložen úkol začít pracovat na programu rozvoje obce. Odůvodnili jsme na minulém zasedání proč. Chtěl bych poukázat, protože jsme neformálně diskutovali s některými zastupiteli. Těmi, kteří měli zájem. Opravdu tento dokument, který má tři stránky není tím programem, jehož příprava tady byla již minule odsouhlasená. My po poradě na obecním úřadě jsme se rozhodli, že by bylo dobré vzhledem k těm dotačním výzvám, které mají termíny pro podání žádosti v lednu, únoru, březnu a které požadují jako přílohu nějaký strategický rozvojový dokument obce, připravit nějaký dokument, který by se dal použít jako ta příloha, který je pouze na ty tři roky 2018 - 2020 a který by samozřejmě byl nahrazen, až bude vyhotoven ten zmíněný program rozvoje. Opravdový rozvojový dokument, když to tak řeknu.

Ing. Yveta Kovalčíková – chtěla bych říct, že tohle je takový vzor, který nám byl doporučen firmou, která se zabývá podáváním dotací. Je to firma, která už tady ten dvoustránkový strategický plán použila, a prošlo to. Tak jsme se inspirovali a napasovali jsme do toho naše požadavky na ty tři roky s tím, že se tam promítá plán rozvoje na ty dva roky. O tomhle můžeme s vámi samozřejmě diskutovat, můžeme škrtat. Je to opravdu jen pro to, abychom v případě, že budou nějaké nové dotace, které budou podmíněny tady tímto strategickým plánem, tak abychom ten strategický plán mohli použít s tím, že ten pořádný, který jsme si odsouhlasili, tak na tom se začne pracovat v příštím roce. Začali jsme hledat odborníky, stanovila se pracovní skupina, která bude mít odborníky, kteří budou rozumět regionálnímu rozvoji a různým oblastem. Jestli k tomu něco máte?

Mgr. Jakub Čmiel – já bych hned měl. Tady nám zůstaly pracovní názvy některých spolků, takže tady to ještě upravíme.

Ing. Yveta Kovalčíková – hlavně tady holubáři, myslivci, skauti...

Mgr. Jakub Čmiel – byla rozeslána tato verze, takže toto určitě na obecním úřadu upravíme.

Ing. Yveta Kovalčíková – jsou tam vlastně zahrnuty všechny spolky na území obce, o kterých víme. Máte nějaký další spolek, který by se měl podporovat?

Ing. Marek Folta – když jsme u těch myslivců, tak které myslíte?

Ing. Yveta Kovalčíková – to je právě to, co jsme tady chtěli upřesnit.

Mgr. Jakub Čmiel – já myslím, že všechny tři.

Ing. Yveta Kovalčíková – tam jsou nějaké tři honitby. Můžeme to uvést. Specifikovat.

Mgr. Jakub Čmiel – poprosíme tedy o spolupráci.

Ing. Marek Folta – dále jsem nepochopil, jak se tam něco psalo v tom smyslu, že se budeme zabývat ochranou orné půdy. Můžete to přečíst, jak je to tam přesně napsáno?

Ing. Kamila Balcarová – ochrana orné půdy v katastru obce.

Ing. Marek Folta – když to bude TTP, tak to chránit nebudeme? TTP je trvalý travní porost, protože orná půda je jenom část zemědělské půdy.

Ing. Yveta Kovalčíková – samozřejmě doplníme i trvalý travní porost.

Ing. Marek Folta – já nevím, jak jste to mysleli, ale vy jste asi mysleli zemědělskou půdu? Tím pádem.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych řekl, že tady ta odrážka nebyla nápadem nikoho z obce Krmelín, že to bylo opsáno z toho vzoru.

Ing. Marek Folta – protože orná půda je zemědělská půda a zemědělská půda se dělí na určité druhy.

Ing. Yveta Kovalčíková – takže co tam napíšeme?

Ing. Marek Folta – kolik má obec té orné půdy?

Mgr. Jakub Čmiel – to se netýká jenom obce. Strategický rozvoj se týká celého katastru obce bez ohledu na vlastnictví.

Ing. Marek Folta – a jak ji budete chránit, když nebudete vlastníkem?

Mgr. Jakub Čmiel – tak podobně fungují třeba svazky, kde nejsou členy jenom obce, ale třeba i jiné právnické osoby. Víme že... si matně nyní vybavím podporu tady farnosti. Tam taky pomohlo usnesení zastupitelstva něco v tom smyslu, že obec považuje kostel za kulturní dědictví. Takovým usnesením se to dá chránit.

JS – já si myslím, že to je v územním plánu, že se řekne, že zemědělskou půdu nebudeme převádět k zástavbě.

Zdeněk Šindel – já bych se chtěl zeptat k té kapitole pět, jak je myšlena věta podporovat místní živnostníky, když my tady popíráme veškeré podnikání.

Mgr. Jakub Čmiel – „podporovat místní živnostníky při obecních akcích a zakázkách“ zní celá ta věta. Já myslím, že je to celkem legitimní cíl.

Zdeněk Šindel – protože všechny politické strany mají ve svých programech podporovat také drobné podnikání. To bych tam doplnil.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych ubezpečil, že všechny politické strany to tam neměly. Místní drobné podnikatelé tedy nebo jakým způsobem to chceš přepsat?

Ing. Yveta Kovalčíková – místní živnostníky.

Zdeněk Šindel – všechny, nejen místní.

Ing. Yveta Kovalčíková – všechny, proč všechny? Tady budeme podporovat nějakého podnikatele, který tady přijede prodávat brambory a bude tady konkurovat našim zemědělčům?

Zdeněk Šindel – no, proč by ne? Sníží cenu.

Mgr. Jakub Čmiel – je to pozměňující návrh, Zdeňku, o kterém bychom měli hlasovat?

Zdeněk Šindel – my bychom měli podporovat podnikatele obecně, protože z čeho si potom myslíme, že naplníme ten rozpočet? Možná, že je to odpověď na tu otázku, proč se nám neustále snižuje daň z příjmu právnických osob.

Mgr. Jakub Čmiel – tedy Zdeňku navrhuješ změnit tu druhou odrážku od konce kapitola 5. Podporovat drobné podnikatele při obecních akcích a zakázkách? Takto?

Ing. Kamila Balcarová – vynechat to slovo místní. Podporovat všechny podnikatele.

Mgr. Jakub Čmiel – drobné, nebo bez slova drobné?

Zdeněk Šindel – bez slova drobné.

Mgr. Jakub Čmiel – je tady pozměňující návrh Zdeňka Šindla, aby tato odrážka zněla: podporovat všechny podnikatele při obecních akcích a zakázkách. Zdeněk podal pozměňující návrh oficiální, takže o tom se hlasovat musí. Já jsem se schválně ptal, zda je to pozměňující návrh.

Zdeněk Šindel – já bych to formuloval tak. Podporovat podnikatele a živnostníky při obecních akcích a zakázkách.

Mgr. Jakub Čmiel – dobře. Kdo je pro toto znění této odrážky, necht' zvedne ruku.

Hlasování ke schválení pozměňujícího návrhu Zdeňka Šindla ve znění: Podporovat podnikatele a živnostníky při obecních akcích a zakázkách

Hlasování:

Pro: 4 hlasy (Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha)

Proti: 7 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Marie Vašicová, Martina Helísková, Evžen Peter)

Zdržel se: 4 hlasy (Lenka Zborovská, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek, Ing. Marek Folta,)

Neschváleno

Mgr. Jakub Čmiel – tento pozměňující návrh nebyl přijat. Můžeme nyní diskutovat zase.

Marie Vašicová – takže nechat to podporovat místní živnostníky?

Mgr. Jakub Čmiel – prozatím to zůstává.

Zdeněk Šindel – jenom místní živnostníky.

Marie Vašicová – a podnikatelé.

Mgr. Jakub Čmiel – prozatím to zůstává. Ještě něco do diskuze? Trvalý travní porost tedy doplnit za ochranu orné půdy.

Ing. Yveta Kovalčíková – anebo zemědělskou půdu

Ing. Marek Folta - záleží, jak to chcete koncipovat. Zemědělská půda je nadřazená tomu všemu. Místo orné půdy bych tam dal „zemědělská půda“.

Ing. Yveta Kovalčíková – no na to jsem se ptala a v souladu s územním plánem. Je tady ještě nějaký konfliktní bod, nebo návrh na nějaký další?

Mgr. Jakub Čmiel – s tím, že se ještě upraví ty oficiální názvy spolků. Někdo něco ještě ke strategickému plánu?

Ing. Kamila Balcarová – jenom bych to ještě vysvětlila, jak podporovat místní podnikatele při obecních akcích. To znamená, že když máme na hřišti jarmark, sokolském hřišti, tak tam pozveme místní paní podnikatelku z uzenářství na Světlově, místního pána výrobce sýrů, místního výrobce dekorací. Takovým způsobem, a ne Vietnamce například, anebo to nebudeme nabízet někomu z Brušperku.

Ing. Yveta Kovalčíková – nebo místnímu pronajmeme stánek zdarma, kdežto tomu, co přijede z Ostravy, zaplatí třeba stovku.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych už zanechal diskuze, všechny tyhle záležitosti obsahuje platný tržní řád obce. Má ještě někdo něco ke strategickému plánu rozvoje obce Krmelín? Dávám hlasovat.

Hlasování ke schválení Strategického plánu rozvoje obce Krmelín

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

15. Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrských sítí – KELABIT

Mgr. Jakub Čmiel – je to záležitost, kterou máme na obci. My jsme celou záležitost konzultovali s obecním právníkem Mgr. Jiřím Kubalou, který nevidí žádný veřejný zájem na základě, kterého by k tomuto vyvlastnění mohlo dojít. Obec Krmelín následně oslovila společnost Kelabit s.r.o. s dotazem, zda je ochotna zvažovat prodej pozemků parc. č. 1089 trvalý travní porost k.ú. Krmelín. Společnost Kelabit s.r.o. sdělila, že prodej předmětného pozemku nabízí za kupní cenu ve výši 4 000 000,- Kč bez DPH. Zastupitelstvo obce na svém 19. zasedání dne 25.4.2017 přijalo usnesení, že nesouhlasí s výstavbou jakéhokoliv objektu průmyslové výroby. Nyní bych poprosil o hlasování.

a) Hlasování k zamítnutí návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrských sítí - KELABIT

Hlasování:

Pro: 12 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek,)

Proti: 1 hlas (Zdeněk Šindel)

Zdržel se: 2 hlasy (Ing. Václav Zezulka, Ing. Marek Folta)

Schváleno

b) Hlasování k zamítnutí návrhu na odkup pozemku parc. č. 1089 trvalý travní porost k.ú. Krmelín - KELABIT

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek, Zdeněk Šindel, Ing. Václav Zezulka, Ing. Marek Folta)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

16. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku Římskokatolické farnosti Ostrava – Stará Bělá

Ing. Yveta Kovalčíková – podle té žádosti nám není jasné, jestli žádají o dotaci, nebo to má být dar? Pokud to je dotace, tak musí být doplněn formulář, který tady mám a který tady předložila i TJ Sokol Krmelín. Žádost musí být na předtištěném formuláři. Musí obsahovat: Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu obce, prohlášení žadatele o dotaci a čestné prohlášení k žádosti o dotaci. Také musí být předloženo vyúčtování dotace na základě veřejnoprávní smlouvy nad 50 000 Kč, kterou schvaluje zastupitelstvo obce. Pokud je to dar, takže peněžní dar je dobrá vůle zastupitelstva obce. Dává se za něco, ne na něco a schvaluje se nad 20 000 Kč. Nikdo neviděl, nebo nedostali jsme předložené nabídky na firmy, které byly poptané. Pouze dvě částky, které tady byly zveřejněny v té žádosti. Tato žádost byla podána pozdě, kdy už jsme měli zpracovaný rozpočet na příští rok, takže vznikly komplikace a jak tady sám píše pan farář, ořez byl proveden před desítkami let v době, kdy lípy byly ještě ve správě MNV Krmelín. Z toho vyplývá, že od té doby nebyl žádný prořez a za mě to je teda zanedbání péče o stromy, kdy se majitel nechoval jako řádný hospodář. Další, co mě zarazilo je, proč je požadavek na plnou částku. Proč tam není požadována nějaká spoluúčast, protože si myslím, že to je 100 % hradit veškeré náklady myslím, že to není úplně správné, já proto navrhuji protinávrh, kdy zastupitelstvo obce žádá římskokatolickou farnost Ostrava – Stará Bělá o poskytnutí těchto údajů: hospodaření za rok 2016, 2017, poptávané nabídky a pokud teda bude chtít dotaci, tak aby byla řádně vyplněná žádost o dotaci a k tomu náležité formuláře. Zastupitelstvo obce přerušuje projednávání do doby doručení těchto materiálů.

Ing. Marek Folta – já bych k tomu měl takovou vsuvku. Já jsem dnes zaznamenal nějaký e-mail od Tomáše Stoszka ohledně tady toho příspěvku, který žádají. Ten úkol, který oni tam popisují, tak je jenom díky tomu, že tady spolek Náš Krmelín víceméně zastavil kácení těch lip, které jsou v havarijním stavu, takže na základě toho, nějakého odborného posudku se ty stromy musí ořezat. Fara jako taková podala žádost o vykácení těch lip. Nehledě na to, že to vykácení těch lip chtějí i sousedé, kteří sousedí bezprostředně s tím pozemkem, neboť mají obavu, že nějaká ta větev tam spadne. Je to třeba trošku oddělit tady toto. Na základě tady tohohle kolotoče, protože spolek Náš Krmelín je tady od toho, aby chránil životní prostředí a chránil faunu v Krmelíně, tak na základě toho dochází k tomu ořezu.

JS – já bych se k tomu vyjádřil, protože pan Folta podal bohužel nepřesné informace. Spolek Náš Krmelín nebyl víceméně proti pokácení těch stromů, ale jediné, co žádal, byl odborný posudek. Odborný posudek sdělil, že ty stromy nejsou v katastrofálním stavu a že stačí pouze ten ořez. Není pravdivá informace to, že ty stromy jsou v katastrofálním stavu a že my jsme zabránili tomu pokácení.

KS – a že je zanedbaná pravidelná péče.

JS – takhle bych to uvedl na pravou míru. My jsme pouze chtěli, ať do toho vstoupí odborník, neboť si myslíme, že to je výrazná dominanta obce. Stejně tak o tom hovoří zákon, že se to tak musí provést a tam byl pouze dodržen zákon. Nic víc a nic míň. Kdyby ten odborník rozhodl o pokácení těch stromů, tak my bychom samozřejmě ten proces podporovali.

Ing. Yveta Kovalčíková – já si myslím, že i pokácení stromů není levná záležitost a v tomhle případě by farnost našla peníze na to kácení těch stromů? Mě to přijde, že je to jako na truc, a chce, že nebylo vám povoleno kácení, tak obec zaplatí 100 % veškerých nákladů na ořez.

MUDr. Jana Paličková – my neděláme nic na truc přece. Tohle říct to je ale blbě. To se na mě nezlobte.

Ing. Yveta Kovalčíková – ale to tak vyznělo.

MUDr. Jana Paličková – ty stromy jsou dědictví otců. Do roku 1997 to patřilo obci a nedělalo se nic a je to dědictví našich předků. Všech.

Ing. Yveta Kovalčíková – ale to já nepopírám.

Ing. Marek Folta – to vyznělo tak, že se o to farnost nestará.

Ing. Yveta Kovalčíková – jestli má dvacet let fara stromy, tak byl čas na to, aby se to ořezalo.

Ing. Marek Folta – když už se tam provedl nějaký ořez předtím, který byl provedený neodborně, díky kterému tam zatéká do těch kmenů a nehledě na to, že tam byla možná chyba, že ten posudek neprovedl někdo jiný, protože v dnešní době dva právníci se nejsou schopni dohodnout na jedné dané situaci a myslím, že tak to je i u těch odborných posudků.

JS – vy se díváte na mě, ale my jsme toho odborníka nezvolili. Toho si zvolila obec.

Mgr. Jakub Čmiel – pokud do toho mohu vstoupit, tak hlavně to bylo rozhodnutí v přenesené působnost, takže úplně mimo úroveň zastupitelstva obce, částečně i rady. Má ještě někdo něco k žádosti té fary? Je tady protinávrh?

Ing. Miloslav Kunát – proč jsme to nechali dojít až na zastupitelstvo, proč jsme nemohli zaslat, když jsme dostali špatnou žádost, tak jsme jim měli odepsat je to formálně špatně, požádejte tak a tak. My to necháme

dojít, já nevím, jak dlouho tady ta žádost je, na zastupitelstvo a tady řekneme, že to je formálně špatně a nebudeme o tom hlasovat. Já nevím, co to je za jednání. Tak jsme jim to měli vrátit, říci potřebujeme to tak a tak, jestli něco chcete. Ale nechat to dojít na zastupitelstvo a tady říct, že to je formálně špatně, protože je tady ten bod v zastupitelstvu.

Ing. Marek Folta – nechci poukazovat na jiné spolky, ale myslím si, že i v minulosti jiné organizace měly s těmi dotazníky problémy a vždy se to nějak vyřešilo. Přejde mi to takové trošku nefér z vaší strany, jak to řeknu v uvozovkách.

Ing. Yveta Kovalčíková – nefér. Já si myslím, že pan Stoszek, který se k tomu vyjadřoval, který poslal ten dopis, tak je dlouholetým členem FV a předpokládám, že ví, jak by to mělo vypadat, tady požadovali po Sokolech, aby měli vyplněný formulář, který visí na webových stránkách.

Ing. Kamila Balcarová – mi to přijde úplně zbytečné se tady osočovat, kdo komu dělá, co naschvál. To, jak říká Marek, to že Sokol kdysi měl cosi s ...

Ing. Marek Folta – já jsem neříkal, že Sokol.

Ing. Kamila Balcarová – ne, že prostě jsme měli něco špatně, protože jsme to neuměli, ale nyní, jak jdou ty roky, já jsem v tom Sokole 22 let, tak se učíme ty nové věci. Tak jsme se naučili vyplňovat ty žádosti. Takže se to jakoby vylepšuje. Všechny spolky už podávají žádost jako by formálně správně, ať dodržíme zákon, všechno, všechny parametry, takže určitě si myslím, že není problém to dodělat. To bylo všechno tak na rychlo a já třeba za sebe, já rozhodně podpořím prostě peníze pro farnost, ale je fakt, že jsme nikdy neviděli, tak jak ten Sokol vyplňuje příjmy, hospodaření. Vůbec nevíme, jak to funguje. Máme nějakou představu nebo spíš nemáme žádnou. Proč nedoplnit žádost? Přesunem to a já rozhodně to podpořím, protože jsem byla jedna z těch, ne jenom spolek, ale i já považuji ty stromy za dědictví otců prostě. Neumím si představit Krmelín bez těch stromů, a jestliže tvrdím, že ty stromy patří do celého Krmelína, tak jako kostel je naše dominanta, tak si myslím, že takovou nějakou částku klidně můžeme dát a podpořit, protože to jsou stromy nás všech. Já to nerozlišuji. Na hřišti jsou také stromy a taky budou potřebovat ořez. Zvládneme to, nezvládneme, tak to podpoříme. Od toho jsme tady. Obec, zastupitelé, obecní peníze, abychom takové dominanty tady jako zvelebovali, chránili a udržovali. Není s tím žádný problém. Jenom napravit formalitu a můžeme se o tom bavit dále.

Ing. Marek Folta – kdyby někdo třeba odpověděl na ten e-mail.

Ing. Kamila Balcarová – je to fakt náročné. Je toho moc.

JS – ještě bych chtěla říct, že vegetační klid je od - do a zastupitelstvo bude v březnu, aby se to všechno zvládlo.

Ing. Kamila Balcarová – mezitím už může být vybraná firma. Já si myslím, že když se chce, všechno jde.

Ing. Yveta Kovalčíková – můžeme svolat zastupitelstvo dříve.

Zdeněk Šindel – tady přišla žádost písemně na zastupitelstvo. V podstatě odpověděla paní starostka svým názorem, kdy to je jeden hlas.

Ing. Yveta Kovalčíková – neodpověděla.

Zdeněk Šindel – a nedala vůbec hlasovat, jestli ano, nebo ne.

Ing. Yveta Kovalčíková – zatím se vede diskuze.

Mgr. Jakub Čmiel – hlasovat dá předsedající, ale v tuhle chvíli je návrh na schválení žádosti, ale my nevíme jaké, protože já opravdu nevím, jestli my schvalujeme dar, nebo jestli schvalujeme dotaci. Proto to, co tady navrhovala paní starostka, mi přijde jako rozumné kompromisní řešení, abychom tomu dali jakousi štábní kulturu. Já taky nemám nic proti tomu, aby se na to přispělo z obecních finančních prostředků. Pakliže to chceme po jedněch Sokolech, chceme to po druhých Sokolech, chceme to po hasičích, a navíc to rozhodnutí, že ty stromy se nesmí pokácet, bylo vydáno někdy na jaře tohoto roku, a jestli všechny spolky a iniciativy v obci jako třeba organizátoři jarmarku řemesel vědí, že o dotace a dary atd. se žádá do konce září, zvlášť když za tu žádost tak výrazně lobuje, a v tomto případě je to i dobře, člen FV, který to dělá minimálně 7 let. Minimálně. Já to nyní nevím. 7 let jsem v zastupitelstvu já a od té doby tam pan Stoszek je, takže já si pouze myslím, pojdme tomu dát určitou tu štábní kulturu, doplníme to a nebude problém to schválit.

Ing. Marek Folta – dobře. Je tady návrh a je tady protinávrh, tak dejme hlasovat.

Ing. Miloslav Kunát – nebo to schvalme a pak to doplňte.

Mgr. Jakub Čmiel – ale co chceme schválit?

Ing. Miloslav Kunát – jim je určitě jedno, jestli to schválíme jako dar, nebo jako dotaci. A musí to potom dotáhnout.

Mgr. Jakub Čmiel – ale obci to výrazně není jedno.

JS – jestli budete požadovat jejich výsledky hospodaření, co ještě jste říkali. Nabídky a všechno, tak z čeho chceš určit tu schválnou částku?

Mgr. Jakub Čmiel – my ji musíme nějak zapojit do rozpočtu. Pokud to bude to dar, tak nemusí nic vyúčtovávat, pokud je to dotace, tak je účelově vázaná. Je tam „příspěvek“ a my nevíme, co se po nás chce.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych měla za to, aby se podílela i farnost.

Lenka Zborovská – jaký je ten rozpočet? Kolik je tam nájem plošiny? My nevíme vůbec nic. Co ta firma nabízí? Co ta částka 61 000 Kč obnáší, protože ta částka je poměrně dost vysoká a co jsem se třeba dívala na internet, tak nájem plošiny, pokud se to bude ořezávat s plošiny, tak nájem plošiny na hodinu je 800 Kč. Kde je práce? Je třeba to rozčlenit. Nebyly nám podané bližší informace.

Ing. Yveta Kovalčíková – ty poptávky, ty nabídky, co v tom všechno je?

Mgr. Jakub Čmiel – já bych to neviděl jako nevíli k nějaké součinnosti obce, ale myslím si, že je tady dobrá vůle s tím něco dělat a ten protinávrh možná to vyznělo trochu ostře, my jsme to připravovali s paní starostkou, ale je psán tak trošku jako úředně, aby se to dalo do pořádku. Má ještě někdo něco do diskuze?

Ing. Petr Jakubek – já, mám ještě poslední poznámku, a to tu, co říkala paní Sýkorová. Tak ji chci jen zopakovat. Další zastupitelstvo je v březnu a v tu chvíli se to nestihne ořezat na jaře, protože tam je vegetační klid.

Mgr. Jakub Čmiel – ono to může být připraveno a může být začátkem března pouze schválena ta finanční částka.

Ing. Petr Jakubek – každý asi nečeká. Není to otázka jednoho dne.

Ing. Yveta Kovalčíková – vegetační klid nemá přesné časové rozhraní. Tam jde jen o to, aby tam nehnízdl ptactvo. Já jsem o tom diskutovala s paní Plačkovou. Pokud bude zima do května, tak tam ti ptáci nebudou a jestli se to připraví. Já myslím, že Velikonoce jsou tentokrát koncem března, takže zastupitelstvo předpokládám, že bude před Velikonocemi.

Ing. Petr Jakubek – můžu ještě poslední dotaz? Myslím, že na paní Sýkorovou. Jenom teoreticky, kdyby to bylo formou daru, dá se to ještě podmínit něčím, že dar bude poskytnut v případě, že fara předloží do té doby několik věcí? Pokud nepředloží, tak to nebude, pokud předloží, tak se jen ptám?

Zdeněk Šindel – v tom případě já navrhuji, abychom schválili finanční dar a v případě, že by oni na to měli jiný názor, tak by se to změnilo. Jestli je problém jenom v tom, že je tady napsán příspěvek ve výši 63 540 Kč.

Ing. Yveta Kovalčíková – já vidím problém v tom, že jsme neviděli výběrové řízení.

Zdeněk Šindel – já jsem pro, abychom schválili finanční dar.

Mgr. Jakub Čmiel – tam je ještě jeden problém v tom, že jsme neviděli výběrové řízení, ty nabídky. Když to tak vezmeme, tak Sokoli, když se opravovala střecha, tak jsme také viděli ty nabídky.

Ing. Kamila Balcarová – to bylo docela přísné, protože to bylo z dotací.

Zdeněk Šindel – to bylo nadlimitní a přísné.

Mgr. Jakub Čmiel – je tady návrh Ing. Yvety Kovalčíkové a je tady návrh pana Zdeňka Šindela.

Zdeněk Šindel – jestli je skutečně problém jenom v tom slovíčku, tak aby zastupitelstvo hlasovalo o návrhu, že schvaluje finanční dar na ořez.

JS – to se musí „za něco“ dát, ne „na něco“.

Zdeněk Šindel – za ořez těch stromů.

Mgr. Jakub Čmiel – jsou tady dva návrhy. Má ještě někdo něco do diskuze? Budeme hlasovat o návrhu paní starostky v případě, že neprojde, tak budeme hlasovat o návrhu pana Zdeňka Šindela, případně potom o nějakém jiném. Má k tomu ještě někdo něco do diskuze?

Hlasování o návrhu paní Ing. Yvety Kovalčíkové, a to o přerušení do doby předložení požadovaných materiálů hospodaření za roky 2016, 2017, nabídky na ořez a řádně vyplněnou žádost o dotaci, nebo dar.

Hlasování:

Pro: 8 hlasů (Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Martin Havránek,)

Proti: 4 hlasy (Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta)

Zdržel se: 3 hlasy (Ing. Petr Jakubek, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Miloslav Kunát)

Schváleno

17. Žádost Spolku pro Faunapark o podporu projektu obnovy Faunaparku ve Frýdku Místku

Mgr. Jakub Čmiel – tuto žádost už projednávala i rada obce někdy v listopadu. Rada obce k tomu přijala takovéto stanovisko, že schvaluje žádost o podporu, a to formou bezplatné prezentace v obci Krmelín, protože nebyla získána většina pro finanční podporu. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a ptám se, zda k tomu někdo něco máte?

Zdeněk Šindel – já si myslím, že to rozhodnutí rady bylo správné.

Mgr. Jakub Čmiel – děkujeme za pochvalu.

Hlasování ke schválení žádosti Spolku pro Faunapark o podporu projektu obnovy Faunaparku ve Frýdku Místku formou bezplatné prezentace v obci Krmelín

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

18. Žádost o projednání smírčího řešení a zjednání nápravy

Mgr. Jakub Čmiel – je to žádost paní AG, která je tady přítomna. Je to dokument, který byl na obecní úřad doručen 17. 3. 2017. Protože ji tuším zamítla rada obce ještě ve starém složení, potom 7. 11. 2017 na obecní úřad dorazila žádost o znovu projednání smírčího řešení a zjednání nápravy. My jsme se potom o tom bavili i na radě neformálně, tak vzhledem k závěrům krajského auditu, tak co jednou bylo na zastupitelstvu projednáno, tak to si zastupitelstvo vyhradilo, tak celá tato záležitost byla předána zastupitelstvu obce. Otevírám k tomuto bodu diskuzi. Jestli chce vystoupit paní navrhovatelka?

AG – včera vlastně proběhla schůzka s panem právníkem a s paní Kovalčíkovou a my jsme si hned na začátku řekli, že to smírčí řešení, které jsem posílala v červenci, tak že to teda ne, ale že je ještě jiná možnost, a to je směna pozemku. Že bych směnila pozemky pod cestou za pozemky za cestou. V podstatě, když jsem studovala zákony, a i právník mi to poradil, že to je úplně běžná praxe. Když se v obci vyrovnává s majiteli pozemků, tak jak je to u mě, tak se zaměňují pozemky, pokud je tam ta možnost. A u mě ta možnost je, protože ty obecní pozemky jsou volné u mého pozemku. Na to právník řekl, že na to nepřistoupí, takže jsme se úplně rozešli. Já jsem nad tím uvažovala. Vy jste mi navrhli, že když vám to všechno prodám, že tam uděláte zeleň. Já jsem nechtěla ustoupit, tak jste řekli, že tam dáte plot a nebude tam nikdo najíždět.

Ing. Yveta Kovalčíková – nějaké zábrany.

AG – dobře nějaké zábrany a když jsem řekla, že ani to ne, tak mi pan Kubala slíbil, že tam dají pro mě věčné břemeno, že tam nesmí nikdo parkovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – on vám to neslíbil. On říkal, že zastupitelstvo by to mohlo.

AG – návrh, ano. To znamená vlastně, že tam ta zeleň bude a já se tedy ptám, proč tam ta zeleň nemůže být už teď. Proč vám opakovaně píšu a volám, že tam J neustále stojí. Když jsme to s panem P dali dohromady, tak to tam bylo pěkně přes léto. Nyní to tam úplně zhyzdila. Do jara tam zas bude bahno. Bude to vypadat zas tak strašně. Já to prostě nechápu. Slíbili jste mi, že tam ta zeleň bude, a přitom teď neděláte nic pro to, aby tam ta zeleň, co jsme tam s panem P udělali, aby tam zůstala. Mí to hlava nebere takové nicnedělání.

Ing. Yveta Kovalčíková – my nyní nemluvíme o řešení zeleně, ale o smírčím řešení a zjednání nápravy.

AG – já jsem si řekla, že už nebudu čekat na nějaké další řešení, nebo co, a tak jsem podala na obec žádost o odstranění černé stavby z mého pozemku, takže prosím o vyjádření do 30, nebo 60 dnů, nevím, ale chtěla bych teda, když mi to budete posílat, tak bych chtěla řádné vysvětlení, z jakého důvodu, asi mi to zamítnete, ale chci vidět zákon, paragraf, z čeho vycházíte, co hraje na vaši stranu, že máte právo tam tu stavbu mít a podobně. Já jsem si zjistila, že ta komunikace není zkolaudovaná, že nemáte žádné právo mi bránit v tom, abych já užívala svůj pozemek. Já samozřejmě nebudu dovolovat člověku, který mi ničí prostředí kolem mého pozemku, několikrát jsem ho upozorňovala, volala jsem policii, dělá to pořád, ničí mi tam to prostředí. Já bych byla hloupá, abych jí dovolila jezdit přes můj pozemek. To opravdu jako pitomce ze sebe dělat nebudu. Já to prostě na jaře zatarasím tu cestu přes ten svůj pozemek a prostě jim znemožním tam jezdit s těma auty. Abych se

nemusela na ty auta dívat, protože vy neděláte nic proto, aby tam ty auta nestály, ani jednou jste ji nepozvali na obecní úřad, abyste si s ní promluvili, když zavolám policii, tak ta se vymlouvá, že stavební úřad vydal nějaké prohlášení, to je pravda sice, jenomže stavební úřad vydává prohlášení jenom co se týče, jestli to je v souladu s územním plánem, ale není majitel pozemku a to jste vy a vy musíte rozhodnout, jestli tam může stát nebo ne. Vy proto nic neděláte. Když tam zatarasím tu cestu, tak tam nebudou moct jezdit auta a já si budu moct v pohodě potom natáhnout plachtu kolem svého pozemku, abych se na ty její auta nemusela dívat.

Ing. Yveta Kovalčíková – jednali jsme s panem právníkem a ten vám řekl svůj názor. Obec vlastní tuhle komunikaci, takže nebudeme se vracet zpátky do minulosti.

AG – no to budeme, protože na tom je vlastně postaveno to, proč já jsem vlastně podala podnět na šetření na stavební úřad do Brušperku, a ještě na odbor dopravy do Frýdku-Místku, protože oni v podstatě ani jeden z těch úřadů neví, kdo to má řešit tady tohle to. Jsem zvědavá, co mi napíší, ale já to budu řešit dál. Já to prostě nevzdám. A klidně to postoupím ombudsmanovi. Pokud mě budete odbývat a nebudete nic řešit, ani tu Jaroškovou a ani mě...

Ing. Yveta Kovalčíková – nikdo vás neodbývá. Včera jsme se sešli a je nějaký plán.

AG – no uvidíme dál.

Ing. Yveta Kovalčíková – nejedná se o obecní pozemek travnatá plocha.

Mgr. Jakub Čmiel – bylo to vlastně smírčí řešení, které zahrnuje odkupy pozemku zpátky, pokud se nemýlím toho obecního paní Grutmanové a následně vlastně.

AG – to je spíš směna

Mgr. Jakub Čmiel – to je směna. Je to vlastně ten návrh, který rada obce zamítla už někdy v tom září. Má k tomu ještě někdo něco do diskuze? O tom zda nesouhlasíme s tím návrhem smírčího řešení a zjednání nápravy. S tím, co už vlastně rada zamítla.

Zdeněk Šindel – jak by ta náprava měla vypadat?

Mgr. Jakub Čmiel – ten dokument je úplně stejný jako když jste ho projednávali na radě. Pokud chceš, můžeme jej přečíst, ale je poměrně dlouhý, má dvě stránky.

AG – to už jsme vlastně zamítli, protože tam šlo o to zrušit tu špatně sepsanou kupní smlouvu, díky ní tam zůstaly nějaké ty metry pod tou cestou. Geometr udělal špatný geometrický plán, udělal to určitě vědomě, protože ty metry musel někde připojit, tak je připojil k sousedovu pozemku. Ona byla špatně udělána a já jsem chtěla, aby se zneplatnila a znovu se odkupovalo, ale to nějak nejde.

Mgr. Jakub Čmiel – máme tady nyní žádost k projednání té záležitosti, kterou jste tady přednesla. Já jenom bych chtěl říci, že to, co jste tady přednesla je váš názor a nemusí jej všichni přítomní sdílet. Nemusí to být pravda, je to prostě jen váš názor. Nyní dávám znovu hlasovat.

Ing. Petr Jakubek – my tomu moc nerozumíme. Když budeme hlasovat pro, tak co nastane?

Ing. Václav Zezulka – podstata toho sporu je to, že paní G neoprávněně zasáhla do obecního pozemku bez dohody, bez projednání a změnila jeho povrch. Ona způsobí problém a po nás se chce, abychom se s tím smířili. To přece neexistuje.

AG – pane starosto a co jsem změnila? Ten povrch? My jsme to dali do původního stavu s panem P.

Ing. Václav Zezulka – tam je zpevněná plocha v celé ploše? Já jsem tam nebyl v poslední době.

AG – ale tam ta plocha nebyla před dvěma rukama. Pan P s J. Pan P se mnou pak domluvil, že to dáme do původního stavu.

Ing. Václav Zezulka – domluvte se, já vám odhlasuju všechno.

AG – já jsem za své vlastní peníze objednala bagr a zničila jsem si tam páteř, jak jsem tam tahala kameny, že vám není trapně. Já jsem tam udělala krásný povrch.

Mgr. Jakub Čmiel – já to tedy asi celé přečtu, abychom věděli, o co se jedná.

Ing. Václav Zezulka – ne, to je ztráta. Já jsem pro.

Mgr. Jakub Čmiel – poprosil bych o klid. Upozornil bych, že máme 31 minut do deváté hodiny a dle jednacího řádu zastupitelstva obce končí ve 21 hodin jednací den, ale můžeme dát hlasovat. Nyní to přečtu. Výzva plus zjednání nápravy. Viz. příloha.

AG – jak jsme se dostavili na schůzku. Já jsem měla na mysli zneplatnění smlouvy, ale stačí, když dojde ke směně těch pozemků. Pozemek pod cestou za pozemek za cestou.

Ing. Yveta Kovalčíková – paní G navrhuje směnu pozemků.

Mgr. Jakub Čmiel – jestli mohu tak bych k tomu řekl jen to. Pokud jde o jakoukoliv směnu, nebo prodej pozemků atd. obec musí v první řadě schválit záměr, který musí určitou dobu viset na úřední desce, což se před tímto zastupitelstvem nestalo, takže kdybychom tady schválili jakoukoliv směnu, jakýkoliv prodej, tak by nebyl

právně platný. My tady můžeme maximálně schválit ten záměr nebo schválit tento smír, nevím ale, jaký by to mělo právní dopad. Opravdu to neumím posoudit.

Ing. Kamila Balcarová – žádost o projednání smírného řešení a zjednání nápravy. To si můžeme odsouhlasit, že tu nápravu sjednáme a potom můžeme diskutovat jak a poradit se s právníkem.

Mgr. Jakub Čmiel – nyní je ovšem otázka, jestli obec uznává, že došlo k nějakému pochybení.

Ing. Kamila Balcarová – samozřejmě.

Zdeněk Šindel – přece to vyšetřovaly rok státní orgány a dospěly k názoru, že ne.

Mgr. Jakub Čmiel – já jsem téhož názoru.

Ing. Petr Jakubek – abychom se někam pohnuli, neboť je 19 minut do konce, jak to vidím, tak bychom měli hlasovat o tomhle bodu, který byl přednesený.

Mgr. Jakub Čmiel – dávám hlasovat.

Hlasování ke směně pozemků

Hlasování:

Pro: 0 hlasů

Proti: 8 hlasů (Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Martina Helísková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek)

Zdržel se: 7 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Lenka Zborovská, Marie Vašicová, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková)

Neschváleno

AG – já bych jen chtěla poděkovat těm, kteří se zdrželi hlasování, neboť ten bod byl úplně chaotický. Je ale dobře, že jste o tom jednali, že jsem nějaký ten návrh dala.

Mgr. Jakub Čmiel – já souhlasím, že ten bod byl chaotický.

19. Návrh přisedících okresního soudu ve Frýdku-Místku

Ing. Yveta Kovalčíková – dostali jsme žádost z Okresního soudu z Frýdku-Místku, abychom, pokud máme nějaké zájemce jako přisedící okresního soudu, tak abychom to projednali na zastupitelstvu obce. V podstatě se přihlásila jedna občanka Krmelína, a to paní ŠO, která má zájem být přisedící u tohoto soudu. Doručila veškerá osvědčení. Je to bývalá policistka.

Mgr. Jakub Čmiel – obec nemusí doporučit nikoho. Máme tam v žádosti maximálně dva.

Ing. Yveta Kovalčíková – máme tady zájemkyni a pokud má sama zájem, tak proč ji nepodpořit.

Ing. Kamila Balcarová – její kompetence neposuzujeme my, ale soud.

Mgr. Jakub Čmiel – našim hlasováním se z ní přisedící nestane. Pouze se dostane mezi sbor, ze kterého bude tuším předseda toho soudu vybírat ty přisedící.

Hlasování o návrhu přisedících okresního soudu ve Frýdku-Místku paní Šárka Odehnalová

Hlasování:

Pro: 15 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 0 hlasů

Schváleno

Mgr. Jakub Čmiel – dávám procedurální návrh, abychom mohli dnes jednat až do 22 hodiny, abychom projednali všechno, co máme.

Martina Helísková – do půl desáté.

Zdeněk Šindel – do půl desáté. Ne do devíti tak, jak to bylo.

Mgr. Jakub Čmiel – obě dvě hlasování považuji za zmatečné. A chci jen upozornit, že podle jednacího řádu, pokud nebude vyčerpán program, tak zastupitelstvo pokračuje zítra v 16 hod. Nyní tu přestávku nevyhlásím a vracíme se k bodu zvolení předsedy kontrolního výboru a žádám, aby zastupitelé urychleně podávali návrhy.

Jsem překvapen, ačkoliv jsme se setkali s opozičními zastupiteli, vypadala věc velice jasně a bylo mi prezentováno, že dohoda je jednomyslná. Jaký je návrh?

Ing. Miloslav Kunát – Ing. Václav Zezulka předseda a člen budu já.

Mgr. Jakub Čmiel – první věc je, že zastupitelstvo ruší své usnesení, kterým zvolilo Ing. Václava Zezulku pouze členem.

6 b) Hlasování o zrušení usnesení, kterým zastupitelstvo zvolilo Ing. Václava Zezulku pouze členem KV

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Václav Zezulka)

Schváleno

6 c) Hlasování o zvolení Ing. Václava Zezulky jako předsedu KV a pana Ing. Miloslava Kunáta jako člena KV

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Lenka Zborovská, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová, Petr Mácha, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Zdeněk Šindel)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 1 hlas (Ing. Václav Zezulka)

Schváleno

20. Diskuze

ZH – já bych se chtěl zeptat, jak se bude řešit problém na ulici Polní. Jedná se o vedení vysokotlakého plynovodu a nově natažené cesty z roku 2007 před pozemkovými úpravami.

Ing. Yveta Kovalčíková – my jsme byli u paní Čermákové na stavebním úřadě zjistit, jak se věci mají. Obec Krmelín se má vyjádřit k námitkám a po konzultaci s paní Čermákovou jsme usoudili, že obec vydá zamítavé stanovisko.

ZH – a bude to řešení, když je tam rozpor pozemkových úprava stávajícího územního plánu. Že nemůže být souběh vysokotlakého plynovodu, který byl změnou v roce 2011 č. 3 přemístěn pod tu cestu? To je zcela nelogické a je to protiprávní.

Ing. Petr Jakubek – obec vydá nesouhlasné stanovisko s tím, aby se tam něco momentálně stavělo dál. Do vyřešení situace. Bude se čekat na to, jak odpoví sířaři a plynaři. To bude asi jediná varianta svolat všechny dotčené lidi a snažit se najít kompromisní řešení, aby tam zůstala příjezdová cesta. Obec nemůže souhlasit s tím, že teď, tady něco postaví a zamezí přístupovou cestu.

ZH – bude to jako návrh toho nového zadání územního plánu? Tam o tom není ani zmínka. Jiné problémy tam jsou zmíněné, ale tady ten problém tam není.

Ing. Petr Jakubek – máte pravdu.

Ing. Yveta Kovalčíková – pokud nebyla vznesená žádost, tak tam zapracován není.

ZH – bude to doplněno teda?

Ing. Yveta Kovalčíková – bude vypracován návrh ÚP, který bude procházet různými etapami schvalování s veřejným projednáváním. Nedovedu vám nyní odpovědět, jaký je postup.

Mgr. Jakub Čmiel – dobře to by byla jedna věc do diskuze. Je další?

Ing. Marek Folta – ohledně toho malotraktorku. Jaká firma byla vybrána, kolik bylo nabídek, jak to fungovalo?

Ing. Yveta Kovalčíková – měli jsme čtyři nebo pět nabídek. Malotraktor je určený přímo na chodníky. Cena je 390 000,- Kč včetně všech přídatných zařízení. Je to radlice, vozík, vyhřívání kabina, která se dá v létě odpojit, sekačka nebo nějaký rotavátor. Byli cenově bezkonkurenčně nejnižší. S tím, že jsme konzultovali ještě nějaké

doporučení. Brušperk má dva ty traktory, říkali, že budou kupovat třetí a že jsou velice spokojení i se servisem. Jsou tady vedle. Dokonce nabídli, že si to můžeme vyzkoušet. Nabídli i, že by odkoupili od nás sekačku, kterou máme od nich. A máme k tomu zdarma radlici.

Ing. Marek Folta – máme travní sekačku a traktorek a pak máme klasickou malou sekačku. Radlice bude čelní, nebo zadní na odhrnování sněhu?

Ing. Yveta Kovalčíková – přední.

ZH – já se jen zeptám, zda jste vybírali podle šířky?

Lenka Zborovská – ano stanovovali jsme parametry.

ZH – jeden metr? Nedali jste víc.

Lenka Zborovská – já to nemám v hlavě, ale strávili jsme nad tím několik hodin a uvažovali jsme o všem. Brali jsme v úvahu chodníky, aby se to tam vešlo.

Ing. Yveta Kovalčíková – já to pošlu. Pošleme to všem zastupitelům.

Mgr. Jakub Čmiel – případně to uvidíte v zápise z rady.

Ing. Kamila Balcarová – Všimla jsem si, že tady není paní Adámková, takže já bych vám chtěla místo ní popřát hezké Vánoce a Nový rok. Abychom se vždy na všem nějak domluvili. Také bych vás chtěla pozvat na turnaj v hale, na sokolský ples, na vařonku do všech hospod, případně všechny další plesy.

MUDr. Jana Paličková – já bych vás chtěla pozvat na benefiční koncert. Jste zváni všichni do domečku na pohoštění. A velmi rádi vás uvidíme. Je 7.1.2018 v 15:00 hod.

Mgr. Jakub Čmiel – nevidím žádný další příspěvek do diskuze.

Ing. Yveta Kovalčíková – my bychom poděkovali za aktivní účast a popřát vám hodně zdraví, štěstí do nového roku.

21. Závěr

23. zasedání zastupitelstva obce ukončil pan místostarosta obce Mgr. Jakub Čmiel v 20:54 hodin.

Na závěr všem poděkoval za účast.