

## Z á p i s

### z 18. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 28.03.2017

Účast dle prezenčních listin byla následující:

Členové zastupitelstva v počtu:	14
Omluveni:	1
Neomluveni:	0
Občané v počtu:	35

#### **Program zasedání:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení ze 17. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 17. zasedání zastupitelstva obce
6. Informace Ing. Jana Širce, Ph.D. o možném zapojení obce do systému MHD Frýdek-Místek
7. Informace Ing. Tamary Staňkové o projektu úpravy okolí Obecního úřadu
8. Projednání zápisu ze 14. a 15. schůze kontrolního výboru
9. Návrh nového jednacího řádu zastupitelstva obce
10. Účetní závěrka obce za rok 2016
11. Záměr obce prodat pozemek parc. č. 615/12 v k. ú. Krmelín
12. Koupě nově odděleného pozemku parc. č. 1237/4 v k. ú. Krmelín (oddělen z parc. č. 1237) za cenu obvyklou
13. Nabytí pozemku parc. č. 1047/45 v k. ú. Krmelín o výměře 32 m<sup>2</sup> z majetku ČR – bezúplatně
14. Záměr obce uzavřít pachtovní smlouvu na pozemek parc. č. 1120 v k. ú. Krmelín o výměře 2 412 m<sup>2</sup>
15. Projednání rozsahu stavby hřišť za ZŠ T. G. Masaryka v Krmelíně
16. Projednání žádosti o souhlas s umístěním a provedením stavby Provozní a skladovací hala k.ú. Krmelín, pozemky parc. č. 1089, 1110/1, 1110/2 v k.ú. Krmelín, smlouva o právu provést stavbu – investor Kelabit s.r.o., se sídlem Na Mlýnici 362/13, Přívoz, 702 00 Ostrava
17. Prodloužení termínu k vyúčtování dotace na opravu střechy haly TJ Sokol Krmelín do 31.05.2017
18. Zhodnocení volných finančních prostředků obce – návrh na pověření finančního výboru
19. Návrh na schválení povinnosti zastupitelů obce informovat se vzájemně o záležitostech, jež by mohly mít dopad na život občanů
20. Návrh na schválení směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a všeobecných obchodních podmínek
21. Diskuze
22. Závěr

#### **1. Zahájení**

18. zasedání zastupitelstva obce zahájil v 17:08 hod. starosta obce Ing. Václav Zezulka. Přivítal přítomné občany, pana Mgr. Jiřího Kubalu, pana Ing. Jana Širce, Ph.D, paní Ing. arch. Tamaru Staňkovou a členy zastupitelstva obce, kteří se sešli v počtu 14. Omluvil pana Petra Šperlína. Seznámil přítomné s návrhem jednání 18. Zasedání zastupitelstva obce.

Pan Mgr. Jakub Čmiel požádal o návrh na změnu pořadí projednávaných bodů programu. Navrhl bod č. 16 zařadit za bod č. 7.

#### **Hlasování o změně pořadí projednávání bodů navrženého programu - projednání bodu č. 16 za bodem č. 7**

**Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

### **Hlasování ke schválení navrženého programu po změně pořadí bodů programu**

**Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 1 hlas** (Zdeněk Šindel)

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

### **Schválený program zasedání zastupitelstva obce po změně pořadí projednávaných bodů:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení ze 17. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 17. zasedání zastupitelstva obce
6. Informace Ing. Jana Širce, Ph.D. o možném zapojení obce do systému MHD Frýdek-Místek
7. Informace Ing. Tamary Staňkové o projektu úpravy okolí Obecního úřadu
8. Projednání žádosti o souhlas s umístěním a provedením stavby Provozní a skladovací hala k.ú. Krmelín, pozemky parc. č. 1089, 1110/1, 1110/2 v k.ú. Krmelín, smlouva o právu provést stavbu – investor Kelabit s.r.o., se sídlem Na Mlýnici 362/13, Přívoz, 702 00 Ostrava
9. Projednání zápisu ze 14. a 15. schůze kontrolního výboru
10. Návrh nového jednacího řádu zastupitelstva obce
11. Účetní závěrka obce za rok 2016
12. Záměr obce prodat pozemek parc. č. 615/12 v k. ú. Krmelín
13. Koupě nově odděleného pozemku parc. č. 1237/4 v k. ú. Krmelín (oddělen z parc. č. 1237) za cenu obvyklou
14. Nabytí pozemku parc. č. 1047/45 v k. ú. Krmelín o výměře 32 m<sup>2</sup> z majetku ČR – bezúplatně
15. Záměr obce uzavřít pachtovní smlouvu na pozemek parc. č. 1120 v k. ú. Krmelín o výměře 2 412 m<sup>2</sup>
16. Projednání rozsahu stavby hřišť za ZŠ T. G. Masaryka v Krmelíně
17. Prodloužení termínu k vyúčtování dotace na opravu střechy haly TJ Sokol Krmelín do 31.05.2017
18. Zhodnocení volných finančních prostředků obce – návrh na pověření finančního výboru
19. Návrh na schválení povinnosti zastupitelů obce informovat se vzájemně o záležitostech, jež by mohly mít dopad na život občanů
20. Návrh na schválení směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a všeobecných obchodních podmínek
21. Diskuze
22. Závěr

### **2. Volba návrhové komise**

Členy návrhové komise byli navrženi pan Ing. Miloslav Kunát a paní Marie Vašicová.

**Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Schváleno**

### **3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele**

Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání byli určeni paní MUDr. Jana Paličková a Ing. Yveta Kovalčíková. Zapisovatelkou paní Ludmila Havránková.

#### **4. Kontrola usnesení ze 17. zasedání zastupitelstva obce**

- a) oznámit termín zasedání zastupitelstva obce 14 dní předem. Tento bod byl splněn.
- b) do příštího zasedání připravit návrh Jednacího řádu. Tento bod byl splněn a bude předmětem jednání.
- c) přeložit splnění bodu c) a d) z 15. zasedání zastupitelstva obce na příští zasedání zastupitelstva obce. Jedná se o směrnice a budou předmětem dalšího jednání.
- d) do 06.01.2017 zaslat zastupitelům přehled volných finančních prostředků a obchodní podmínky k nákupu směnky. Bylo to provedeno s tím, že to bude předmětem dalšího jednání.
- e) na dnešním zasedání předložit informaci o provedených rozpočtových opatřeních týkajících se platby za technické zhodnocení fasády na Obecním domě a nákup právních služeb. V současné době firma odstraňuje nedostatky a ještě nepředložila fakturu. Předpoklad je, že tak učiní začátkem příštího týdne. Nákup právních služeb zatím nebyl vyúčtován.

Splnění bodu 6. e) ze 17. zasedání zastupitelstva obce je přesunuto na příští zasedání zastupitelstva obce.

Zastupitelstvo obce vzalo tyto informace na vědomí

#### **5. Informace o dění v obci od 17. zasedání zastupitelstva obce**

- k 01.01.2017 má obec 2 320 obyvatel
- Magistrát města Frýdku-Místku projednal v roce 2016 14 přestupků našich občanů
- ukončeno vyplácení dotace obce v rámci kotlíkové dotace v obci – 7 500,-Kč při způsobilých výdajích 150 000,-Kč
- míra nezaměstnanosti v obcích povodí Ondřejnice dle údajů Úřadu práce – max. Staříč 4,75%, min. Krmelín 2,35% k 31.12.2016
- před restaurací Na Světlově bude zhotoveno nové zábradlí v ceně 27 025,-Kč bez DPH
- na účet obce byla převedena částka 30 151 232, 88Kč dne 17.02.2017 za předčasně splacenou směnku výstavce J&T Private Equity B.V, zisk pro obec je tedy 151 232,88Kč
- dne 04.05.2017 provede Povodí Odry od 10 hod. jarní prohlídku potoku Máchůvka
- na základě výsledku výběrového řízení uzavřena Smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace akce „Můstek přes místní potok – ul. Na Nový svět“ s Ing. Jiřím Vítkem, Hněvotínská 50, Olomouc v ceně 122 000,-Kč bez DPH
- u Ing. Dalibora Staňka objednána výkresová dokumentace oplocení potoku před budovou Hasičské zbrojnice
- na základě výsledku výběrového řízení uzavřena Smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace akce „Chodník podél silnice I/58“ s Ing. Edvínem Bartošem, Sadová 2648/16, Ostrava v ceně 62 000,-Kč bez DPH
- s p. Zdeňkem Jankem, Zámecká 1, Stará Ves nad Ondřejnicí uzavřena dohoda o provedení práce v max. rozsahu 300 hod. v roce 2017 – obsluha čerpacích stanic a ČOV
- dodán materiál Prokazování vlivu na životní prostředí – zahájení zjišťovacího řízení záměru – ukončení hornické činnosti Dolu Paskov
- Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Krmelín za rok 2016 vydaná Krajským úřadem MSK – při přezkoumání hospodaření za rok 2016 nebyly zjištěny chyby a nedostatky
- s LJ uzavřena dohoda o provedení práce v max. rozsahu 300 hod. v roce 2017 – úklidové a údržbářské práce na území obce

**PK** – byla tam zmínka o směnce. Chtěl jsem se zeptat, jestli to ještě bude dnes na pořadu dne. Jestli to někdo šetřil?

**Ing. Václav Zezulka** – směnka je vrácená. Co se má šetřit? Je to nulový stav jaký byl.

**PK** – mi docela vadí, když si volení zastupitelé dělají legraci z občanů. Jenom ve zkratce. Pan Zezulka utajeně vyvedl z obecního bankovního účtu 33 000 000,-Kč.

**Ing. Václav Zezulka** – kolik?

**PK** – 33 000 000,-Kč.

**Ing. Václav Zezulka** – to není pravda.

**PK** – kolik? Kolik jste vyvedl.

**Ing. Václav Zezulka** – to není pravda.

**Ing. Petr Jakubek** – 30 000 000,-Kč

**PK** – 30 000 000,-Kč utajeně vyvedl z obecního účtu. Jsou tady naplněny veškeré znaky spáchání zločinu, protože samozřejmě tuto pravomoc neměl. Já chci upozornit na to, že ten člověk, který na to přišel, že na bankovním účtu chybí 30 000 000,-Kč měl povinnost okamžitě nechat obecní úřad zapečetit a okamžitě mělo naběhnout policejní komando, které by začalo tuto věc šetřit. Je tady navíc ještě ta věc, že se pravděpodobně nejedná o zločin, ale o organizovaný zločin, poněvadž nepředpokládám, že pan Zezulka je v tom namočený sám. Vím že interbanking není jeho koníčkem, takže musel mít každopádně komplice, kteří tady v této věci spolupracovali. Dnes je tady na pořadu schvalování závěrečného účtu za rok 2016. Já upozorňuji všechny zastupitele, že závěrečný účet nemůže být věrně zpracován do té doby, než se tady tyto machinace s obecními penězi prošetří. Upozorňuji vás všechny, aby jste se pak nemohli na něco vymlouvat, že pokud zvednete ruku pro závěrečný účet, dnes přebíráte každý sám na sebe trestní odpovědnost za to, co uděláte. Vyzývám kontrolní výbor, finanční výbor, aby v této věci začali okamžitě konat, protože nemusí čekat, až dostanou od zastupitelstva úkol, ale sami iniciativně mají povinnost tyto věci řešit. Samozřejmě, že nejsou schopni do důsledku tuto věc řešit, protože nedohlédnou na soukromé účty těch lidí, kteří tady toto udělali, a je teda potřeba, aby to každopádně řešila policie. Děkuji.

**Ing. Václav Zezulka** – co s tím? Já se neumím s tím vypořádat tak, abych mohl reagovat. Předpokládám, že to co se stalo je vráceno do původního stavu, jakožto k žádnému odcizení k žádnému vyvedení. My jsme na této operaci získali 151 000,-Kč, tak v dobré víře jsme tady provedli uložení finančních prostředků tímto způsobem. Jestli to někdo vidí jinak je to možné. Každý vidíme tu věc z pohledu svého.

**PK** – nikdo ani nešetřil, kdo je v tom namočen. Já se ptám tady například pana místostarosty, jestli o tom věděl, nebo nevěděl. Pane místostarosto, postavte se a řekněte, jestli jste o tom věděl, nebo nevěděl?

**Ing. Marek Folta** – o čem jestli jsem věděl, nebo nevěděl?

**PK** – o tom, že bylo vyvedeno z obecního účtu 30 000 000,-Kč do zahraničí někde do daňových rájů do Holandska. Jestli jste o tom věděl, nebo nevěděl?

**Ing. Marek Folta** – dozvěděl jsem se to na radě.

**PK** – ta rada byla po převodu, anebo kdy byla ta rada?

**Ing. Václav Zezulka** – jsme tu u výsledku, nebo co tady chceme řešit?

**PK** – ano, před občany jste u výsledku. Přesně tak. Kdy byla ta rada? Byla po vyvedení těch peněz z obecního účtu, nebo před vyvedením?

**Ing. Václav Zezulka** – o této záležitosti jsme diskutovali společně, tak, abychom tady dohodli uložení finančních prostředků.

**PK** – no jako co? Nebo co? Smích nebo co?

**LK** – arogance ten smích.

**Ing. Marek Folta** – to není arogance. Kdo to řekl?

**PK** – tak věděl jste o tom vyvedení, nebo nevěděl?

**Ing. Marek Folta** – nevěděl jsem.

**PK** – nevěděl jste. Takže dokážete si představit, jak ten obecní úřad funguje. V dopoledních hodinách někdo, pravděpodobně paní účetní odvede 30 000 000,-Kč do Holandska. V odpoledních hodinách přijde pan místostarosta do služby, do práce a nikdo mu o tom neřekne. Ani starosta mu o tom neřekne, ani paní účetní místostarostovi neřekne, převedli jsme 30 000 000,-Kč do Holandska. Tak to funguje na obecním úřadě? To nejsou trestné činy? To nejsou zločiny? Konejte. Říkám kontrolnímu výboru, finančnímu výboru konejte.

**Ing. Václav Zezulka** – bude se konat, protože tu bylo naznačeno, co jsme provedli za hrdelní zločin.

**PK** – nezlehčujte to, nezlehčujte to.

**Ing. Václav Zezulka** – způsobili jsme nesmírnou škodu obci. Tak se bude konat, protože to jinak ani není možné. Připomínka tady pana PK, který není zastupitel obce a přesto má tady výstupy.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – můžu se teda zeptat, když už jsme u té směnky? Já jsem poslala otevřený dopis panu starostovi, na který mi nikdo neodpověděl a chtěla bych tedy nějaké odpovědi na mé otázky a 28.02.2017, což je dnes měsíc, jsem podala žádost o informace dle zákona 106/1999 o svobodném přístupu k informacím. Jestli ve schránce mám dnes nějaký dopis tak bylo splněno. Pokud ne tak opět porušení. Tak to bych se chtěla zeptat.

**Ing. Václav Zezulka** – takových žádostí o informaci nám přichází týdně možná dvě až tři. Neděláme nic jiného, než odpovídáme na věci, které se staly, které jsou za námi, abychom řešili věci, které máme před sebou a zabírali se takovými záležitostmi, které jsou na pořadu dne a které se musí projednat a schválit.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – takže podle tebe tohle není důležité?

**Ing. Václav Zezulka** – všechno bude zodpovězeno. Ty otázky musíme zestylovat a odpovědět. Samozřejmě bude odpovězeno.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – kdy bude odpovězeno, se ptám? Termín, protože dnes mělo být odpovězeno.

**Ing. Václav Zezulka** – až budeme mít všechny informace, tak odpovíme. Nemůžu slíbit, že to bude zítra odpoledne. Až to budeme mít, tak bude odpovězeno.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – takže kdy. To mělo být dneska podle zákona.

**Ing. Václav Zezulka** – připravujeme odpověď s panem kolegou právníkem. To je věc, která bude splněna.

**JS** – můžu k tomu ještě něco já? Narážíme na jeden problém. Jestliže se tady s panem Kubalou neshodneme, že při tom prvním kroku byl, nebo nebyl porušen zákon. Minule jsme tady měli nějakou debatu. Řekněme, někdo si myslí na co právníci ano pan Kubala říká, že ne. Dobře, ale při tom druhém zpět výběru, jako zpátky v podstatě, kdyby zase o tom nerozhodovalo zastupitelstvo, tak je tam opět tahle pohnutka, ale zároveň tam, dochází k tomu, jelikož jste si na minulém zastupitelstvu jste si schválili omezení, že nad milión korun o všem musí rozhodovat zastupitelstvo, tak při tom druhém zpět výběru došlo dokonce k porušení vašeho usnesení, které jste si tady schválili, což je jako problém a pak se dostáváme do zcela paradoxní situace, že tím, že o tom mělo rozhodnout zastupitelstvo, tím pádem jako by ten výnos je nižší a došlo k tomu. Ne, vy se smějete, pane Folto. O tom zpět výběru mělo rozhodnout zastupitelstvo. Vy jste tady o tom tak hlasovali. Jestliže o tom to zastupitelstvo nerozhodlo, tak jste vy porušili na té obci usnesení zastupitelstva.

**Ing. Marek Folta** – co jsme porušili?

**JS** – minule jste si tu schválili a Peťa Jakubek to ví, že všechny transakce nad milión korun To se tu schválilo a to bylo 30 000 000,-Kč

**Ing. Marek Folta** – Já jsem se na to ptal paní účetní a ona mi řekla, že to nespadá do této finanční skupiny.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to spadá do té skupiny.

**JS** – my jsme to teda nikdo neřešili.

**Ing. Petr Jakubek** – to si nejsem jistý tady s tím, ale to co jste říkal před tím, že v podstatě bylo schváleno minule, že pan Kubala provede nějakou analýzu a že se sejdeme a rozhodneme co s tím dál. Já mám za to, že bylo tady toto porušeno.

**Ing. Marek Folta** – já bych na to reagoval. Na minulém zastupitelstvu jsme se tady všichni na sebe dívali, bavili se o tom, že ty peníze už neuvidíme, že to padne, že o peníze přijdeme a kdo co všechno neporušil. Nikdo tady z nás, nikdo neřekl žádné rozhodnutí. Na radě po zastupitelstvu jsem navrhnul, aby se částka vrátila zpět na účet. Na zastupitelstvu se pak rozhodne jak s touto částkou naložit. Částka je na účtu, byl i nějaký výnos 150 000,-, ale zase je všechno špatně.

**JS** – počkejte, já se zeptám. To znamená, že jste na té radě o tom hlasovali?

**Ing. Marek Folta** – ano. Je to i v zápise.

**JS** – v zápise máte, že jste vzali na vědomí.

**Ing. Marek Folta** – ne, že jsme se rozhodli.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – je tam jenom, že jste vzali na vědomí. Že se podepsala dohoda o vybrání směnky.

**Ing. Marek Folta** – určitě jsme o tom na radě hlasovali.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to znamená, že v zápise nejsou všechny údaje z rady, jak nám tady bylo řečeno, že všechno máme v zápise.

**Ing. Marek Folta** – zápis tady nemám, takže to nemůžu vyvrátit, nebo potvrdit. Pravda je, že po tom rozkolu, který tady byl, a dívali jsme se tady na sebe, nikdo tu zodpovědnost na sebe vzít nechtěl, tak jsme si řekli, že ty peníze vrátíme na účet. Zastupitelé pak mohou sami rozhodnou jak naložit s finančními prostředky. Nevidím v tom problém.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – v lednu mělo být zastupitelstvo, kde se o tom mělo rozhodnout

**Ing. Marek Folta** – v lednu nebylo

**Ing. Yveta Kovalčíková** – no nebylo, ale mělo být

**Ing. Marek Folta** – bylo by až nyní

**Ing. Petr Jakubek** – ale dívali jsme se na to, že nejsme v tu chvíli danou, že nejsme schopni rozhodnout, že nikdo nemá informace, tak že pan Kubala udělá analýzu, že se potom sejdeme a budeme rozhodovat co s tím dál. Jestli to necháme, vybereme, nebo jaký bude další postup

**Ing. Marek Folta** – to můžeme udělat nyní.

**Ing. Petr Jakubek** – teď už nemůžeme udělat nic. Teď už peníze jsou vybrány. Teď už někdo rozhod.

**Ing. Marek Folta** – můžeme je znova investovat, proč ne?

**Ing. Petr Jakubek** – investovat můžeme samozřejmě, ale že mělo rozhodnout zastupitelstvo.

**Ing. Petr Jakubek** – zastupitelstvo je nejvyšší orgán. Jde o poslušnost rozhodování té obce o nic jiného. Jestliže se tu na něčem dohodnete jako zastupitelé a mi je jedno jestli jste to vybrali, nebo jste to tam nechali. Kritika se vztahuje k tomu, že v podstatě mělo o tom rozhodovat zastupitelstvo. Tak jste se i dohodli tady u

stolu. Tu sedíte znáte se, tak jste se dohodli. Slíbili jste si, že někdy v průběhu ledna si sjednáte schůzku. Tak je to v zápise. To je to, co já vám vytýkám.

**Zdeněk Šindel** – já jsem slyšel, že pan Kubala dělal právní rozbor tady té situace a informoval zastupitelstvo, že zákon o obcích tady tuto záležitost neřeší, a proto není jasné, jestli je to pravomoc zastupitelstva, nebo rady, nebo je to v kompetenci starosty. To přece tady bylo řečeno.

**Ing. Petr Jakubek** – ne

**PK** – vy jste se rozhodli, že si dál budete dělat srandu z nás. Dobře víte, vy co tady sedíte, že starosta zastupuje obec na venek, ale nemá žádnou rozhodovací pravomoc.

**Ing. Petr Jakubek** – je to tak

**PK** – že o všem musí rozhodnout orgán obce. O tom se tady budeme bavit? Ta úvaha je velmi jednoduchá proč to pan Zezulka potřeboval dostat do Holandska ty peníze, a proč to nešlo přes obecní zastupitelstvo, jak to mělo být. Mám vám tu úvahu říct?

**Zdeněk Šindel** – no řekni

**PK** – protože věděl, že by to přes zastupitelstvo v žádném případě neprošlo, protože do tak rizikových operací s obecními penězi s veřejnými prostředky je šílenství a moc dobře věděl, že by to neprošlo, ale přes to ty peníze nutně potřeboval dostat do Holandska. Zbytek si proberte sami. Zbytek ať prošetří někdo jiný.

**Ing. Václav Zezulka** – to jsou demagogie. To jsou konstrukce, s kterými já nemám vůbec nic společného. To bylo provedeno v dobré víře ať se peníze, které jsou k dispozici, hromadí. Jestli tady někdo obviňuje někoho z něčeho, tak to je možné.

**PK** – můžete mi říct, kde došlo k podpisu té směnky? Jestli tady v Krmelíně na obecním úřadě, nebo někde jinde?

**Ing. Václav Zezulka** – tady.

**PK** – v Krmelíně na obecním úřadě,

**Ing. Václav Zezulka** – ano.

**PK** – děkuji

**Ing. Václav Zezulka** – prosím. Tak jsme se dostali hned z kraje k tomu, že zastupitelstvo by mělo navrhnout jak provést výstup tady z toho obvinění, protože co tady bylo řečeno je neskutečné, nepravdivé a zavádějící pomluvou a obviněním z něčeho co nebylo provedeno. Ještě bych požádal pana Mgr. Kubalu, aby k tomu zaujal nějaké stanovisko, protože on tomu věnoval nějaký čas a prověřoval tu situaci a mohl by nás s tím seznámit.

**PK** – prosím vás nedělejte tady z toho... Pan Mgr. Kubala není ani občan Krmelína a ani volený zastupitel. Pan Mgr. Kubala nemá právo tady vystupovat.

**Ing. Václav Zezulka** – proč by neměl?

**PK** – nemá právo tady říkat své názory.

**Petr Mácha** – já si myslím, že by se měl každý do diskuze přihlásit, pokud tady vystupuje prosím vás. Děkuji.

**Ing. Václav Zezulka** – já jsem mu dal slovo.

**PK** – jestli nejste schopni řídit tuto schůzi.

**Ing. Václav Zezulka** – já jsem jej oslovil, aby hovořil k dané problematice.

**PK** – jestli nejste schopni vy hovořit, ať se pan Kubala sedne vedle vás a našeptává vám, co máte říkat. Pan Mgr. Kubala nemá právo tady vystupovat. Není občanem Krmelína a není voleným zastupitelem.

**Ing. Václav Zezulka** – je zvolený jako právní zástupce obce. Takže má právo.

**PK** – můžu se zeptat, kdo tady na dnešek pozval pana Mgr. Kubalu a z jakého důvodu?

**Ing. Václav Zezulka** – já jsem ho tady pozval, protože tady řeší záležitosti, které...

**PK** – za jaký honorář je dneska tady? Za ten co je uvedený ve smlouvě?

**Mgr. Jiří Kubala** – samozřejmě. Já mám pořád stejný honorář. Už jsem vám to říkal minule.

**PK** – to je veřejné 1 500,-Kč/hod

**Mgr. Jiří Kubala** – plus DPH

**PK** – tak se šetří s obecními prostředky. Takový plat, pane starosto, nemá ani prezident republiky nemá 1 500,- Kč na hodinu. Právnické je od toho, aby zpracoval právní stanoviska. Ne od toho, aby vysedával na zastupitelstvu za tyto peníze.

**Mgr. Jiří Kubala** – pane podejte stížnost na Českou advokátní komoru to je oprávněný orgán k vyřizování takových věcí.

**PK** – já nenapadám tu výši. Ale máte dostat úkol, ten vypracovat. Tady na to budete mít 4 hodiny, dostanete 6 000,- a tečka, ale ne pane Magistře, že budete vysedávat na obecním zastupitelstvu za tento honorář. To teda ne.

**Mgr. Jiří Kubala** – já jsem byl ve Fryčovicích, minulý týden ve Staříči. Já jsem na nějakém zastupitelstvu pořád a nikomu to nevadí. Tak k věci. Já jsem žádný právní rozbor na to nezpracovával. Jednak když jsem to začal zpracovávat, tak jsem to panu starostovi odmítl, protože v okamžiku, kdy já zjistím nějaký problém, kterým mohu poškodit klienta, tím myslím obec Krmelín, tak můžu tu právní službu odmítnout. Umožňuje mi to zákon o advokacii a etický kodex. Následně k tomu přišla informace, že peníze se vyplatily zpátky se ziskem, takže jsem se s tím přestal zabývat. A na tom stanovisku trvám a nebudu ho měnit. Takže to je moje vyjádření na to, co tady zaznělo dnes. Pokud má někdo nějaké pocity, tak ať podá trestní oznámení a bude se tím zabývat tady zastupitelstvo.

**PK** – pane magistře, jestli zastupujete pana starostu, ve věci do které se dostal svým jednáním, které je za hranou zákona, do problému, tak ať to pan starosta platí ze svých osobních peněz. Rozlišujte záležitosti obce a záležitosti samotného starosty.

**Mgr. Jiří Kubala** – v žádném případě nezastupuji pana starostu. Není to ani možné podle zákona. Podejte stížnost na Českou advokátní komoru. A já jim to povím, pokud budou považovat za nutné, aby se to projednalo.

**Ing. Václav Zezulka** – k té záležitosti závěr nějaký na jakém se usneseme. Z pohledu obce jsou peníze vráceny na účet. Máme v bodu zastupitelstva pověření finančního výboru jak s těmi finančními prostředky naložit.

**VM** – mohl bych jen krátce? Pokud jsem to pochopil správně, tak vy jste tu práci odmítl z důvodu, že výsledek vašeho zkoumání by mohl poškodit obec.

**Mgr. Jiří Kubala** – přesně tak.

**Ing. Václav Zezulka** – v programu máme bod č. 18 hodnocení volných finančních prostředků obce, návrh na pověření finančního výboru. V tom bodě by finanční výbor měl provést nějaký návrh, analýzu, jak ty finanční prostředky, které máme k dispozici zhodnotil, aby měly maximální finanční přínos. To bude v programu bod č. 18. Předpokládám, že tady tento bod bude schválen a bude to uvedeno v usnesení z dnešního jednání. Nyní bych požádal pana Ing. Jana Širce, aby nás informoval o zapojení obce do systému MHD Frýdek-Místek.

Zastupitelstvo obce vzalo tyto informace na vědomí

## **6. Informace Ing. Jana Širce, Ph.D. o možném zapojení obce do systému MHD Frýdek-Místek**

Pan Ing. Jan Širc, Ph.D. je jednatelem nově vzniklého dopravního podniku ve Frýdku-Místku a přednesl možnost zapojení obce Krmelín do systému MHD Frýdku-Místku. Možnost napojení je přes dvě trasy. Jedna je přes Paskov, druhá přes Brušperk. Trasa přes Brušperk je schůdnější, neboť tam již MHD Frýdek-Místek zajíždí a došlo by pouze k prodloužení trasy do Krmelína. Autobus by se otáčel na parkovišti na Světlově. Celkové financování by bylo ze strany obce. Provoz je na 10 let. Počátek může nastat od roku 2018.

Zastupitelstvo obce vzalo tyto informace na vědomí

## **7. Informace Ing. Tamary Staňkové o projektu úpravy okolí Obecního úřadu**

Paní Ing. Tamara Staňková představila možnosti úpravy okolí Obecního úřadu. V případě zájmu obce o spolupráci s ní je ochotná vypracovat projektovou dokumentaci.

Zastupitelstvo obce vzalo tyto informace na vědomí

## **8. Projednání žádosti o souhlas s umístěním a provedením stavby Provozní a skladovací hala k.ú. Krmelín, pozemky parc. č. 1089, 1110/1, 1110/2 v k.ú. Krmelín, smlouva o právu provést stavbu – investor Kelabit s.r.o., se sídlem Na Mlýnici 362/13, Přívoz, 702 00 Ostrava**

**Ing. Václav Zezulka** – byli jsme osloveni firmou s žádostí s umístěním a provedením stavby, to je jedna věc a pak sepsání smlouvy s právem provést stavbu a provést stavbu pro vodovodní přípojku, plynovou přípojku, přípojku splaškové kanalizace, přípojku nízkého napětí a žádost o souhlas s napojením na splaškovou kanalizaci ve vlastnictví obce pro stavbu provozní a skladovací haly na pozemcích parc. č. 1089, 1110/1, 1110/2. My jsme obdrželi materiál, projektovou dokumentaci, která byla uložena na obci. Informace byla sdělena všem členům zastupitelstva obce. Ve skutečnosti se někteří s tou projektovou dokumentací seznámili, takže vědí, jak to vypadá, čeho se to týká, jak je to umístěno. V pondělí jsme obdrželi od projektanta materiál, který byl rovněž poslán okamžitě, který by měl tu situaci ozřejmit vizuálně lépe než je v projektové dokumentaci. Ta je taková strohá a je pro potřeby stavebního úřadu. My jsme jednak tu záležitost

projednali. Stavební komise se k tomu vyjádřila. K té záležitosti. A členové, kterých 6, nebo 7, tak všichni vydali souhlas tady s touto žádostí kromě pana Mgr. Jakuba Čmiela, který se nevyjádřil a že se vyjádří dnes na zastupitelstvu obce. Problematika je z pohledu obce, nebo úředního pohledu zcela jednoduchá. My bychom měli vydat souhlas s umístěním, nebo provedením stavby a to tak, že stavba je v souladu se schválenou územní dokumentací obce a dále umožnit těm investorům, stavebníkům na napojení všech sítí, které jsou přivedeny k blízkosti té stavební parcele a které jsou umístěny v pozemcích v majetku obce. To by byl podklad pro projektanta jako jeden z mnoha podkladů. Dokumentace, kterou musí předložit stavebnímu úřadu, který zahájí územní řízení. Samozřejmě s územním stavebním řízením bude zahájeno, pokud doloží veškerou požadovanou dokumentaci týkající se posouzení eventuelně vlivu. Je to napsáno, také jste to dostali, vlivu na životní prostředí, prach, veškeré možné vlivy, které mohou působit na okolí a v okamžiku, kdy stavební úřad zahájí územní řízení a stavební řízení, tak jako účastníci řízení budete mít právo se k této záležitosti vyjádřit, klást podmínky, připomínky, svoje požadavky na to, aby se z vašeho pohledu ta situace zlepšila a vy, ta stavba pokud bude zrealizována, co nejméně působila na své okolí a ovlivňovala nejbližší nemovitosti. To je hrubý komentář tady k této záležitosti. My bychom měli tady vycházet z těchto informací a eventuelně se vyjádřit k tomu, co po nás chce projektant, který zastupuje investora k této záležitosti. Prosím máte možnost se vyjádřit.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já bych k tomu chtěl říct, že není přesné to, co jste říkal ohledně mého vyjádření na stavební komisi. Já jsem na stavební komisi prohlásil jako jediný člen, že celá záležitost nespadá do působnosti rady obce a tudíž by neměla být projednávána na stavební komisi, která je jejím poradním orgánem. Tuto záležitost má vyhrazeno zastupitelstvo a tudíž to tam vůbec nebylo řečeno. Tak je to tam i v zápise ze stavební komise pane starosto. To jen pro tuto informaci. Dále bych se jen chtěl zeptat. Já bych využil toho, že tu máme právní služby pana magistra. Pane magistře, jestli máte ty informace? To co máme tady dnes schválit v tomhle bodě, je to samostatná, nebo přenesená působnost obce?

**Mgr. Jiří Kubala** – já jsem dostal nějaké podrobnosti 10.02.2017.

**Mgr. Jakub Čmiel** – my taky.

**Mgr. Jiří Kubala** – tak tam je smlouva o právu provést stavbu na pozemku. Pokud to jsou přípojky, mají se dělat nějaká věcná břemena, tak je to všechno samostatná působnost a není co řešit. Ono to máte. Ti investoři dneska tady asi je to na místě, protože se to tu hodně začalo řešit, tak se ptají na souhlas té obce s tou stavbou, ale ta obec se k tomu nemusí vůbec vyjádřit. Tam není žádný důvod. Samozřejmě, když to víte dopředu, protože jsem proti, tak se na to můžu připravit, ale jinak, kdyby jste se to dozvěděli až jako účastník po zahájení řízení tak tomu stavebníkovi nic nebrání, když to udělá takto. Tady to je samostatná působnost. To se všechno tváří, že to je v samostatné působnosti. Oni tady mají žádost o souhlas s umístěním a provedením stavby. Na to nemá pravomoc zastupitelstvo. Na to má pravomoc stavební úřad. To je špatně podaná žádost. No o nic nejde. Oni myslí: milá obci řekni nám, jestli se ti to líbí, nebo nelíbí a pokud se ti to nelíbí, tak co s tím máme udělat, aby se ti to líbilo. To je asi cíl toho projektanta. Oni to tak píšou, ale to je špatně.

**Mgr. Jakub Čmiel** – děkuji., protože na stavební komisi byl na některé členy vyvíjen nátlak v tom smyslu, že je to přenesená působnost, zejména od jejího předsedy pana Šindla a že tudíž zastupitelstvo obce má povinnost tuto žádost schválit. Cituji, cituji Zdeňku.

**Zdeňk Šindel** – já bych se přihlásil o slovo, abych to trošku uvedl na pravou míru, co tady Kuba ze stavební komise zmínil, protože on si to pěkně přizpůsobil k obrazu svému. V podstatě stavební komise tady toto projednala. Nic takového co tady Kuba říká. On tam namítal tady tyto věci. Nic takového tam neřekl a stavební komise posuzovala tak jako vždycky předloženou dokumentaci pro územní rozhodnutí, která byla předložena. V podstatě bylo prověřeno, jestli to je v pořádku. To znamená, že stavba se nachází v místě, kde je schválený územní plán, kde je zóna pro drobné podnikání a skladování. V podstatě neshledala žádnou právní překážku, proč by obec neměla povolit stavebníkovi vjezd na svůj pozemek a proč by neměla povolit tomuto stavebníkovi připojit se na obecní komunikace. A takové doporučení dala. Jestli radě, nebo zastupitelstvu. Samozřejmě ve stavební komisi jsou lidi, kteří jsou fundovaní ve stavebnictví. Mají o tom odborné vzdělání a myslím si, že ani zastupitelstvu nemusí vadit, když stavební komise doporučí nějaké řešení. To znamená potom se jednotliví členové vyjadřovali. Všichni souhlasili s tím, že jako obec nemá žádný právní důvod, aby to odřekla. Jediný Kuba se vyjádřil, že nemá názor a že se vyjádří na zastupitelstvu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – nic takového. Jsou tady nějakí další členové stavební komise, kteří by mohli případně potvrdit, zda jsme tam vedli spor o přenesenou, nebo samostatnou působnost? Nevidím momentálně do davu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** - asi ne.

**Mgr. Jakub Čmiel** – je to škoda. Zejména bych se zeptal...

**Zdeňk Šindel** – já vím, že jsi to tam řekl. Já bych jen řekl jednu věc. V přenesené působnosti obec vyřizuje sjezd na pozemek, nebo tak to snad není, Kubo?

**Mgr. Jakub Čmiel** – ne, vedli jsme spor o přípojky.

**Zdeňk Šindel** – ne i o sjezd.

**Ing. Václav Zezulka** – já bych požádal, ať nás pan magistr poučí, čemu bychom se měli dnes na zastupitelstvu vyjádřit, ať odpovíme na žádost projektanta ke stavbě provozní a skladovací haly Krmelín. Bylo řečeno, že k první věci se nemusíme vyjadřovat a pak tady máme věci o možnosti provedení přípojek na inženýrské sítě, které jsou v obecních pozemcích.

**PK** – já jsem se chtěl ještě zeptat. Byl se tam někdo na ten pozemek podívat, jak to tam vypadá v jakém to tam je stavu? A že tam bude parkoviště 15m od rodinných domů, kde bude stát 15, nebo 16 aut? Vy jste mi řekli, že tam nebyl nikdo, že tam chodit ani nemusíte. Vy nemáte ani za mále se tam přijít na to podívat, jak to tam vypadá v jakém to tam je stavu.



**JŠ** – tato komunikace není soudržná pro kamionovou dopravu.

**PK** – tam nejde ani tak o tu halu, tam je to trošku v zadu, ale to parkoviště je přímo před barákama. Je to tak 15 m.

**VK** – já mám ještě jeden dotaz. Pro koho vy tady jste tady? Pro koho? Kdo nás informoval předem? Ani jeden nezved říť, aby přišli říct, hoši to tam bude, nebo něco. Tak si to nech, předsedo před svým barákem. Tam je pole, tam si můžeš. Jak tam bude parkoviště 5m před barákem, kravál. Vy jste tu pro to, aby jste byli pro lidi, a ne to co tu robíte vy. To je hnus. Vy jste banda, že to neviděl svět. Vy máte být pro lidi.

**Ing. Kamila Balcarová** – přesně tak, přesně tak.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych jenom, jestli se můžu zeptat? Jaký přínos bude, když se postaví tady ten podnikatelský zájem pro obec a pro občany. Co z toho ta obec bude mít, když říkáš, že se nebudeme přiklánět na jednu na druhou stranu. Momentálně je to firma, která pro Krmelín udělá co? Tady nám dá co pan Soták? Na minulém zastupitelstvu jsme byli peskování, že nedodáváme včas podklady a včera přišel papír, kdo je firma Kelabit a co všechno teda ta firma pro ten Krmelín může udělat. Finanční přínos pro obec se může pohybovat kolem 220 000,-Kč za rok. Já se ptám? Stojí to za to obci, postavit halu a znepříjemnit život, já nevím kolika občanům, a není to jenom občanům U Paleska, protože jestli tam bude doprava, opět doprava na I/58 stoupne. Nehledě na to, že nemáme ještě vyhrané Mega Sun. Pokud by se prostě zase realizoval ten druhý projekt, tak je to katastrofická situace. Já chci slyšet tady od rady obce, když tady tak obhajují podnikatelský zájem, co to přinese občanům Krmelína.

**Zdeněk Šindel** – já bych neřekl, že obhajujeme nějaký podnikatelský zájem. My tady v podstatě říkáme fakta, jak to je.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jak to teda je?

**PK** – pan starosta ani nevěděl, že tam budou dvě haly. Mi řekl, že tam bude jedna hala, jak jsem se byl na obci zeptat. Takových věcí je milión.

**TJ** – on ten projekt nečetl, jak mi řekl.

**PK** – vy ani nevíte, co tam bude.

**VK** – víte, co řek synkovi? Ráno se vzbudíš a uvidíš krásnou halu před sebou. Se ju postav před svůj barák. Lidé chodí a v blátě a vy nejste schopni cestu zrobit pořádně.

**Ing. Václav Zezulka** - ta diskuze není vůbec k ní. Já bych požádal pana magistra, aby nám objasnil, jakým způsobem se máme vypořádat s tou žádostí. Ať hlasuje každý za sebe. Odhlasuje, zjistíme výsledek, zapíšeme a hotovo. Je usneseno. Nebudeme tady diskutovat o věcech, které jsou subjektivní, které nechápou celou složitost situace. Jestli tady budeme po sobě rvát, tak ničeho nedosáhneme. To není normální jednání tady.

**JS** – já bych se chtěl ještě zeptat vás třeba, pane Šindeli. Vy jste to řešili na stavební komisi. To je technická věc. Můžu se zeptat, jak se stavební komise staví třeba k rozdílu hlukové studie a v té projektové dokumentaci?

**PK** – to je všechno ta zpráva zkreslená.

**Zdeněk Šindel** – jak k hlukové studii? Mluvíme o Kelabitu?

**Ing. Václav Zezulka** – staví se tak, že pokud ta studie bude vyhovovat požadavkům stavebního úřadu.

**JS** – ne, ne. My si nerozumíme. Vy nejste členem, stavební komise pokud se nemýlím.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ale chodí tam.

**JS** – to je jedno. Já se ptám. Jestliže tady máme odborný orgán, pokud jsem to dobře pochopil, což je stavební komise, tak se ptám členů stavební komise, jestli můžu pana předsedy. Tak se ho ptám, jestliže v hlukové studii jsou uvedeny u některých věcí jiné věci jako potom v projektu, tak jak se k tomu stavební komise staví?

**Zdeněk Šindel** – může to být způsobeno tím, že v jednom místě je akustický tlak a v druhém je úroveň hluku.

**TJ** – jak se pane Šindeli stavíte k tomu, když firma v hlukové studii uvádí 7 aut a potom v projektu třeba 22 aut? Tak to je v pořádku?

**Ing. Václav Zezulka** – s tím se musí vypořádat stavební úřad.

**JS** – my se ptáme, protože jestli jste to studovali, tak já se ptám na váš podpůrný názor. Ne jestli je to správně, nebo špatně, ale jak se stavíte k těm věcem, že třeba v hlukové studii jsou tam napsání, že tam budou tři lidé, ale v projektu je napsáno, že šatna muži bude mít 12 skříněk a šatna ženy 5. Je otázka, jestli vy jako odborníci by jste měli říct, zpracujte tu hlučkovou na maximální zatížení, které tam může v budoucnu být a ne na nejnižší. Jestli se tam v projektu jako kdyby počítá s nějakým osazenstvem, tak aspoň mi to nepřijde. Právě na tyhle ty věci se ptám.

**Zdeněk Šindel** – pokud je v jednom dokumentu rozpor, tak se bude řešit.

**Ing. Václav Zezulka** – já bych požádal pana magistra, ať v tom máme jasno.

**Mgr. Jiří Kubala** – nevím, jestli je tady pan investor, bylo by nejlépe, kdyby on tady představil ten záměr.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – on nám ho již představil. Řekl, že tam budou tři zaměstnanci.

**Mgr. Jiří Kubala** – já jsem tady byl tehdy.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – a realita je úplně jiná

**Mgr. Jiří Kubala** – probíhá to tedy tak. Obec v tom řízení zkrátka zastupuje veřejný zájem a i stavební úřad k tomu přihlíží, pokud někdo tvrdí, že je veřejný zájem, aby tam něco bylo, nebo nebylo, nebo to bylo jinak, bylo to zelené, místo aby to bylo modré, tak se tomu říká veřejný zájem. To posuzuje ta obec. My jsme si tady modifikovali pravomoci na tom zastupitelstvu v prosinci a dneska je to tak, že pravomoc o tom rozhodovat má zastupitelstvo. Jestliže je to poradní orgán rady, nebo komise říká, nebo neříká, tak ono je to celkem jedno. Dává nějaké doporučení a jejich postoj k tomu. To je v pořádku, protože to je jejich úkol, ale jinak je ta pravomoc tady v Krmelíně od prosince 2016 vyhrazena zastupitelstvu. Vy jste si to modifikovali a tady tím hádáním, kdo co viděl, neviděl, řekl, neřekl je úplně mimo, protože pravomoc je

zastupitelstva. Cokoliv se týká nějaké stavby v těch zónách, vy tu máte plochy smíšené výrobní, výrobu a skladování, občanskou vybavenost, tak řeší zastupitelstvo. Na tom zastupitelstvu je, aby dalo nějaké mantinely těm stavbám a nebo souhlasilo tak jak to ne, nebo případně tak jak to je u toho Mega Sunu řeklo, že má někdo dělat všechny kroky, aby to tam vůbec nebylo. Dále jsme u té stavby. Doporučil bych z hlediska, aby se to jednání někam hnulo bavit se o té stavbě jako takové o tom záměru a přípojky, napojení a ty sjezdy si nechat úplně na konec v případě do diskuze, protože hádat se jestli tohle věcné břemeno ano a tohle již ne. Mi to připadne, že tu budeme do jedné do rána. Mi to nevadí, bude našťvaný tam ten občan. Tady ta diskuze nikam nevede. Obec tady má hájit veřejný zájem a zkrze něj se dívat na tu stavbu. To je agenda. Pokud má účastník řízení nějaké technické připomínky to bych viděl až jako úplnou imaginariu. Na té obci někde to děláme tak, že pokud s tou stavbou z principu souhlasí, ale chtějí tam nějaké omezení, tak se baví s tím investorem případně mezi sebou o těch omezeních. Může být omezení na výšku, na pozici nějakých staveb. Třeba parkoviště nechci před barákem, ale za barákem. Můžu chtít výsadbu, můžu chtít, aby to nebylo stříbrné. Já to říkám obecně. Já jsem nedostal ten úkol, abych hodnotil veřejný zájem. To není na mě. Já dostanu prostě úkol buď zabraňte tomu za každou cenu, nebo dostanu nějaký já říkám, že modifikace a všechno to jde. První třeba si ujasnit: chceme to tam, nechceme a pokud chceme, nebo chceme nějak jinak, tak postupujeme dál těmi kroky, ať se dostaneme ke sjezdu a k úrovni hluku, jak bude široké parkoviště a kolik tam bude míst. Podle mého názoru začíná to nyní od toho, kde bude parkoviště, jaká bude hladina hluku. Já jsem ještě třeba neviděl hlukovou studii, která by nevyšla.

**PK** – já vás upozorňuji, že váš názor nemá žádnou právní váhu. Vy nejste volený zastupitel. My to chceme slyšet od volených zastupitelů, ne od vás. Vy nejste ani občan Krmelína, ani volený zastupitel.

**Mgr. Jiří Kubala** – podejte stížnost na komoru.

**PK** – nemáte právo tady vystupovat.

**Mgr. Jiří Kubala** – přestaňte mne tady napadat. Podejte stížnost na komoru.

**PK** – budu vás napadat, pokud to nebudete akceptovat.

**Mgr. Jiří Kubala** – jenom tím zdržujete

**VK** – já bych měl ještě jeden. Prosím vás uvažujte logicky. 5m od baráka bude parkoviště, kde má stát údajně 10 aut. Jenom osobní auta. Ráno jak oni tam nahuča v pět hodin. Prosím vás vždyť tu je tolik pozemků. Koprivky rostou všude to nešlo, aby přišel ten předseda, nebo někdo a řek: hoši co vás čeká, nebo co se děje. Ta banda má stát za lidma a měli ty lidi upozornit. Pro ty lidi něco udělat. Ne jenom pro sebe. Ať si to postaví předseda před sebe. Tam je pole tři prdele. Má tam asfaltovou cestu. U nás čtyřicet roku asfaltová cesta není. Lidé na autobus chodí v polakach málem. To je důležité, aby bylo před úřadem schodiště. Vypadá to tam jak.

**Ing. Václav Zezulka** – klid, teď hovoří zastupitelka

**VK** – čtyřicet roku tam není asfaltový...

**Ing. Václav Zezulka** – slyšeli jsme

**VK** – slyšel si, to je dobře.

**Ing. Kamila Balcarová** – já bych se chtěla vrátit k podstatě. Máme se vyjádřit, jestli souhlasíme se záměrem. Souhlas s provedením stavby. Zdeněk říkal, že ze správného hlediska není problém a teď jsme slyšeli od pana magistra, že řešíme veřejný zájem. Takže řešíme veřejný zájem, jestli pro Krmelín veřejný zájem je, aby tam stavba stála a nebo nestála, takže každý zastupitel ať si to přebere. Já jsem tady za občany, já jsem tady pro občany, takže já prostě kopu za občany a ne za podnikatele. Bylo řečeno, že depilujeme veřejný zájem no a podle mě veřejný zájem je, že občané mají přednost. Občané tam měli zatíženou tam svoji lokalitu za totalitu armádou, výbušninami a teď konečně mají možnost se k něčemu vyjádřit, tak jim to zatížíme ještě víc, protože je tam průmyslová zóna, takže komu vyjdeme vstříc? Jednoduché každý ať si to přebere. Víc nemám co dodat.

**TJ** – můžu se k tomu také vyjádřit? Já bych chtěl teda to shrnout za ty občany, co tam bydlíme u toho Paleska. Je teda s potěšením, že tady pan investor ani nedorazil, nebo je tady? První slušnost každého člověka, který se někam přistěhuje je to, že se zajde svým sousedům představit a řekne jaký má záměr a jaké má požadavky, co chce na vedlejším pozemku dělat. Já když jsem stavil svůj rodinný dům U Paleska, tak jsem všechny sousedy obešel, sdělil jsem jim svůj zájem a oni mi podepsali, že s mým záměrem souhlasí. Za mnou nikdo nebyl z Kelabitu a to jsem nejblíž. Takže já pana Skotáka a jejich firmy, které jsou dvě neznám a my máme teďka čerstvou zkušenost, že když nesouhlas obce respektive zastupitelstva může toho člověka, nebo tu firmu zastavit. Říkal to pan Mgr. Kubala, že se přes tyto věci dost problematicky dostává a my občané U Paleska vás vyzýváme, aby jste nás podpořili, aby jste si uvědomili, kdo vás zvolil na vaše zastupitelské židle a aby jste stáli za svými občany. K tomu vás vyzýváme a další věc. Obec nemá žádnou zákonnou povinnost tu stavbu schválit. Obec nemá žádnou zákonnou povinnost a na to máme vyjádření, který je zároveň zastupitelem městečka tady v Moravskoslezském kraji. Nemá žádnou zákonnou povinnost schválit realizaci přípojek a nikdo je za to nemůže popotahovat, ani po soudech, ani nikde jinde. Pokud říkám něco špatně pane magistře, tak mě opravte.

**Mgr. Jiří Kubala** – já jsem to tady říkal v souvislosti s tím Mega Sunem.

**TJ** – myslím si, že všechno to začalo chybou vedení obce, která připustila a já zatím jsem nezjišťoval, kdo tam tu průmyslovou zónu u nás vytvořil. Třeba to nebudu muset zjišťovat, pokud se to vyřeší ve prospěch občanů, ale prostě tím vytvořením té průmyslové zóny tam u nás vznikly všechny tady ty problémy. Nikdo to za celou tu dobu neřešil, protože asi nebylo potřeba to řešit, ale došlo tím i k znehodnocení ceny našich nemovitostí. To znamená veškeré stavební pozemky ať už od Kolářových, nebo můj, nebo mého bratra, který je vedle prostě jsou v podstatě neprodejně v této chvíli.

Nikdo tam nebude chtít bydlet. Pokud já bych se potřeboval odstěhovat, přicházím o obrovské množství peněz. Takže nebudu se k tomu vyjadřovat. K těm jednotlivým problémům, hluku, řeknu jen jednu důležitou věc, která vám zapadla, možná jste si ji neuvědomili, ale i Krajský úřad, který dostal záměr firmy Kelabit na to, aby posoudil jako podlimitní záměr, tak to posunul do zjišťovacího řízení a zjišťuje, jestli tam nebude náhodou potřeba dělat velkou EJU. To znamená vliv té stavby na životní prostředí, takže když už Krajský úřad má pochybnosti, jestli ta stavba je vhodná v té dané lokalitě a jestli nebude náhodou nějakým způsobem kolidovat s tím zájmem těch občanů a s právem občanů na zdravé životní prostředí, tak asi na tom něco bude. Takže opravdu vyzývám zastupitele, aby se postavili na stranu občanů, kteří tady

□řišli v hojném počtu a většina z nich tady je, protože je znám od vidění je z té naší lokality, tak ať konají v zájmu občanů Krmelína a ne v zájmu firmy. Pane starosto vy osobně, když jsem za vámi byl 02.03.2017 na obci, díval jsem se do toho projektu, tak jste mi řekl věc, se kterou já teda nesouhlasím, ale chci vás k něčemu vyzvat. Protože vy jste mi řekl, že vy musíte být neoprávněn, že vy nemůžete být ani na straně občanů, ani na straně té firmy, tak když už s tím nesouhlasím, že nemůžete být na straně občanů, protože vy by jste měl být na straně občanů, tak vás vyzývám, aby jste se v tomto hlasování zdržel hlasování, protože jestli se nevyjádříte pro občany, tak v tom případě si myslím něco opačného. Děkuji.

**Miloslav Kunát** – můžu se zeptat jednu věc? Kdy jste se tam přistěhoval do té lokality?

**TJ** – můj otec ten pozemek koupil v roce 1998

**Miloslav Kunát** – a kdy jste se tam přistěhoval? Kdy jste postavil ten domek?

**TJ** – nechte mě mluvit.

**Miloslav Kunát** – ne já jsem vám dal otázku. Dal jsem vám přímou otázku, tak mi dejte přímou odpověď.

**TJ** – v roce 1999 tam chtěl můj otec stavět rodinný domek. To tam žádná zóna nebyla.

**Miloslav Kunát** – ale vy jste domek postavil v průmyslové zóně.

**TJ** – ne já jsem nepostavil v průmyslové zóně.

**PK** – a co ti občané co tam bydlí delší dobu? Jsou tam čtyři baráky a nikoho to nezajímá.

**Ing. Václav Zezulka** – vidím, že to nevede k nějakému konceptu. Budeme hlasovat o tom v jednotlivých bodech. Když bod č. 1 není třeba odsouhlasit, tak budeme hlasovat k bodu č. 2, k bodu č. 3 a k bodu č. 4. Vyjádříme se k sepsání smlouvy o právu provést stavbu SO04, SO08 to je bod č. 2 a) a b). Kdo je pro necht' zvedne ruku.

**Ing. Kamila Balcarová** – jaký bod 2? Máme tady bod žádost o souhlas s umístěním a provedením stavby.

**Ing. Václav Zezulka** – to bylo řečeno, že nemusíme odsouhlasovat, protože to je záležitost, kterou stavební úřad nevyžaduje.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – proč bychom se neměli vyjadřovat?

**Mgr. Jakub Čmiel** – nebo budeme hlasovat ainblock o celé žádosti.

**Ing. Václav Zezulka** – budeme hlasovat o celé žádosti. Kdo je pro schválení žádosti tak jak byla předložena, požadavek projektanta, který zastupuje firmu Kelabit tak jak byla předložena necht' zvedne ruku.

**Hlasování o žádosti s udělením souhlasu s umístěním a provedením stavby Provozní a skladovací hala k.ú.**

**Krmelín, pozemky parc. č. 1089, 1110/1, 1110/2 v k.ú Krmelín a o smlouvě o právu provést stavbu – investor**

**Kelabit s.r.o., se sídlem Na Mlýnici 362/13, Přívoz, 702 00 Ostrava**

**Hlasování:**

**Pro: 0 hlasů**

**Proti: 10 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, MUDr. Jana Paličková)

**Zdržel se: 4 hlasy** (Ing. Václav Zezulka, Ing. Miloslav Kunát, Zdeněk Šindel, Ing. Marek Folta)

**Neschváleno**

## **9. Projednání zápisu ze 14. a 15. schůze kontrolního výboru**

Pan Mgr. Jakub Čmiel seznámil přítomné s obsahem zápisu ze 14. a 15. schůze kontrolního výboru.

Zastupitelstvo obce vzalo tyto informace na vědomí

## **10. Návrh nového jednacího řádu zastupitelstva obce**

**Ing. Václav Zezulka** – jednací řád zastupitelstva obce zpracoval pan Mgr. Čmiel. Já bych požádal pana Ing. Foltu, který má připraveny nějaké pozměňovací návrhy, aby nás s tím seznámil.

**Ing. Marek Folta** – my jsme se včera sešli a probírali jsme nový jednací řád. V zásadě tam není žádný problém, nic méně jsme navrhli tyto změny. V článku 3 odstavec 2 se mění lhůta minimálně 10 dní před zasedáním zastupitelstva. Původně tam bylo navrženo 8 dní, tak jsme návrh upravili na 10 dní před zastupitelstvem. Potom v článku 9 odstavec 2 se upravuje: pro potřeby ověřovatele a zapisovatele zápisu se pořizuje ze zasedání zastupitelstva zvukový záznam. Tam jenom upravujeme, který se uchovává po dobu jednoho volebního období. To tam nebylo specifikováno. V druhé části volební

řád článek 11 – změna způsobu hlasování. Tam původně bylo napsáno, že volby probíhají tajně a my tam navrhuje, aby volby probíhaly veřejně. Pokud zastupitelstvo obce nerozhodne o hlasování tajněm.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já bych to ještě doplnil o vypuštění duplicitního článku 7 o ukončení zasedání zastupitelstva obce.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já jsem navrhovala vypuštění bodu 12. Kdy je omezení vystupujících.

**Ing. Marek Folta** – článek 11. 5 článek 11

**Ing. Yveta Kovalčíková** – je to: Zastupitelstvo obce se může usnést na těchto omezujících opatřeních podle průběhu jednání:

- a. nikdo nemůže mluvit v téže věci vícekrát než dvakrát,
- b. doba diskuzního vystoupení se omezuje (minimálně však na 5 minut a u předkladatele na 10 minut),
- c. technické poznámky se zkracují na dobu 3 minut.

Je-li opatření podle bodu a. uplatněno v bodu programu „Diskuze“, týká se pouze konkrétně projednávané záležitosti, ne celého bodu. Myslím si, že zařazením, nebo lépe řečeno nevyškrtnutím tohoto bodu dojde k omezení vystoupení občanů obce.

**Ing. Marek Folta** – to bylo i ve starém jednacím řádu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já vím, že tohle bylo ve starém jednacím řádu, ale myslím si, že to je přežitek a nedovedu si představit, jak by to mělo fungovat v praxi. Jestli tady budeme běhat se stopkami a měřit kdo, kolik, jak mluví.

**Mgr. Jiří Kubala** – tam máte na rohu napsané jak to připravil pan Mgr. Čmiel, že se zastupitelstvo může usnést. Že to neplatí jako standartně, ale v případě, že ta diskuze nikde nevede, tak většinou v takových případech se dává návrh na ukončení diskuze.

**PK** - pane magistře já vás upozorňuji, že nemáte právo tady vystupovat. Nemáte.

**Mgr. Jiří Kubala** – neobtěžujte.

**PK** - tak to akceptujte.

**Mgr. Jiří Kubala** – dejte si něco do úst.

**PK** - nebuďte drzý.

**Mgr. Jiří Kubala** – je to tak, že vy můžete kdykoliv rozhodnout, nemusí to být v jednacím řádu. Kdokoliv ze zastupitelstva je suverén. Absolutní suverén na území té obce a můžete kdykoliv navrhnout. Já bych dal návrh, aby ty diskuzní příspěvky....

**PK** - nemáte právo dávat žádné návrhy. Uvědomte si to.

**Mgr. Jiří Kubala** – to kdykoliv můžete a nemusí to být v tom řádu.

**PK** - vy nemáte právo tady dávat nějaké návrhy jako nevolený.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já bych se k tomu vyjádřil jako předkladatel. Nemám problém ani s jedním z těch pozměňujících návrhu. Ten postup práce na tom novém jednacím řádu byl takový. Bylo zadání z minulého zasedání zastupitelstva změnit podmínky pro zasedání zastupitelstva, aby byla prodloužená lhůta. To byl jeden úkol. Ten tam byl zapracován. Už nad rámec na základě projednávání na kontrolním výboru jsem si dal druhý cíl a to bylo vyškrtávání duplicit se zákonem o obcích, případně s dalšími předpisy a potom případně zaplnění nějakých šedých míst, které v tom jednacím řádu chyběly, jako třeba rozhodování o vetu starosty vůči radě obce. Konkrétně, pokud jde tady o omezování diskuse, opravdu to je řekněme historické ustanovení, které tam v tom jednacím řádu bylo. Nemám problém s tím, aby bylo vyškrtáno. Zas na druhou stranu si nedovedu představit, že by to někdo v dnešní atmosféře uplatnil. Ale pokud je to problém klidně ať se vyškrtne. Zastupitelstvo o tom bude muset rozhodnout jako o pozměňujícím návrhu stejně jako o pozměňovacím návrhu pana místostarosty. Takže to je k tomu.

**KS** – jak se bavíte o duplicitách vůči tomu zákonu o obcích to znamená, že v jednacím řádu nenajdu to, co je v zákonu o obcích, nebo je tomu jinak?

**Mgr. Jakub Čmiel** – bylo to cílem. Teoreticky je možné, že tam něco zbylo. Opravdu jsem neměl dvě stránky vedle sebe, abych srovnával každou větu.

**KS** – já jsem si myslela, jestli je ten jednací řád srozumitelný i pro občany, aby se nestalo, že budou muset hledat něco.

**Mgr. Jakub Čmiel** – jednací řád je něco jako vnitřní směrnice. Pokud chceme vytvořit nějakou kuchařku pro občana, tak ji připravme zvlášť, pokud má vypadat nějak rozumě. Já vím, že to není právní předpis, jednací řád, ale měl by mít nějakou interní správní podobu. Nemyslím si, že je to předpis určený primárně veřejnosti. Z něho se samozřejmě může vycházet, ale to je prostě interní předpis zastupitelstva jak má jednat. Důležité jsou samozřejmě normativní ustanovení.

**KS** – já tomu rozumím, akorát já s tím nesouhlasím, já si myslím, že je to určeno i pro veřejnost stejně jak pro zastupitelstvo, ale tak to je na vašem uvážení.

**Mgr. Jakub Čmiel** – tak samozřejmě nikdo ten jednací řád nebude tajit. Nikdo ho nebude tajit. Popravdě já si to neumím představit, jak jinak jednodušeji.

**KS** – já jsem viděla jednací řády jiných obcí.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já taky.

**KS** – a ony jsou velmi obsáhlé a jsou přesné a potom nedochází k tomu, že by tam byly nějaké spory, ale záleží na vás.

**Mgr. Jakub Čmiel** – buď můžeme chtít, jako tady, když jsme jeden předpis mimochodem ušetřili tím, že jsme zrušili volební řád v podstatě. Vsunuli jsme jej do jednacího. Jsme nyní na 6 stránkách proti jednacímu řádu Frýdku-Místku,

kteřý je mimochodem troufnu si říct na desítky stran. Starý jednací řád obce Krmelín je také širší. Myslím si, že došlo k poměrně velkému zjednodušení.

**Ing. Václav Zezulka** – děkuji za komentář v podobě nového jednacího řádu.

**Ing. Marek Folta** - Při diskusi, o tom co musí ten zápis obsahovat, jsme se ve většině shodli, že průběh rozpravy zejména řečníku se zjednoduší, omezí na výtah. Už nebudou v zápise slohová cvičení a slohové práce tak, jak to bylo doposud. Je potom problém s vypracováním zápisu a usnesení. Zvukový záznam z toho bude pořízen. Pokud někdo s něčím nebude souhlasit, tak se zápis udělá dle toho, co zde bylo řečeno. Já si myslím, že to není sporné.

**Ing. Václav Zezulka** – kdo má ještě nějaké návrhy na úpravu toho navrhovaného jednacího řádu zastupitelstva obce. Nyní bychom hlasovali o přednesených pozměňovacích návrzích, které tady přednesl pan Ing. Folta včetně odstranění článku sedm.

### **Hlasování ke schválení upraveného jednacího řádu zastupitelstva obce dle návrhu pana Ing. Marka Foltý**

**Hlasování:**

**Pro: 12 hlasů** (Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 2 hlasy** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová)

**Schváleno**

### **Hlasování ke schválení upraveného jednacího řádu zastupitelstva obce dle návrhu paní Ing. Yvety**

#### **Kovalčíkové – vypuštění bodu č. 11 článek č. 5**

**Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů**

**Proti: 7 hlasů**

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Neschváleno**

### **Hlasování ke schválení upraveného jednacího řádu zastupitelstva obce**

**Hlasování:**

**Pro: 12 hlasů** (Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 1 hlas** (Ing. Yveta Kovalčíková)

**Zdržel se: 1 hlas** (Ing. Kamila Balcarová)

**Schváleno**

### **11. Účetní závěrka obce za rok 2016**

Pan Ing. Petr Jakubek přednesl komentář k účetní závěrce. Konstatoval, že finanční výbor se k tomu nesešel a komentuje jej jen za sebe. Účetní závěrka odpovídá realitě a doporučil ji schválit.

#### **Hlasování ke schválení účetní závěrky**

**Hlasování:**

**Pro: 13 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 1 hlas** (Ing. Yveta Kovalčíková)

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

### **12. Záměr obce prodat pozemek parc. č. 615/12 v k. ú. Krmelín**

**Ing. Václav Zezulka** - nyní bychom se měli věnovat záměru obce prodat pozemek parc. č. 615/12 v k.ú. Krmelín. To je pozemek, ke kterému jste dostali materiál, aby jste věděli, o který pozemek se jedná. Ano je to tady ten pruh. Je u silnice

třetí třídy. Já myslím, že to je problém, který je vcelku jednoduchý. Záměr se vyvěsí po dobu 15 dnů na úřední desce, a pokud nebudou další protinávozy, tak se sepíše kupní smlouva a pozemek se prodá za cenu úředního odhadu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já mám teda dotaz, jak jsem již říkala včera. Jak je možné, že třístametrový pozemek někdo připlotil. To je jedna otázka. Druhá otázka je. Řeší se chodník na ulici Proskovické, a kam dáme popelnice? To je druhá otázka a třetí otázka je. Když se přihlásí někdo a zaplatí více, jak to budete řešit, když je to oplocený pozemek?

**Ing. Václav Zezulka** - zatím jsme se s tím nesetkali, že by někdo dal protinávrh a měl zájem o pozemek, který je oplocený.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ale je to obecní oplocený pozemek.

**AG** – já jsem prosím vás ještě chtěla dodat. Byla tady stížnost těch lidí z ulice Řadové, že nemají kde parkovat auta. Já jsem tady na předchozím zastupitelstvu tady říkala, že by bylo vhodné tam udělat pár odstavných míst pro auta.

**Ing. Václav Zezulka** - odstavná místa pro auta nejsou vhodné podél silnice. A bude tam chodník, takže si to nedovedu představit. My jsme tady navrhli tento bod k projednání Záměr obce prodat tento pozemek. Kdo je pro.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – můžete odpovědět na ty moje otázky?

**Ing. Václav Zezulka** – jak je to možné? Já nevím jak je to možné. Historicky to připlotili. Tak to je.

**Ing. Petr Jakubek** – ten úřední odhad ještě není?

**Ing. Václav Zezulka** – úřední odhad je 126,-Kč, nebo kolik.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – můžu se teda zeptat podle čeho je úřední odhad, když tady třeba paní Martina Helisková chtěla odkoupit obecní pozemek.

**Martina Helisková** – ne my. Rodiče.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nebo rodiče. O který se starají x roků, tak ji byla řečena cena 340,-Kč.

**Martina Helisková** – nemáme ho oplocený.

**Ing. Václav Zezulka** – to je otázka na úředního odhadce. Jestli si někdo myslí, že jsme ti, kteří dělají úřední odhad, tak já nevím.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nikdo si nic nemyslí, ale já si myslím, že obecní pozemky by měly mít aspoň podobnou hodnotu a ne, že nějaký bude za 150,-Kč a nějaký za více.

**Ing. Václav Zezulka** – myslet si znamená nic nevědět. My jsme požádali úředního odhadce, který vypracoval úřední odhad s kulatým razítkem a to je dokument podle kterého jsme jednali. Jestli budeme zkoumat kde jakou úřední věc, která je orazítkovaná, tak můžeme zkoumat tady do rána proč to tak je. Já nevím. Ještě je nějaký dotaz?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ty popelnice?

**Ing. Václav Zezulka** – jistě tam zůstane zelený pás mezi plotem a mezi tím chodníkem, takže umístit popelnice bude kde.

### **Hlasování ke schválení záměru obce prodat pozemek parc. č. 615/12 v k.ú. Krmelín**

#### **Hlasování:**

**Pro: 11 hlasů** (Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helisková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 3 hlasy** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová, Evžen Peter)

**Schváleno**

### **13. Koupě nově odděleného pozemku parc. č. 1237/4 v k. ú. Krmelín (oddělen z parc. č. 1237) za cenu obvyklou**

**Ing. Václav Zezulka** – je to cyklostezka, která spojuje silnici I/58 s ulicí Zahradnickou, která funguje a není tam problém. Je to pozemek paní majitelky a pana Š. Ti dva se dohodli a provedli vzájemnou výměnu těchto pozemků. Tím pádem je možné tento pozemek koupit do majetku obce za cenu úředního odhadu. Pokud to mám v paměti, tak to je nějakých 106,-Kč.

### **Hlasování ke koupi nově odděleného pozemku parc. č. 1237/4 v k. ú. Krmelín (oddělen z parc. č. 1237) za cenu obvyklou**

#### **Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helisková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

### **14. Nabytí pozemku parc. č. 1047/45 v k. ú. Krmelín o výměře 32 m<sup>2</sup> z majetku ČR – bezúplatně**

## **Hlasování k nabytí pozemku parc. č. 1047/45 v k. ú. Krmelín o výměře 32 m<sup>2</sup> z majetku ČR – bezúplatně**

### **Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

## **15. Záměr obce uzavřít pachtovní smlouvu na pozemek parc. č. 1120 v k. ú. Krmelín o výměře 2 412 m<sup>2</sup>**

Paní Ing. Yveta Kovalčíková se dotazovala, zda ještě trvá záměr postavit stavbu Domova důchodců na tomto pozemku a zda dojde k prodeji tohoto obecního pozemku. Pan Ing. Václav Zezulka sdělil, že to bude na rozhodnutí zastupitelstva a momentálně jde pouze o uzavření pachtovní smlouvy na tento pozemek.

## **Hlasování k záměru obce uzavřít pachtovní smlouvu na pozemek parc. č. 1120 v k. ú. Krmelín o výměře 2 412 m<sup>2</sup>**

### **Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

## **16. Projednání rozsahu stavby hřiště za ZŠ T. G. Masaryka v Krmelíně**

**Ing. Václav Zezulka** – další bod je projednání rozsahu stavby hřiště za ZŠ T, G, Masaryka v Krmelíně.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych to chtěla vrátit zpátky.

**Ing. Václav Zezulka** – k této akci vedly diskuze různých nálad a která tento záměr vyvolala. Původní námět byl pana ředitele, který chtěl, aby tam byla 60 ti metrová trojdráha s doskočiště, aby děti v tělocviku, když už teda se tam bude projektovat tato stavba, tak jsme se rozhodli, že tam využijeme celou tu plochu a tím vznikl projekt na hřiště v rozsahu, který jste obdrželi a o kterém se všeobecně ví.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – všeobecně se o tom neví.

**Ing. Václav Zezulka** – co se neví.

**KŠ** – ani sousedé to neví.

**Ing. Václav Zezulka** – tady je dokumentace z 03.06.2016, kdy zastupitelstvo bylo s tímto záměrem seznámeno. Tady jsou reakce zastupitelů, kde se mělo zvolit ze dvou variant jedna, ve které se má pokračovat. Máme chodit po obci. Zastupitelstvo rozhodovalo a v té akci se pokračovalo. To je historie. Dnes máme řešit, jak s tady s tímto problémem vypořádat.

**KB** – ano.

**Ing. Václav Zezulka** – protože se objevily nějaké názory všelijaké a protichůdné a odmítající, takže jsme se na radě s tímto problémem zaobírali a navrhujeme, protože tak jak to bylo namalované, tak je investice podle výkazu výměr je 4 000 000,-Kč. Tak jsme se na radě rozhodli jak tyto náklady snížit a zachovat nějakou základní funkci té stavby a navrhujeme tu stavbu provést tak, že by byla zachována trojdráha s umělým povrchem a doskočištěm. Ta plocha, která měla být jako hrací plocha s umělým povrchem by byla srovnána do úrovně okolí a byla by pokryta trávnikem typu fotbalového hřiště. Samozřejmě, že ten původní projekt nesl sebou další problémy, a sice zřízení sociálního zařízení, zajištění údržby, obsluhy, čili správce, to hřiště by muselo být oplocené, ať tam nedochází ke škodám. Musel by se vymyslet a shodnout se na tom i okolní obyvatelé na způsobu provozování toho hřiště. Nemyslím si, že by takové hřiště za 4 000 000,-Kč mělo sloužit dětem do 15:00 hod a soboty neděle 0. To by byla příliš drahá investice, proto jsme navrhli tady korekci té stavby do rozměru, které tu byly prezentovány. Já bych ještě využil, jestli dovolíte, přítomnosti pana ředitele, který by měl tady toto zařízení především a jeho žáci využívat, takže, jestli by nám mohl krátce k tomu říct tu historii a objasnit nám celou situaci.

**Mgr. Dušan Ignáčík** – dobrý večer všem. Základní studie na dětské hřiště je od roku 2003 a v podstatě jak tady řekl pan starosta tak ta naše potřeba, která vychází ze školního vzdělávacího programu je realizovat atletiku, tudíž učit děti běh na 50, 60 metrů a skok daleký, skok do písku, jak říkal pan starosta. To, že v podstatě se z toho časem vyvinulo v nějaké veřejné hřiště je, v podstatě jednání vás, kteří jste investoři a já jsem v podstatě řekl jen svůj odborný názor jak naplňovat školní vzdělávací program.

**Ing. Václav Zezulka** – všechno, jo?

**Mgr. Dušan Ignáčik** – děkuji.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já si myslím, že vzhledem k tomu jaká je situace a že jsou tady protichůdné názory, tak že bychom se měli vrátit na začátek. Připravit nějaký nový návrh, který bude prodiskutován jak s občany, tak se školou včetně účastí učitelů, mateřské školky, popřípadě i občanů. Protože si myslím, že zase dělat takové provizorní řešení, že se udělá nějaká dráha k tomu tráva a zase prostě za 5 roků zjistíme, že to nevyhovuje, a bude se to muset dělat znova čímž se to zase prodraží. Myslím si, že opravdu by se mělo začít znovu. Že by třeba stačilo nějaký menší okruh, kde bude uprostřed nějaké víceúčelové hřiště na volejbal, který je vlastně ve škole potřeba. Takové aktivity pro ty školní děti. Myslím si, že když to hřiště bude pro školu, tak nepotřebujeme takové velké parkoviště. Tím pádem bude větší prostor, na tom hřišti. Do budoucna můžeme počítat s tím, protože se děti tady stále rodí a nemůžeme říkat, že ubývají. Ba naopak. Tak prostě počítat s nějakou další variantou rozšíření prostoru. Už jsme to tady navrhovali ve volebním programu. Nechci to tady teďka rozšiřovat, ale třeba školka bude potřebovat rozšířit. Mají se dvouleté děti přijímat, takže všechno je to do budoucna a myslím si, že by se to mělo komplexně řešit a ne, že tady teď rozhodneme, že bude nějaké hřiště za půl roku se to postaví a za 5 roků to bude nevyhovující. Takže za mě zrušit a zrušit znovu.

**Ing. Kamila Balcarová** – ano.

**PK** – v novém volebním období.

**Ing. Václav Zezulka** – není problém se z těchto pocitových faktů vypořádat. Je utopie, já jsem požadoval, umístit do této plochy nějaký ovál běžecký. To je utopie. To stavebně nevyjde a navíc ještě do toho oválu umístit hřiště. To je schizofrenie.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to není schizofrenie. Mohu k tomu něco říct?

**Ing. Václav Zezulka** – cokoliv

**Ing. Yveta Kovalčíková** – hledala jsem na internetu. Tohle je hřiště, které má ovál 150m, je k tomu dráha, je k tomu doskočiště. Nevím teďka ty rozměry, ale určitě se dá všechno přizpůsobit. Tady byl dotaz na paní architektku Tamaru, jestli se vyzná ve studiích dětských hřišť a jestli je možné zpracovat návrh, tak píše samozřejmě moc ráda. Takže můžeme využít i jejich služeb. Myslím si, že obyvatelka Krmelína jakoby má na tom také zájem. Bude mít děti, chce se vrátit, takže to je další možnost a myslím si, že nemá cenu teďka zavrhnout jestli okruh, nebo cokoli, ale chtěla jsem říct jenom k té částce. Částka 4 000 000,-Kč je asi hodně pro školní děti, ale proč ne. Myslím si, že obec má na účtech 60 000 000,-Kč, nebo kolik, tak proč ne?

**Zdeněk Šindel** – musíme dodělat kanalizaci

**Ing. Yveta Kovalčíková** – samozřejmě

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme navrhli, ať je o čem jednat tady tuto variantu. Není problém tady tyto činnosti zastavit. Můžeme se s tím vypořádat, jestli je názor jiný, začneme od nuly. Dejte dohromady ty, kteří by se k tomu měli odborně vyjádřit, což je především škola, školka.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – kulturní komise

**Ing. Václav Zezulka** – řekněte jak by to mělo vypadat, řekněte názory řešení, a buď to se částečně tento projekt využije, nebo se udělá nový. Nevím, jaké jsou další možnosti, ale s tím problémem nemáme, dělat nějaké protivěnování, když máme tady ty názory okolních občanů a dělat něco proti něčemu si myslím, že by nebylo zrovna taktické. Já jsem jenom naznačil.

**KŠ** – mohl bych si vzít teď slovo na chvíli. Já bych jen doplnil. Pan starosta pěkně začal hovořit a já bych to jen doplnil. Jmenuji se Kamil Šperlín a budu teď hovořit za majitele, nebo vlastníky sousedících pozemků kolem té školy. To je vlastně rodina K, kteří tady jsou, rodina H, tady sedí pan H a rodina Š. My jsme právě toto už řešili. Úplně náhodou jsme se o té věci dozvěděli. Občané Krmelína vůbec nebyli seznámeni o tom. Vůbec nebyl ani záměr občanům říct, že se tady něco takového děje a my jsme se to náhodou dozvěděli, náhodou dozvěděli, jsme vždycky pro to, aby tam bylo školní hřiště. Vždy jsme byli pro školní hřiště, ale najednou se to dostalo do nějakého velkého víceúčelového hřiště pro veřejnost a s tím samozřejmě jsme nesouhlasili, a proto byly protinámitky, které se potom různě valily proti nám. Proto jsme dnes zde, abychom řekli, že proti školnímu hřišti nemáme vůbec nic a máme velké námitky a připomínky proti víceúčelovému veřejnému hřišti. A právě si myslím, že by bylo opravdu vhodné, co tady zaznělo, kdyby se začalo od nuly a opravdu se udělal nový návrh, který by to komplexně řešil. Celou studii jak už tady bylo řečeno, jak už tady o tom hovořil, kolem školy včetně parkoviště a těch všech možná do budoucna objektů, které by tam mohly být třeba v budoucnu přistavěny. Já právě jsem chtěl doplnit, že ten návrh by byl dobrý začít od nuly a komplexně ať to ví o tom nejen občané, ale i všichni zastupitelé a sousedé.

**Ing. Marek Foltá** – KŠ byl v této věci i za mnou. Podstata problému vznikla v době, kdy mělo hřiště sloužit pro veřejnost. S diskuzí s Kamilem jsem pochopil, že pokud bude hřiště sloužit jen pro děti, tak to nikomu ze sousedů vadit nebude. Za děti na hřišti zodpovídá ředitel, proto by si měl on sám říct, co na hřišti chce. To je můj názor. Pokud tam chtěl dráhu s doskočištěm a multifunkční hřiště, tak jsem nabyl dojmu, že sousedé nemají námitek.

**KŠ** – vy chcete opět být někde jinde, než jsme chtěli. Tady by měla být nula.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – no vždyť jo.

**KŠ** – to znamená začít úplně znovu. Je na to nějaké komise, která bude určená a bude zvat všechny přítomné, kteří by se mohli k tomu vyjádřit, jak pana ředitele, tak od různých zastupitelů, jak od MŠ, tak ZŠ, sousedů a dalších občanů Krmelína. A pokud to tak nebude, tak zase to bude jak ta hala co se tu má stavět.



**Ing. Marek Folta** – pokud by hřiště bylo ve zmenšené verzi, bude pouze dráha s doskočištěm, menší hřiště pro děti, měli by jste jako sousedé výhrady?

**KŠ** – prosím vás, vždyť vy se pořád pohybujete v té původní verzi.

**Ing. Marek Folta** – ne v původní, to není původní.

**KŠ** – to chce situaci, novou studii, novou studii, která by racionálně a rozumě řešila celou situaci.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – my bychom si měli odhlasovat, jestli se vrátíme zpátky a bude vše znova.

**Ing. Marek Folta** – ředitel školy by se měl k této problematice vyjádřit

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já nemám problém, aby to řešil ředitel, ale měli by se k tomu vyjádřit všichni.

**Ing. Marek Folta** – tak určitě.

**Ing. Václav Zezulka** – diskuze vede k tomu, že nebylo zřejmě zpracováno tak, aby to bylo akceptováno okolními obyvateli a bylo to špatně vymyšleno. Já navrhuji, abychom odhlasovali ukončení aktivit, které byly provedeny s návrhem hřiště. Vytvoření nějaké komise, nevím kolik jich bude, jestli pět, nebo padesát lidí, kteří se budou věnovat tomu problému, kteří ty názory dají do hromady a zpracují zadání, nebo představu o tom jak by, kde a v jakém rozsahu to eventuální sportoviště pro děti popřípadě pro širokou veřejnost mělo vypadat.

**Ing. Marek Folta** – ne to je chyba

**KŠ** – pro potřeby dětí ZŠ a MŠ

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já si myslím, že bychom měli odhlasovat, jestli jsme pro školní hřiště, nebo pro veřejné hřiště. To je asi prvotní.

**Ing. Václav Zezulka** – hlavně se to dělá pro školu a pro školku, čili tady bych viděl nejdůležitější aktéry té dohody, aby si ti sedli za stůl a vymysleli, co chtějí.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já si myslím, že koordinátorem toho by mohla být kulturně, školní, sportovní komise.

**Ing. Václav Zezulka** – vždyť to je jedno.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – není to jedno. Mělo by to zaznít v zápise.

**Ing. Miloslav Kunát** – já si myslím, že pokud to nabýt školní hřiště, tak to musí být pod vedením ředitele.

**Ing. Václav Zezulka** – přesně tak. Ředitel a ředitelka.

**Ing. Petr Jakubek** – ale investor je obec.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tak ředitel bude zodpovídat.

**Ing. Václav Zezulka** – opustíme myšlenku hřiště. Ustavíme komisi.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – a kdo to bude?

**Ing. Václav Zezulka** – školská a kulturní komise za účasti ředitelů školy a školky.

**Ing. Kamila Balcarová** – přesně tak. A sousedů

**Ing. Václav Zezulka** – v případě koho si vyberou. Z jednání se bude pořizovat zápis, ať se ví, kdo jaký podnět vznesl a komise se k tomu může vyjádřit. Tímto způsobem to budeme řešit.

**KŠ** – ještě jednou. Nám není jasné, o čem se hlasovalo a co se ukládá.

**Ing. Václav Zezulka** – ukládá se vytvořit komisi. Pověřit komisi kultury a školství, aby se obklopila odborníky a zpracovali zadání toho, co se má postavit.

**KŠ** – pro děti základní školy.

**Petr Mácha** – k tomu bude ta komise a vy budete přizváni jako sousedé a tam dáme nějaký hromadný názor, aby to vystoupilo pro radu jako celek, ať se tady nehádáme, jestli veřejné, nebo soukromé hřiště. Samozřejmě budete tam přizváni.

**KŠ** – nám se jedná o tu základní školu. Ať to je pro potřeby základní a mateřské školy.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já si myslím, že by se o tom mělo hlasovat. Já si myslím, že by tam mělo zaznít, že si zastupitelé odhlasovali, že to bude školní hřiště a budeme o tom hlasovat.

**PK** – já se přimlouvám. Nechte to na příští volební období. Soustředte se na chodník na Proskovické ulici. Dodělejte aspoň něco. To co už deset let nejste schopní dodělat. Nezačínejte novou věc, když už volební období za chvíli končí.

## **Hlasování k pověření Komise pro kulturu, školství a sport a všech zúčastněných stran k řešení nové studie pro výstavbu školního hřiště**

### **Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

## 17. Prodloužení termínu k vyúčtování dotace na opravu střechy haly TJ Sokol Krmelín do 31.05.2017

### **Hlasování k prodloužení termínu k vyúčtování dotace na opravu střechy haly TJ Sokol Krmelín do 31.05.2017**

#### **Hlasování:**

**Pro: 14 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 0 hlasů**

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

## 18. Zhodnocení volných finančních prostředků obce – návrh na pověření finančního výboru

Návrh zpracuje finanční výbor do konce dubna a poté bude svoláno zasedání zastupitelstva obce, kde budou projednány tyto záležitosti. Tímto byl pověřen finanční výbor.

Pan Ing. Petr Jakubek požádal o prodloužení termínu do konce května. Po dohodě byl stanoven termín na konec května.

## 19. Návrh na schválení povinnosti zastupitelů obce informovat se vzájemně o záležitostech, jež by mohly mít dopad na život občanů

### **Hlasování**

#### **Hlasování:**

**Pro: 13 hlasů** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 1 hlas** (Zdeněk Šindel)

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

## 20. Návrh na schválení směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a všeobecných obchodních podmínek

**Zdeněk Šindel** – připravil to Petr Jakubek, nebo respektive finanční výbor. My jsme se už tím jednou zabývali. Dali jsme k tomu nějaké připomínky. Petr provedl nějaké úpravy a zaslal novou verzi. Nicméně já bych navrhoval, abychom tento bod dnes zrušili a nechali tady toto připravit na příští zastupitelstvo, protože tady, ani s touto upravenou verzí nemohu souhlasit.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – proč?

**Zdeněk Šindel** – a vysvětlím proč. V podstatě tady ta směrnice je postavená tak, naprosto odlišně od nějakých parametrů, které mají tady obce v okolí povodí Ondřejnice. A sice tak, že vlastně způsobem jako průzkumu trhu lze nakupovat jenom věci do 40 000,-Kč, což je hranice hrozně malá a všechno co je nad 40 000,-Kč by se muselo provádět, to znamená u staveb od 40 000,-Kč do 6 000 000,-Kč a u služeb od 2 000 000,-Kč. Tak by se to muselo dělat s takovou složitostí, s jakou se dělá veřejná zakázka. To samozřejmě přinese obrovskou administrativu do obce a hlavně prodraží veškeré malé projekty, protože bude třeba dělat zadávací dokumentaci, která bude v řadě případů dražší, než samotná realizace. To je ten důvod, proč si myslím, že by se to nemělo uspěchat a měli bychom to připravit. Návrh by měl. Tady by se ten limit 40 000,-Kč zvýšit dejme tomu na 100 000,-Kč až 150 000,-Kč jak to mají jiné obce, ovšem pak by tam muselo být vloženo ještě další pásmo, kde by prostě od těch 150 000,-Kč do 500 000,-Kč muselo být nějaké zjednodušené řízení. To by zatížilo obec obrovskou administrativou. Já navrhuji, aby se odročilo toto jednání do dalšího zastupitelstva.

**KS** – pane Šindel já mám ještě otázku? Kolik máte takových zakázek zhruba za rok. Takovým průměrem? Početně.

**Zdeněk Šindel** – spousta.

**Ing. Kamila Balcarová** – co to je spousta. My nemáme představu.

**KS** – tak řekněte, že nevíte.

**Zdeněk Šindel** – tak desítky.

**KS** – takže to by nemělo zatížit extra administrativu obce. Myslíte, že systém zatíží, když je dobrý? Není to lépe kvalitní systém?

**Zdeněk Šindel** – nerozumím vaši otázce.

**KS** – no, tak to bude asi ten problém.

**PK** – u vás to nemůže být stejné jako u ostatních obcí, protože tady se zdá, že skutečně každé to výběrové řízení je zatíženo korupčním jednáním. Každé výběrové řízení, každá zakázka se doplácí po ukončení té zakázky. Státisíce korun.

Bez dodatků smluv. Když si vezmu tento Obecní dům. Obecní dům má trojúhelníkový půdorys. To si mysleli tři lidé. Starosta, předseda stavební komise a vítěz výběrového řízení. Tito tři lidé si mysleli, že Obecní dům má trojúhelníkový půdorys. Ti uchazeči, kteří počítali, že ten půdorys je čtyřhranný neměli šanci ve výběrovém řízení. Takže velice přísná musí být ta směrnice na Krmelín, speciálně pro Krmelín.

**Ing. Václav Zezulka** – zadávací dokumentace byla pro všechny stejná, takže všichni měli šanci. To není pravda a já se ohrazuji za takové tvrzení tady.

**Zdeněk Šindel** – já si myslím, že to hraničí s veřejnou pomluvou tady to.

**JS** – já bych jen k té zadávací dokumentaci toho Obecního domu. Já jsem prostudoval ty nabídky a všichni nadceňovali tři strany, ale tam vzniká jiný problém.

**Ing. Miloslav Kunát** – mohu to přerušit? Protože se bavíme o úplně jiném bodu.

**JS** – týká se to toho, jak se chováte v těch zakázkách.

**Ing. Marek Folta** – ale to je bod do diskuze.

**Ing. Václav Zezulka** – my řešíme směrnici. To jsou věci, které jsou za námi. My máme nyní bod jednání.

**Ing. Petr Jakubek** – já bych chtěl na pana Šindla zareagovat nějakým způsobem. Směrnice vznikla na základě toho, že finanční výbor nějakým způsobem kontroloval tehdy dvě vybrané zakázky a z finančního výboru vyšel závěr, že nějakým způsobem jsou pochybnosti, že tyto zakázky byly zadány zcela správně a že tam to bylo zcela podle zákona. Ta směrnice byla pro to, aby se omezila rada obce ve výběrových řízeních a aby byla stanovená jasná pravidla jak ty výběrovky se mohou dělat a aby ta hranice se snížila. Takže ta hranice 40 000,-Kč tam skutečně je a je tam úmyslně daná tak nízko, aby od všech těchto zakázek už se muselo dělat výběrové řízení. To co říká pan Šindel, že se to bude neúměrně prodražovat, tak jsme se o tom bavili včera. Ten jeden jediný odstavec jsem z toho vyškrtl, protože řekněme, že měl svým způsobem pravdu, že jestli by to zůstalo tak, tak by se musely dělat projektové dokumentace, výkazy, výměry a podobně. Tak ten jsem vyškrtl, ale v tuto chvíli mi řekněte jeden konkrétní případ, který tam je, že se to bude prodražovat. Jsou tam v podstatě všechny věci, které i když budete dělat nějaký průzkum trhu, nebo když děláte dnes nějakou zakázku za 50 000,-Kč, tak zadávací dokumentaci v nějaké formě musíte mít. Musíte jim zadat nějaké zadání. Tady není ani zmínka o tom, že to zadání musí být nějaké konkrétnější, detailnější. Tak jak dáváte zadání dneska na zakázku za 50 000,-Kč, tak to budete dělat dál a jsou tady konkrétnější nějaké dva protokoly navíc. To jsou dva papíry ve wordu, kde se vypíše, kdo se účastnil otevírání obálek a rozhodnutí o výběru. Řekněte mi konkrétní příklad, v čem se to prodraží.

**Zdeněk Šindel** – prodraží se to v tom, co jsem říkal už včera. Abych mohl udělat výkaz výměr, musím mít realizační projekt. Když mám realizační projekt, musím ho udělat podle vyhlášky a když budu dělat realizační projekt pro malou stavbu je pořád stejný jako pro velkou stavbu. To znamená realizační dokumentace dosáhne ceny vlastní stavby.

**Ing. Petr Jakubek** – tady není nikde napsáno v tuto chvíli, že musíte dělat výkaz výměr, že musíte dělat projektovou dokumentaci. Když jsem vyškrtl ten jeden odstavec, o kterém jsme se bavili. Dnes ráno jsem to poslal.

**Zdeněk Šindel** – já to tady čtu pořád.

**Ing. Petr Jakubek** – přečtete mi to, přečtete mi to kde to je.

**Zdeněk Šindel** – veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky, služby a stavební práce nad 40 000,-Kč. V závěru je napsáno, ve výzvě bude vždy uvedeno, kdo zpracoval technické zadání – myšleno slepý výkaz výměr, či technologické postupy atd.. Vždyť to tam pořád je. Když chci udělat výkaz výměr, tak platí to, co jsem říkal před chvílí.

**Ing. Petr Jakubek** – ne, tady je napsáno, že tam musí být uvedeno, kdo zpracoval technické zadání.

**Zdeněk Šindel** – to je tam taky.

**Ing. Petr Jakubek** – nějaké technické zadání vždycky musí být. Bez nějakého technického zadání žádná výběrovka nemůže být. Když to budete dávat z ruky, tak stejně musíte někomu zadat co má udělat, aby to mohl nějakým způsobem nacenit. Nikde tady není napsáno, že musíte udělat ten výkaz výměr. Tady je případně kdo bude dělat technické zadání, které dáváte dnes, jestli bude formou výkaz výměr, nebo jestli to bude nějaký popis, co mají udělat, to je stejné technické zadání jaké děláte dneska. Nic jiného tady není napsáno.

**Zdeněk Šindel** – není to stejné zadání, jak to děláme dneska, protože na takové malé zakázky výkaz výměr neděláme.

**Ing. Petr Jakubek** – tady není napsáno, že musíte dělat výkaz výměr. Já říkám, když budete dělat zakázku za 60 000,-Kč tak musíte nějak zadat, musíte jim to nějakým způsobem popsat technickým, co chcete realizovat. I dneska i podle tady této směrnice. Úplně stejně to musíte popsat. Nějak to musíte zadat a není napsané, že musíte to zadat jinak, že musíte zadat výkaz výměr. Tady je technické zadání a vy si vybete.

**Zdeněk Šindel** – samozřejmě to je tak obecně napsáno, že prostě z toho není úplně jasné a tato směrnice samozřejmě bude platit a bude platná a bude spousta výkladu tady na to a nebude to jasné. Technické zadání, co to je technické zadání?

**Ing. Petr Jakubek** – vždycky musí být nějaké zadání výběrového řízení, aby ti lidé věděli, co mají, pokud to budou stavební práce, co mají stavět.

**Ing. Kamila Balcarová** – tak já jsem viděla technické zadání na fasádu Obecního domu, které viselo na stánkách a jak se mě tehdy ptali někteří podnikatelé, kdo to dělal, tak mi bylo řečeno, že nikdo. Nikdo pod tím nebyl podepsaný, takže si myslím, že to bylo zdarma uděláno tím nikým. To je jeden z příkladu.

**Zdeněk Šindel** – tak byl udělán zdarma.

**Ing. Kamila Balcarová** – fakt bylo zadáno nikým a ten pan nikdo si to určitě nefaktoval, takže to je úplně levné tady u vás.

**Ing. Petr Jakubek** – a úplně stejně to může být zadáno v té výběrovce. Tady není napsáno, že musíte mít projektovou dokumentaci.

**Ing. Kamila Balcarová** – zase bych oslovila toho pana Nikdo.

**Ing. Petr Jakubek** – to musí být vždycky to zadání. Bez zadání nikdo nemůže nacenit nic.

**Zdeněk Šindel** – je vidět, že to nikam nevede. Já bych se přiklonil k návrhu, aby se tato směrnice neschválila, protože by zatížila obec obrovskou administrativou.

**KS** – vy jste říkal, že desítky zakázek pane Šindel.

**Zdeněk Šindel** – já se s vámi nebudu hádat.

**KS** – já s vámi také ne.

**Ing. Václav Zezulka** – vzhledem k tomu, že jsou tady nějaké kontroverzní vzájemné návrhy jiného typu, než na kterých jsme se shodli při schvalování jednacního řádu zastupitelstva obce, vzhledem k tomu, že máme termín do konce května rozhodnout jak naložit s volnými finančními prostředky, tak bych navrhoval, aby se tato směrnice připravila, vydiskutovala v širším fóru a schválila se do konce května v souvislosti se schválením uložení volných finančních prostředků. My jsme tady konali zatím bez směrnice. Vydržíme dva měsíce. Provedli jsme výběrové řízení na projekty. Byli účastníci zde přítomní zastupitelé obce. Nevím, proč by mělo být něco špatně. Na základě toho byly vybrány 2 projekční kanceláře. Budeme pokračovat ve výběru dalších projektantů na to, co chceme připravit a tady se, s tím umíme vypořádat a nemyslím si, že bychom do konce května tady s touto problematikou nevydrželi. Jinak návrh je připravit směrnici akceptovatelnou, vydiskutovatelnou všemi, kteří k tomu mají co říct a věnovat se tomu v klidu, na řekněme květnovém zastupitelstvu obce.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já mám jenom jednu technickou otázku. Zdenku před dvěma a tři čtvrtě hodinami jsme hlasovali o programu. Proč jsi to nenavrhl vyřadit tam?

**Ing. Václav Zezulka** – proč bychom to nemohli probrat?

**Zdeněk Šindel** – tak ho můžeme vyřadit tady.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já jen, že jsme to celé mohli mít za sebou. Celou tuto debatu. Nejlepší bude, dejme hlasovat a zastupitelstvo uvidí.

**Ing. Petr Jakubek** - já mám taky k tomu jednu věc jenom. Ta směrnice není, že by byla šitá horkou jehlou. Finanční výbor na tom pracoval relativně dlouho. Všichni zastupitelé to ode mě dostali přibližně, nevím přesně, měsíc před zastupitelstvem. Takže pan Šindel, nebo někdo jiný mohl vypracovat nějaký protinávrh, nebo nějaké změny, které požaduje. Já si myslím, že není důvod to nějakým způsobem to odkládat o nějaké další dva, nebo tři měsíce.

**Ing. Marek Folta** – Pro mě je částka v té směrnici nízká. Dělal jsem si průzkum z okolních obcí v rámci SMOPO, kdo to má, kdo to nemá. Směrnici všichni nemají.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tam fungují jinak.

**Ing. Marek Folta** – ptal jsem se Jakube i na ten tvůj dotaz, zda mají směrnici Hukvaldy. Hukvaldy ji nemají. Všechny obce, které směrnici mají, Kateřince, Kozlovice, Lhotka, Palkovice, tak to mají rozdělené do nějakých skupin. Příklad Kateřince, kdy i o hodnoty 150 000,-Kč má právo rozhodnout Starosta, nebo místostarosta. Výběrové řízení nemusí být provedeno. Starosta, nebo místostarosta obce zodpovídá za to, že uchazeč jím oslovený a vybraný má dostatečné odborné materiální a další předpoklady. U částek 150 000,-Kč do 500 000,-Kč má starosta povinnost vyzvat minimálně tři zájemce, musí být k tomu sestavená komise, která o tom vyhodnotí zápis a nějak rozhodne. U limitu od 500 000,-Kč výš, mají uvedený podobný postup, jak Petr Jakubek u směrnice nad 40 000,-Kč. Pokud si vzpomínám, tak na jednom zastupitelstvu tady padlo ze strany Mgr. Kubaly, že by nám takovou směrnici ani nedoporučoval. Jak to tedy je? Nemůže nam způsobit nějaké problémy?

**Mgr. Jiří Kubala** – ten návrh je pořád stejný. Já bych se držel v režimu zákona. Já jsem tu směrnici dostal, ta co je tady předložena a můj názor je nepřijat nic a jet v režimu zákona. To vám přinese nejvíc a nejmíň starostí. Pokud jsou nějaké pochybnosti, tak od toho je finanční výbor, kontrolní výbor a zastupitelé. Já jsem to prostudoval a nevím, jestli ten záměr nebyl náhodou takový, aby to bylo jen na stavební práce původně, protože když se zeptám, když půjdete kupovat 15 fixů, tak se pojede podle směrnice. Je to všem jasné? Ano?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to asi nebude 40 000,-Kč 15 fixů.

**Mgr. Jiří Kubala** – tak dejme tomu papíry. Pokud to přesáhne tu částku, ale tady je do 40 000,-Kč.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já mám pocit Petře, že jsi včera říkal, že paní Sýkorová s tím nemá problém s tou částkou.

**Ing. Petr Jakubek** - tam je v podstatě jediná sazba, jako-by těch 40 000,-Kč.

**Mgr. Jiří Kubala** – veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky, služby a stavební práce do 40 000 Kč bez DPH. A já se ptám. Budou se kupovat průpisky. 15 průpisek a já se ptám, co se bude dít?

**Ing. Petr Jakubek** - do 40 000,-Kč tam je napsáno, že v podstatě je to možné koupit volně na základě průzkumu trhu.

**Mgr. Jiří Kubala** – vy k tomu musíte evidovat dokumentaci, předpokládám nějakou.

**Ing. Petr Jakubek** - ne, ne, ne. Dokumentace a takové věci jsou nad 40 000,-Kč. Co se tam o té dokumentaci, o té výběrovce to je nad 40 000,-Kč.

**Mgr. Jiří Kubala** – to se teda domnívám, že se vždycky budou muset uchovávat ty doklady, jak se to provedlo. Musím mít doložený celý průzkum. Do nějakého šanonu založím, dne 28.02. jsem se rozhodl, že půjdu do večerky koupit 15 průpisek. Vy skutečně o tom, jestli máte tu směrnici, tak já musím umožnit, aby se to dalo kontrolovat. Já to vidím jako

nedomyšlené. Rozhodně bych to nepřijímal dneska. Když bych to vzal jen rychle. Když tu píšou o smlouvách, nevím, jestli běžně se nečeká u lidí...

**PK** – pane magistře váš názor nikoho nezajímá.

**Ing. Kamila Balcarová** – zajímá

**Mgr. Jiří Kubala** – nevím, jestli u té smlouvy se nečeká, že to bude písemně, ale jen aby to bylo jasné. Dokumentace veřejné zakázky. Tam bych to teda opsal podle § 216 Zákona o zadávání veřejných zakázek. Netvořil bych vlastní definice, protože, když se to bude potom řešit, tak jenom to by byly problémy. Co se týče dokumentace, mělo by se někde určit, jak dlouho se bude uchovávat. Tady se píše něco o 10 letech, ale to je tady nejasné. Potom jsou tady ty limity. Zachovat terminologii zákona. V případě případného nákupu nemusí zadavatel postupovat podle výše uvedených bodů. Podkladem pro kontrolu bude vystaven účetní doklad. Ale ten přímý nákup tady není nikde definovaný. To možná budou ty průpisky a nevím, jak to odliším od jiných služeb. To tady prostě není, a je to problém. Pokud se má u zakázek nad 40 000,-Kč schovávat požadované kvalifikace dodavatelů, tak řekl bych, že to je nadstandardní zatížení administrativou, protože když máte zakázky od dvou miliónů do nějakých pěti a půl bez DPH, tak tam tu kvalifikaci vůbec nemusíte od těch lidí vyžadovat. Když já ji vyžádám, tak ji musím ověřit a oni mi pošlou kopie, a jak to ta firma vyhraje, tak já to musím ověřit, zda ta kvalifikace je v pořádku. Z mého pohledu to jsou hodiny práce. Rozhodně bych nedoporučoval, aby v těch výzvách bylo uvedeno, kdo zpracoval technickou část. Výkazy a technologické postupy. Já chápu, že je to nějaký kompilář, že se to kopírovalo z více textů, ale tohle je směrnice. Tohle je zrovna okamžik, který způsobuje, nebo umožňuje korupci. Protože ti dodavatelé něco udělají, tak ví z toho výkresu, kdo to zpracoval a už tam pošlou nějakého emisara, který bude zjišťovat co a jak a čím. To znamená u zakázek třeba na stavební práce, co jsou v režimu zákona, tak naopak je požadavek, aby se to vymazalo z těch výkresů, aby on nepoznal, kdo to kreslil, aby nepoznal, kdo dělal slepý výkaz výměr, aby nepoznal kdo je rozpočtář. Kdyby cokoliv jste z té směrnice chtěli vyhodit, tak tohle v první řadě.

**KS** – kdyby to bylo interní ta informace.

**Mgr. Jiří Kubala** – ne. Držet jiný standart, když to chcete dělat takhle, tak to bych tam rozhodně nedával. Co se skutečně stane, je výkres a zpracoval to Franta Opršálek a hned tam posílají nějakého emisara, aby Frantovi něco dal a on řekl prostě, kde se tam dá na té zakázce ušetřit, kde tam je .....

**KS** – pane Kubala, když se navrhne projekt a je zpracovaný kvalitně a dobře, aby se vědělo, za kým to je.

**Mgr. Jiří Kubala** – mám na to ale fakturu. Mám fakturu na té obci.

**KS** – ne, ne. Oni to mohou hrát na obě strany, aby ušetřili peníze obci a pak to.

**Mgr. Jiří Kubala** – ta směrnice musí pasovat na všechny případy, proto je to tak složité. Pokud si to někdo, kdo má na to odborné vzdělání si to zpracuje sám, tak dobře.

**PK** – co to má znamenat? To je průběh jednání?

**Ing. Marek Folta** – pane Kunát vy jste nedostal vůbec slovo. Znáte jednací řád? Přihlásil jste se o slovo? Nepřihlásil. Jedem dále.

**Mgr. Jiří Kubala** – hodnotící komise vyhotoví ze svých jednání protokoly. Nabídky, které neobsahují všechny náležitosti podle výzvy, výběrová komise vyřadí. To bych rozhodně nedoporučoval. Určitě aspoň u té nejnižší nabídky bych se v režimu zákona doptal. On tam může zapomenout něco přiložit. Je to běžně režim na velké zakázky za desítky miliónů se doptává. Tím se ochudím o tu nejnižší cenu. Minimálně u té nejlevnější bych se teda doptával. On tam má nenacenený nějaký výkaz, ale celkově tu cenu má nejnižší a vy ho vyřadíte, jednak způsobíte, že vás napadne na ÚHOSU pro § 6.

**Ing. Václav Zezulka** – je vidět z výkladu pana magistra, že ta věc není tak jednoduchá. Že by to chtělo nějaký čas, abychom se mohli dohodnout na tom jak to vyšetlovat a navrhoval bych zrušit projednávání tady této směrnice a věnovat se jí s plnou vážností na tom květnovém zasedání zastupitelstva obce.

**Mgr. Jiří Kubala** – jestli ještě mohu jednou, poslední. Tam je zveřejňování těch smluv. Nedělal bych tu situaci na dvou místech. Vy máte profil zadavatele, tak jestli budete zveřejňovat, tak všechno tam. To zase vytváří administrativní chaos, a pokud je cílem transparentnost, tak to dávejte na jedno místo. Na ten profil. Protože, když někdo bude chtít Krmelín, tak bude hledat tam a tam.

**Ing. Václav Zezulka** – to se objeví v té nové směrnici, která bude vybavena tak, aby to vyhovovalo všem.

**PK** – uvědomte si, že důležité je to, co říká pan předseda finančního výboru, nikoliv to co říká pan Kubala. To nemá žádnou právní váhu. Pan předseda je volený zastupitel. To má právní váhu.

**Petr Mácha** – Petře, teď si opět nebyl vyzván. Tam za tebou se hlásí paní už dobré dvě, tři minuty.

**RV** – prosím vás, já jenom si chci dovolit takovou krátkou poznámku. Já bych se chtěla zeptat. Vy máte radu? Funguje vám rada. Protože já se domnívám, že my jsme teďka na nějakém pracovním jednání rady, nebo na nějakém pracovním workshopu. Určitě ty právní služby jsou vynikající a děláte profesionální práci, ale mi připadá, že jsem na nějakém amatérském kroužku zahrádkářů, kteří tady pracovní řeší něco, co by rada měla mít předjednáno a zaujmout k tomu stanovisko a definovat pozměňovací návrhy třeba tomu finančnímu výboru. To více méně co se tady řeší je velký amatérismus a já myslím, že vy už jste pana starosta strašně dlouho ve funkci a že by jste tady tohle měl mít zmáknuté, tady tyto věci a nezlobte se na mě, aby tady právní porada fundovala a tady ovlivňovala nějaké rozhodnutí to je amatérismus.

**PK** – to je hnus.

**Ing. Václav Zezulka** – navrhuji, abychom tento bod neschvalovali.

**RV** – aby fungovala rada. Já navrhuji, aby začala fungovat rada. Aby projednávala věci před zastupitelstvem, aby případně zastupitelé, kteří mají zájem to dál projednat, si tam na tu radu přišli a tady, aby jste už konstruktivně jednali a ne pracovali.

**Ing. Václav Zezulka** – navrhuji tady k tomu bodu, aby se schvalovací proces uskutečnil za dva měsíce, tak že ten materiál bude připraven jak po formální stránce, tak po právní stránce. Že bude vyhovovat zákonu o zadávání veřejných zakázek, abychom ten materiál, který schválíme, aby byl přínosem, aby byl pomocníkem a nebyl zátěží. To si myslím, že nikdo nechce, abychom tady šustili papírama a eventuelně zjišťovali, co bylo před rokem, dvěma a nevěnovali se tomu co, nás čeká.

**PK** – předseda finančního výboru má jiný názor, takže hlasovat.

**Ing. Václav Zezulka** – navrhuji, abychom hlasovali o tom vyřadit tento bod z programu dnešního zasedání zastupitelstva obce a uložit jeho projednání v květnovém zastupitelstvu obce, které bude řešit zřejmě finanční záležitosti obce. Návrh je zrušit projednávání tohoto materiálu a přesunout ho na další nejbližší zasedání obce, kde by byl připravený do podoby, která je akceptovatelná pro všechny, která bude vzájemně projednána, a řekněme předběžně odsouhlasená. Kdo je pro přerušení tohoto bodu, nechť zvedne ruku.

### **Hlasování o přerušení schválení směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a všeobecných obchodních podmínek - přesunutí tohoto bodu na příští zasedání zastupitelstva obce**

#### **Hlasování:**

**Pro: 11 hlasů** (Ing. Marek Folta, Martina Helísková, Martin Havránek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, MUDr. Jana Paličková)

**Proti: 3 hlasy** (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Petr Jakubek)

**Zdržel se: 0 hlasů**

**Schváleno**

### **21. Diskuze**

**Mgr. Jakub Čmiel** - já bych chtěl být stručný, protože nás čas tlačí podle nového jednacího řádu. Chtěl bych říct, jak jsem už předeslal na jedné poradě zastupitelů, tak obecní parcela, kterým je potok od mostku na Benátské ulici až po začátek tenisových kurtů je momentálně ve velice špatném technickém stavu. Hlavně se tam bortí břeh. Íčko, které je tam dané jako provizorně, dané ať drží ten plech, tak tam leží. Chodník je přímo pod tím plechem. Takže to tam v případě povodní hrozí ucpáním a podobně. Celkově jsou ty břehy podemleté. Panely, kterými jsou ty břehy vyztužené se v podstatě tvarují do písmene V. Jednali jsme o tom. Nechci k tomu momentálně žádné usnesení, protože popravdě nejsem na to odborník a nevím co by se s tím dalo dělat, ale myslím, že bychom se mohli shodnout na tom vzhledem k tomu, že hřiště letos realizováno nebude, takže máme čtyři milióny v rozpočtu o které buď snížíme deficit, nebo je využijeme jinak, že bychom objednali nějakou studii, nebo nějakého odborníka, který by navrhl různé alternativy řešení, protože si myslím, že to tam může hrozit zborcením těch břehů a porušením okolních nemovitostí, mimojíté i obecních.

**Ing. Václav Zezulka** – je to přijatelné samozřejmě. Je to havarijní stav. Bude stavební komise první čtvrtek v měsíci. My se tam zajdeme fyzicky podívat. Zkusíme to vydiskutovat, co je třeba zjistit, kdo má eventuelně povinnosti a jak postupovat dál. Ono to zase bude chtít zpracování projektové dokumentace, protože to je vodní dílo a další náležitosti, které budou ukončeny zřejmě stavebním povolením.

**Ing. Miloslav Kunát** – napsat to do usnesení, nebo to nechat tak?

**Mgr. Jakub Čmiel** - zatím bych to nechal jen do zápisu, neboť si myslím, že to je nekonfliktní věc a musíme věřit, že v této věci se bude něco dít. Další bod. Vzhledem k tomu, že jsem byl členem inventarizační komise, tak jsem měl tu možnost společně s panem radním Šperlínem procházet tady obecní majetek v lednu a mimo jiné jsme se při této příležitosti bavili s paní ředitelkou MŠ o vybavení té škola. A při té příležitosti nám ukázala všechny třídy a bylo zjištěno, že ta spodní, zelená třída trpí poměrně velice špatným vybavením. Tam jsou skříně starší, než jsem já. Podle toho také vypadají. Já jsem o tom s paní ředitelkou hovořil. Ona by měla v úmyslu provést jakousi renovaci té třídy. Ovšem jsou to věci na úrovni, teďka střelím, desítka tisíc. Je to pravděpodobně nad 40 000,-Kč. Jenomže zadavatelem nebude obec, ale MŠ. Tam by bylo třeba dobré i po jednání s paní ředitelkou, kdybychom jí požádali o nějaký projekt, nebo návrh renovace té třídy, abychom popřípadě mohli rozhodnout o přesunu peněz na tuto akci. Velice nerad bych tady od stolu řekl: dáme 60 000,-Kč na renovaci třídy v MŠ a třeba to bude stát 65 000,-Kč, nebo 25 000,-Kč.

**Ing. Václav Zezulka** – dobrá zajištěno

**Mgr. Jakub Čmiel** - a ještě mám jednu věc, která s tou inventarizací trochu souvisí. K té příležitosti se mi povedlo zjistit, že mnoho z vyřazeného již majetku v mnoha letech minulých se neustále v obecních prostorách uchovává. Já bych apeloval na to, že vyřazený majetek byl řádně likvidován a ne skladován. Ať už se jedná od nefunkčních sešíváček až po násadu na zemědělské stroje které tam leží již 20 let.

**Ing. Václav Zezulka** – děkuji.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já mám takovou technickou. Byla jsem upozorněná. Hlasovali jsme tady o Kelabitu a v podstatě jsme zamítli tu žádost. Když ji podají znovu, tak opět budeme muset o tom hlasovat. Tak bych navrhla do usnesení, aby se bojovalo proti té výstavbě. Já si myslím, že jsme si to tak odsouhlasili, že vlastně nechceme tam tu halu.

**Ing. Václav Zezulka** – nemůžeme dopředu hlasovat o něčem co není. Tam bychom se měli věnovat každé záležitosti.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to znamená, že příště podají znovu žádost a znova o tom budeme hlasovat?

**TJ** – já bych chtěl, aby se obec zachovala stejně jako v případě boje proti záměru firmy Mega Sun. Aby podnikla veškeré právní kroky, proti tomu, aby tato hala na tom daném pozemku č. 1089 vznikla. A jestli můžu ještě jednu poznámku do historie. Bylo mi předhazováno i některými sousedy, kteří nebyli úplně informováni, že jsme se nesnažili už v říjnu, když byla anketa na obci ohledně Mega Sunu, že jsme se nesnažili i ten pozemek do toho zahrnout. Já jsem se osobně snažil prostřednictvím paní Kovalčíkové a byl jsem odmítnut, že to není potřeba. Ne paní Kovalčíkovou, ale prostřednictvím paní Kovalčíkové panem starostou, a že týden před organizováním ankety se nic měnit nebude. Takže možná všichni tady sedíme a řešíme to, co se mohlo vyřešit přidáním čtyř číslic do ankety, která hlasovala o Mega Sunu, a mohl pan Kubala učinit veškeré právní kroky a nemuseli jsme dospět do tohoto stádia, kdy se tady o tom všem hádáme. Děkuji.

**VK** – já bych měl ještě jeden dotaz. Jak my se o tym tak bavíme. Prosil bych vás, jestli, by jste teď veřejně řekli. Lidem, kteří tu jsou, jestli jste pro, aby se to tam stavělo, nebo ne. Veřejně. Ted'. Jste schopni to říct. Svůj názor.

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme hlasovali.

**TJ** – že zamítáte žádost. To znamená, že ten papír, který přišel, tak vy jste zamítli. To není usnesení o tom, aby obec bojovala proti tomu, aby tam ta firma tu halu stavěla.

**VK** – já myslím, že na tom není nic k nepochopení. Já nevím proč. To normální člověk pochopí.

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme řešili to, o co jsme byli požádáni a co bylo v programu toho dnešního zasedání. Jestli bude v programu jiný bod, tak budeme řešit jiný bod, ale zatím jsme to neřešili. Nemůžeme dopředu předvídat, co máme všechno schválit a proti čemu bojovat.

**TJ** – proto paní Ing. Kovalčíková momentálně navrhuje, aby se schválilo usnesení, kde obec bude zavázána, aby bojovala proti výstavbě těch hal.

**Ing. Václav Zezulka** – takový program na dnešním zastupitelstvu nebyl. Nemáme o co hlasovat. Usnesení bylo schváleno.

**TJ** – můžete změnit jakékoliv usnesení, které tady bylo. O tom, že se má hlasovat o směrnici o zadávání veřejných zakázek, že se to přeloží, odsune, že se schválí úplně něco jiného, ale tady toto nelze vložit do programu.

**Ing. Václav Zezulka** – nebyl schválený program k jednání, kde by byl tento bod uvedený. Jestli z toho chceme dělat selanku, tak se tu bavme jako v hospodě u piva a k čemu to bude.

**RJ** - já si tu připadám jak by jsme seděli u piva.

**Ing. Václav Zezulka** – no však jo.

**RJ** - vždyť to je hrozné se na vás čtyři dívat, nebo tři.

**Ing. Václav Zezulka** – no tak se nedívej

**RJ** - přestanu tu chodit. Já občan Krmelína se na vás přestanu chodit dívat. Víš k čemu to je? Tím vás vytrestám. Protože všichni ti, co tady sedí, ti zastupitelé už, já nevím, jestli z toho mají dobrý pocit, co ty tady říkáš. Proč stavební komise schvalovala něco, když ty říkáš, že to je jenom papír, že nemáte nic schvalovat.

**Ing. Václav Zezulka** – ona se vyjadřovala k tomu problému.

**RJ** - vyjadřovala a schválila.

**Ing. Václav Zezulka** – nic neschválila. My nemáme co schvalovat.

**RJ** - ale zastupitele máte co schvalovat.

**Ing. Václav Zezulka** – my nejsme ti, kteří schvalují.

**RJ** - ale Václave, Václave, ty si děláš tolik nepřátel.

**Ing. Václav Zezulka** – to je možné.

**RJ** - jsem tu naposledy.

**Ing. Václav Zezulka** – nevím, jestli mám mít radost, nebo být smutný.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ještě jsem se chtěla zeptat. Žádala jsem o informace k ÚP, když jsme tady byli v listopadu. Myslím, že to bylo 25.11., tak nám pan Ing. Klein tvrdil, že teď se posílá ten návrh do Frýdku paní Vojtovičové, a že to bude trvat jeden až dva měsíce. Od listopadu uplynulo, teďka máme konec března, jsou čtyři měsíce. Tady jsem dostala nějaké odpovědi opět na svoje otázky, ale já bych chtěla vědět, ať nám pan Starosta řekne v jaké to je fázi a kdy bude nějaké veřejné projednávání, aby mohli občané svoje připomínky k ÚP uplatnit, nebo námítky.

**Ing. Václav Zezulka** – nejsem misionář. Musím zjistit. Některé odpovědi neumím z hlavy a neumím to ani vymyslet.

**Zdeněk Šindel** – ÚP připravuje Magistrát

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já vím, ale já předpokládám, když pan architekt řekne, že by to mělo trvat tak a tak, tak si myslím, že ... Jeden z bodů na který jsem se ptala, byla žádost o prošetření situace v oblasti bývalého JZD, protože tam začíná vznikat nelegální skládka nejen pneumatik a bylo mi oznámeno: není v kompetenci rady obce, tak se chci zeptat v jaké kompetenci teda to je. Kdo bude zajišťovat nějaký řád, nebo pravidla pro provoz areálu Zemkova.

**Zdeněk Šindel** – jestli máš pocit, že tam vzniká černá skládka, tak se musíš obrátit na stavební úřad, nebo se obrátit na Krajský úřad životního prostředí.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – děkuji. To jsme se dozvěděli.

**Ing. Petr Jakubek** – já mám dotaz. Já jsem byl na školské radě poprvé, kde jsem byl jmenován a mám jeden dotaz, který byl pro mě zajímavý a budu ho tlumočit. Chci se zeptat pana Šindla, proč nechodí na školskou radu, že tam byl jednou, maximálně dvakrát za celou dobu co byl zvolen.

**Zdeněk Šindel** – děkuji za optání. Já jsem vždycky, když byla školská rada, tak bohužel buď jsem byl na služební cestě, nebo jsem byl mimo, a vždycky jsem byl omluven.

**Ing. Petr Jakubek** – dobře. To vzešel dotaz ze školské rady. Já to jenom tlumočím.

**Zdeněk Šindel** – já už jsem to i řediteli říkal, že když oni svolávají v podstatě tu školskou radu tři, čtyři dny dopředu, že mi to někdy nevyjde.

**Martina Helísková** – to není pravda.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ale pan ředitel není členem školské rady. Pan ředitel jenom umožňuje, aby byla ve škole.

**Zdeněk Šindel** – svolává ji.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nesvolává. On nemůže svolávat, když není člen.

**Zdeněk Šindel** – vždycky mi přijde od něho e-mail, tak jsem to myslel.

**Ing. Václav Zezulka** – dobrá.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to není moc dobře.

**Ing. Petr Jakubek** – na školské radě byly ještě další věci.

**Mgr. Dušan Ignáčík** – školskou radu svolává předseda a to je pan Mgr. Galia.

**Zdeněk Šindel** – to je pravda. Já jsem vás neviděl. Já se omlouvám.

**Ing. Petr Jakubek** – byly tam ještě další věci, že škola chce nějakým způsobem investovat do kuchyně, ale to bude škola žádat o finance atd., Takže to není třeba tady řešit, ale na minulé školské radě, kde jsem ještě nebyl. Ale to mám dotaz, jestli to někde došlo, že školská rada přes obec nějakým způsobem žádala o nějakou, nevím, jak to mám říct. O obnovu o nové náradí do sokolovny a nevím, jestli se to k těm sokolům vůbec dostalo, jestli se to dostalo na obec? Protože to tam je v tom zápise z té školské rady, ale protože tam v té době nikdo nebyl jakoby za obec, tak nevím, jestli to vůbec do té obce nějak došlo.

**Zdeněk Šindel** – možná to bylo v době, kdy jsem tam ještě nebyl.

**Ing. Petr Jakubek** – to byla předposlední. Já jsem tam ještě nebyl, pan Holík už tam nebyl a vy jste tam zrovna nebyl.

**Ing. Václav Zezulka** – prověříme.

**Ing. Petr Jakubek** – ještě mám poslední dotaz. Pan BM, poslal na některé zastupitele stížnost, kde si několikrát stěžoval, že je vlastníkem nějakého pozemku. Má tam nějaké věcné břemeno. Ta cesta mu byla nějakým způsobem zasypaná, uválcována. Stěžoval si na to, že mu někdo zasypal cestu. Já bych se chtěl zeptat, jak to bylo, protože vlastně i pan starosta odpovídal. Tak by mě zajímalo, jak to bylo vlastně. Kdo to zasypal, jak to skutečně bylo. Z druhé strany bych to chtěl slyšet ještě.

**Ing. Václav Zezulka** – ta záležitost se táhne možná dva roky. Pan Mácha je urputný. Já jsem tu záležitost i konzultoval, projednával na Krajském úřadu na odboru dopravy. Mám písemnou reakci. Problém, nebo celé to vzniklo tak, že pan Mácha má pozemek na kterém je věcné břemeno příjezdu ke dvěma rodinným domkům, které jsou za ním. V době, kdy se tam stavěla kanalizace, jsem šel kolem, přišel za mnou pan, který tam bydlí za ním a požádal mě, ať se podívám na stav toho pozemku, který byl v desolantním stavu, a že musí po tomto pozemku chodit, že má s tím problémy. Tak mě požádal, jestli bych mu nepomohl a nevyužil té techniky, která tam je a nepocukroval ten pozemek štěrkem jemným tak, aby tam nebylo bláto. To je celé. Pozemek byl původně celý jedno parcelní číslo, v rámci pozemkové úpravy byl ten pozemek oddělen. Z toho pozemku byla oddělena část, která je vedena jako pozemní komunikace. Má to charakter příjezdové, nebo účelové komunikace, která slouží pro příjezd k panu Máchovi a k panu Kročovi. To je celý problém, který on tvrdí, že tam má pastvu. Čili on nemůže přenést přes srdce, že jsem já zajistil, na popud občanů, kteří využívají ten jeho pozemek k příjezdu do své nemovitosti pocukroval štěrkem. To je celý problém.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – můžu k tomu?

**Ing. Václav Zezulka** – a teď se to vleče do té doby, kterou on napsal. My jsme mu odpověděli na ty jeho popudy, včetně reakce Krajského úřadu a on po roce napsal dopis, že si vzpomněl něco, uvědomil, napsal, že se chovám jako Putin a žádal odpověď. Já už nevím co. Jestli trvá na tom, že ten štěrk, který tam je, dnes tam je kaluž 2m<sup>2</sup>, stojatá voda, jestli ten štěrk mám odstranit, tak já vezmu hrábě a já mu to z toho pozemku shrabu. Já s tím problém nemám. Jestliže on má problém, že někdo zlepšil cizíma rukama ten stav toho pozemku, aby vyhovoval užívání těch, kteří na něm mají věcné břemeno, tak to je celý problém. My jsme mu nabídli, že to odkoupíme za 50,-Kč/m<sup>2</sup>. On odmítl, že s tou cenou nesouhlasí. My nemůžeme mu dát 1 000,-Kč, pokud má představu nějakou jinou. Stav je takový jaký je a jestliže bude stanoveno, že já mám vzít hrábě, tak já tam zajdu a já to vyhrabu. Já s tím problém nemám. Možná, že vyměkne.

**Ing. Petr Jakubek** – jestli teda na to můžu reagovat. Nejsm odborník vzdělaný v této oblasti a rád bych využil právního zástupce, aby nám odpověděl. Jestli může obec nějakým způsobem investovat do cizího majetku?

**Ing. Václav Zezulka** – to nebyla investice obce. To byla moje iniciativa, kdy jsem na místě samém reagoval operativně tím, že tam jedny kary štěrku byly rozsypany po té komunikaci. Moje iniciativa, kdy jsem chtěl na jejich požadavek pomoci. To není investice obce.

**Ing. Petr Jakubek** – já jenom řeknu, že asi to nebyly jedny kary, když tam jezdil nějaký válec, nebo něco podobného.

**Ing. Václav Zezulka** – to viděl? Jaký válec mu tam jezdil?



**Ing. Petr Jakubek** – dobře. A druhá věc, jestli může (já rozumím tomu, že je to ke zlepšení stavu) kdokoliv, ať už je to ten soused, nebo obec, nebo kdokoliv jiný nějakým způsobem spravovat cestu někoho jiného, jako cizí pozemek i za zlepšením stavu.

**Mgr. Jiří Kubala** – mám asi trošku málo informací, ale záleží na tom, jak je zjednáno to věcné břemeno. Pokud tam jsou nějaké věcné břemena, tak to jsou vlastně ty smlouvy.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ale bez vědomí majitelé pozemku by obec ani starosta neměl zasahovat, že tam prostě zaveze štěrk. Já si myslím, že tohle může vyřešit na obecní cestě, ale nemůže rozhodnout tady tohle.

**Mgr. Jiří Kubala** – pokud tam jsou věcná břemena. Tak to mám málo informací. Je třeba se podívat do těch smluv.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jasně.

**Mgr. Jiří Kubala** – tam se běžně ustanovuje, kdo, co, jak udržuje. Jiná věc je zajistit tu údržbu. Obecně se to udržuje tak, podle míry používání. Takový je režim zákona a byl i v minulosti. Nebo je to sjednané. Nějak modifikované. Jeden třeba investuje z 70% a druhý třeba z 30%. To je třeba vidět tu smlouvu a obecně jako do cizího majetku, pokud nemám nějaký právní titul.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nesmím zasahovat.

**Mgr. Jiří Kubala** – co se týká smlouvy, tak ne.

**Ing. Petr Jakubek** - děkuji

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jestli ještě k tomu můžu, tak mi to poslal pan BM a poslal to ještě dalším třem zastupitelům. Já jsem reagovala. Byla jsem zjišťovat, vůbec o co se jedná, protože e-mailem mi to neposlal. Na obci mi to nebylo vydané, takže na konec jsem to od něho získala a tam je nějak rozpor o to jednání starosty. Tam nejde ani tak o ten pozemek, jak o to jednání starosty a další věc je, že rada pořád říká, že všechno je v zápise z rady a v žádném zápise z rady není, že pan Mácha 11.11.2016 podal nějakou stížnost, že to rada projednávala, nebo brala na vědomí. To stejné je nějaká stížnost, nebo dopis, který poslali občané ohledně hřiště. To jsou věci, které nedovedu pochopit. Že to jsou žádosti, které by měla buď rada brát na vědomí, nebo nějak projednat.

**Mgr. Jiří Kubala** – proces vyřizování stížností je poměrně složitý. Podléhá třem zákonům. Jinou věc chci říct. Vy, jako zastupitelé můžete klidně nahlížet do knihy došlé pošty. Tam jsou všechny dokumenty zpřístupněné podle zákona, takže vy můžete klidně jednou za týden přijít, podívat se do knihy došlé pošty a můžete s těmi informacemi, to není tak, že by všechno musela projednávat rady. To tak prostě není. Na tu obec chodí věci, které jsou v samostatné působnosti, přenesené. To není tak jednoduché, ale jestli chcete, tak vy na to máte nárok.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – děkuji.

**Ing. Václav Zezulka** – navrhuji do usnesení napsat, že mám odhrabat štěrk, který jsem tam navezl. Já to vlastnoručně provedu.

**JŠ** – pane starosto to není jenom v odstranění štěrku. To je také v odstranění půdy, která je zanesená.

**Ing. Václav Zezulka** – chtěl jsem vyhovět občanům, kteří trpěli. Pan Mácha by samozřejmě nereagoval úplně stejně. Ten tam má pastvu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jestli tam má pastvu, tak proč se tam vozil kámen?

**Ing. Václav Zezulka** – nemá tam pastvu. Má tam ostatní plochu, ostatní komunikaci.

**Ing. Miloslav Kunát** – kdyby to starosta nenechal zasypat, tak dneska řešíme, proč tu díru nenechal zasypat. To je pořád stejně do kola.

**Ing. Václav Zezulka** – jsou ještě nějaké dotazy?

**Ing. Kamila Balcarová** – já mám diskuzní příspěvek krátký. Já bych chtěla poděkovat panu Mgr. Kubalovi za to, že tady je a že nám pomáhá, protože před rokem jsme volali, že chceme tady právníka. Tak jsem ráda, že ho pan starosta pozval a nelíbí se mi jak je občanem napadán. Nikdo se ho nezastaneme a pan Mgr. Kubala je tady proto, protože my, ho tady chceme.

**PK** – plaťte si ho z osobních peněz. Ne z peněz obce. Když nejste schopni se řádně připravit na jednání.

**Ing. Kamila Balcarová** – je nám hodně užitečný, takže pane ...

**PK** – vaši povinností je nastudovat si materiály, které budou projednávány, potřebujete tady k tomu právníka, který tady samozřejmě potřeboval něco předvést, nějaké divadlo. Plaťte si ho ze svých osobních peněz. Budou to čtyři hodiny z obecních peněz. To bude 6 000,-Kč. Taková vy jste hospodáři.

**Ing. Kamila Balcarová** – pane Magistře já vám děkuji a hodně nám pomáháte.

**JS** – ještě já, protože jsem byl přerušen. Já bych měl dva takové rychlé dotazy, akorát jeden je takový delší. První: nedozvěděli jsme se – ten chodník Proskovická. Jen bych se chtěl zeptat, kdy vidíte tu realizaci. Nechci slyšet proč ne, jenom nás to zajímá.

**Ing. Václav Zezulka** – je vybraný dodavatel. Je ukončeno výběrové řízení. Je zhotovitel. Čekáme na stavební povolení s nabytím právní moci a zdrhlo se to na postoji pana K, který nesouhlasil s průchodem chodníku přes jeho pozemek, který je zadlážděný až po hranu asfaltu. Projektant, který to měl připravené, potřeboval jeho souhlas. On s tím nesouhlasil. Projektant musel přepracovat projektovou dokumentaci a vyměnit jí na stavebním úřadě ve Frýdku-Místku. Nikdo neleží na výkresech.

**JS** – já se jenom ptám, pane starosto.

**KS** – pane starosto jaký horizont jenom.

**JS** – my se ptáme, jak to vidíte?

**Ing. Václav Zezulka** – já to vidím tak, že čím dříve to bude vydané, tak za dva dny na to nastupuje firma.

**JS** – letos se ještě kopne, myslíte?

**Ing. Václav Zezulka** – letos se musí začít.

**JS** – ještě bych se chtěl zeptat. Již to tady padlo okrajově, ale nevím, jestli to nějak řešíte, protože v roce 2019 co se týče školky můžete třeba s tím hřištěm dohromady spojit to i trošku, vlastně všechny tříleté děti v obci mají právo být ve školce a od roku 2020 už dvouleté. Ono se to nezdá, ale je rok 2017 jestli má vzniknout, jestli to budete řešit v rámci stávajících prostor, jestli je to možné, ale pokud by měl vzniknout jakoby nějaký projekt, tak jako je nejvyšší čas. Já jenom, že to tak je, protože ta povinnost je nově stanovená těm obcím. Musí být zajištěna těm dětem s trvalým bydlištěm v obci tady tahleta docházka. Možná taková poznámka. Pak mám ještě třetí věc. Jen lehce bych se vrátil k té opravě toho obecního domu. Já už nechci hodnotit, kdo dělal výběrové řízení, jestli je to kvalitně, nebo nekvalitně uděláno, ale mám nabídky těch dvou, kteří skončili první a druhý. Vznikají tam trošičku problémy. První problém vzniká tím, že v podstatě došlo ke špatnému spočtení a tedy firma Fenbau vás dokonce upozornila na to v té nabídce. Tam si myslím, že mělo být jako reakce požádat o znovunacenení všechny firmy jako kdyby znovu, protože ten jednoduchý předpoklad, že všichni připočtou devadesát metrů, že to vyjde pořád stejně, tady v tomhleto případě to v podstatě neplatí, protože firma Fenbau má o dost levnější zednické práce, takže pak se dostaneme k tomu, že když připočteme jako kdyby průměrem ty zednické práce, že ten rozdíl je mezi těma firmami asi jen 20 000,-Kč a pak přicházíme k druhému problému, protože například firma Fenbau, já jsem byl dneska na balkóně, tak co se týče balkonu, tak vám nacenila za 62 500,-Kč výměna kamenného obložení krycích desek zábradlí, oprava zděné podesty sloupky opravy, potáhnout perlinkou se stěrkou, aplikace probarvené omítky, kovové části odrezivět, nátěr kovových konstrukcí, dvojnásobný, rozebrání dlažeb, očištění, zpětná montáž, demontáž a zpětná montáž prvků na zábradlí a firma VIMI vám za 7 000,-Kč nacenila výměna kamenného obložení krycích desek a oprava zděné podesty sloupů. Já jsem dnes na tom balkóně byl a jako laik mohu říct, že třeba kovové části odrezivět a nový nátěr nebyl proveden atd. proč? Protože když přišla ta nabídka, tak v podstatě ta nabídka od té firmy VIMI v podstatě neobsahuje všechny práce, které byly dané v tom výběrovém řízení. Dále můžeme pokračovat například okna. Protože já tady mám někde, jak by mělo vypadat, nebudu to číst, jestli to najdu. Pracovní postup při repase oken a dveří u odborníka vypadá na půl A4 a proto to firma Fenbau, která se tím mimochodem zabývá nacenila na, nyní to nevidím. Je tam opět obrovský rozdíl. Firma VIMI vám nacenila tady toto, ale nacenil vám přebroušení oken a nátěr oken z venkovní části. Zase tam vzniká rozdíl asi 30 000,-Kč. To znamená, teď je otázkou, pokud by vlastně, když přišly tyto dvě nabídky, kdyby byla firma VIMI požádaná o doplnění, tak s vysokou pravděpodobností pokud by se tam do toho zahrnuly ty správné výměry, tak firma VIMI by skončila na druhém místě a první by byla firma Fenbau, neboli, myslím si, že to je v podstatě na 100%. Počítal jsem to asi 3x. Možná že bych požádal Peťu Jakubka jako předsedu finančního výboru, že by se na to mohli podívat. Ale toto je prostě jeden z těch případů. Proč si myslím, že i u menších zakázek by měla být ta zadávací dokumentace, protože prostě kdyby byla pořádná zadávací dokumentace na tenhleto Obecní dům, tak my se v podstatě už dneska se tu jako kdyby přeme v podstatě a zrovna, když zastupitelstvo se tomu věnovalo x hodin a vlastně v podstatě do čehokoliv, jako kdyby sáhne, tak jako vyskočí problém. A v podstatě dá se říct, že při tom výběrovém řízení, tím že nebylo uděláno znova, protože jako kdyby je v něm spousta chyb, tak podle mě já bych to udělal znova, tak jako je to špatně. To je jenom taková. Nechci se hádat, nebo něco, ale to je jenom taková spíš poznámka. Klidně vám to ukážu, když třeba budete radní chtít, nemám s tím problém, tak vám ty výpočty ukážu, takže to je jen tak z mé strany.

**Zdeněk Šindel** – myslím, že nemáte pravdu pane Suchánku. Protože když jsou vícepráce, tak se dělá jednacím řízením

**JS** – ale já se nebavím o více pracích. Já se bavím o nabídkách.

**Zdeněk Šindel** – nabídky posuzovala výběrová komise

**JS** – ta komise rozhodla špatně.

**Ing. Václav Zezulka** - další

**JS** – já bych požádal Peťu Jakubka jako předsedu finančního výboru, jestli se tady teda tuhle chybou zabýval, aby to také zkontroloval, protože tady nejde o žádné vícepráce. Tady jde o to, že v podstatě tím, že bylo špatně uděláno výběrové řízení tím se ten rozdíl velmi snížil na 20 000,-Kč a tím, že firma VIMI vlastně nacenila všechny práce, které byly v zadávacím řízení.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ani neudělala.

**JS** – ani nakonec neudělala, protože nejsou udělané, a ani asi nebudou, protože je nemá naceněny, tak tím pádem by se dostala, nebo jinak kdyby firma Fenbau nenadceňovala všechno, nebo nacenila všechno to, co firma VIMI, tak by měla s vysokou pravděpodobností nejnižší nabídku. Takhle bych to ukončil.

**KS** - pane starosto můžu? Já jsem se chtěla zeptat, jak jste zmiňoval opravu, nebo výměnu zábradlí na Světlově.

**Ing. Václav Zezulka** - ano

**KS** - výměna, nebo oprava?

**Ing. Václav Zezulka** – výměna.

**KS** - to je to před tou hospodou? Tam je asi nevyhovující technický stav?

**Ing. Václav Zezulka** – to je prerezavělé.

**KS** - já jsem se vás chtěla zeptat na ty ostatní části. Tam jsou vlastně na té straně tři zábradlí a na té druhé straně dvě. Nezvažovali jste možnost, že bychom to nechali aspoň natřít, ať to je najednou opravené celé.

**Ing. Václav Zezulka** – natřeme, samozřejmě natřeme.

**KS** – najednou všechny. To by bylo super. Natřete. Při jednom to bude uděláno?

**Ing. Václav Zezulka** – ano.

**KS** – pak jsem se ještě chtěla zeptat, jakou formou jsou občané informováni, že proběhne zastupitelstvo. Ono to vlastně se objeví na těch stránkách obce, zpráva a potom kde?

**Ing. Petr Jakubek** – na těch tabulích.

**Ing. Václav Zezulka** – na plakátech, na internetu, v rozhlase...

**KS** – je možné, aby to vybíhalo v aktualitách do té doby, než to vlastně proběhne a třeba to bylo i červeně. Protože to opravdu zapadne a není to vidět.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – možná že by bylo dobré zkontrolovat občas vývěsky, protože u nás byla vyvěšena, jak pršelo, tak druhý den byla pryč.

**KS** – bylo by fajn, kdyby to běželo, že je to aktuální informace. Šlo by to, pane starosto?

**Ing. Václav Zezulka** – prosím?

**KS** – jestli by to šlo udělat, že by to vždycky bylo zvýrazněno barevně, aby to bylo viditelné v aktualitách.

**Ing. Václav Zezulka** – ještě můžeme dát letáky do každého baráku.

**KS** – zkuzme se domluvit.

**Ing. Václav Zezulka** – je to všechno?

**KS** – ještě ne, ještě mám další. Chtěla jsem se zeptat. Byla schválená ta třicítka, o co jsem vás žádala minule. Tak schválili tu třicítku na té ulici okrajní, ale vy jste vlastně žádali jen o ten starý úsek, protože jsem pochopila, že ten celý úsek ještě není převedený z RD Style na obec. Je to tak?

**Ing. Václav Zezulka** – ano.

**KS** – a pak jsem ještě našla kousek pozemku, zase už v obecním pozemku, který už převedený je. Jak jsou vlastně ty řadovky, tak je průchod do toho pole a je tam 20m<sup>2</sup> a zůstalo to trčet na RD Style. Pokuste se na to podívat. Já vám dám číslo.

**Ing. Václav Zezulka** – možná, že to je vypořádané. Já nechci nyní zmatečně informovat, ale můžu.

**KS** – já vám dám číslo. Já jsem si to poznačila. Je to 1152. Možná, že je to zase omyl, ale pro jistotu. Přece je to jenom průchod dědiny. 1152/42 a potom se chci zeptat, jak jste domluveni s RD Stylem na převodu zbytku té cesty Okrajní?

**Ing. Václav Zezulka** – dobrá podíváme se.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – podíváme se.

**KS** – jestli jste nějak domluvený s RD Stylem na převodu toho pozemku.

**Ing. Václav Zezulka** – ano.

**KS** – už jste domluvení, nebo ještě ne?

**Ing. Václav Zezulka** – to já nevím z hlavy.

**KS** – mě stačí říct, že nevíte. Jen jestli něco běží, nebo neběží, ať vás zbytečně neurguju.

**Ing. Václav Zezulka** – dáme to co nejdříve do pořádku, když to tak musí být, nebo bude to tak.

**KS** – kdyby jste něco potřeboval, tak já za panem Němečkem klidně zajdu. Pak jsem se ještě chtěla zeptat. Já jsem se dívala do zápisu z Rady, že byl vyhlášený Ministerstvem vnitra ČR program prevence kriminality na místní úrovni. Vy jste se mohli přihlásit do nějakého, pokud jsem to pochopila, tak do nějakého dotačního programu ke konci ledna. Jak jste tu záležitost vyřešili? Tam jsou poměrně zajímavé věci z hlediska prevence kriminality, ochrana senioru apod. Řešili jste to nějak, nebo to bylo odloženo?

**Ing. Václav Zezulka** – ne tomu jsme se nevěnovali.

**KS** – vypustili jste to úplně?

**Ing. Václav Zezulka** – ano.

**KS** – a není to škoda?

**Ing. Václav Zezulka** – škoda je dobrého člověka. Jestli máte nějaký nápad, který by se dal využít...

**KS** – ne tam byl termín. To jste prošvihli.

**Ing. Václav Zezulka** – to je jednoduché vymyslet tisíc úkolů, ale realizace a kdo se o to bude starat od začátku do konce a jestli to je přínosem pro obec.

**KS** – a studoval to někdo, jestli to je přínosem? Ne.

**Ing. Václav Zezulka** – studoval. Ty nabídky tam jsou ..

**KS** – pane starosto já vám ráda pomůžu.

**Ing. Václav Zezulka** – jestli najdete někdo přínosného obec, tak řekněte a budeme se tím zabývat.

**KS** – ještě mám něco. Ještě vydržte. Ještě mám tady připomínku jednu. Co se týká té směrnice na ty veřejné zakázky, tak já bohužel nemohu souhlasit s panem Kubalou. Já jsem to diskutovala s odborníkem na veřejné zakázky a on je bohužel toho názoru, že když na obci všechno funguje, tak to také v žádném případě nedoporučuje. V případě, že tam jsou nějaké pochybnosti, třeba občané nejsou spokojeni, tak to vřele doporučují. Samozřejmě pokud by jste se s ním chtěli setkat, nebo chcete to nechat vypracovat odborníkem, protože pan Jakubek, také se snažil, ale také přesně jak jsme se bavili s právníkem, není a veřejné správě se také pan Jakubek nevěnuje, tak vám dám kontakt ať se nemusíte hádat, necháte si to zpracovat, budete mít systém, pak si to vyškrtáte a budete mít klid. Kdyby jste chtěli, tak klidně vám dám kontakt. A pak mám ještě poslední dotaz na pana Máchu. Pane Mácho, vy jste zmiňoval, že nejsem občanka Krmelína. To má nějakou souvislost s něčím?

**Petr Mácha** – ne, ne. Já jsem jenom akceptoval tady napadení na pana Kubalu, že není občan Krmelína, tak jsem rád, že tady jste a že přidáváte své připomínky.

**KS** – takže to bylo v dobrém,

**Petr Mácha** – to bylo v dobrém. To nebyl apel na nic.

**KS** – to je všechno pane starosto.

**PK** – já chci ještě vyzvat všechny zastupitele k tomu, aby se poctivěji připravovali na jednání, aby si poctivěji prostudovali materiály, které jsou přichystány k projednání. Právník, který je nasmlouvaný s obcí je od toho, aby vypracovával složitou právní problematiku. To znamená, musí dostat od starosty úkol k vypracování. Musí tam být dohoda, kolik hodin na to bude potřebovat, když ten honorář skutečně není malý, ale právník skutečně neslouží k tomu, aby tady ho zastupitelé oslovovali s dětinskými dotazy, které jsou povinní nastudovat a připravit se na to jednání sami. K tomu právník skutečně za tento honorář neslouží. Děkuji.

**Petr Mácha** – já jsem se chtěl zeptat, jestli tam v zadu nemá někdo další nějaký dotaz, protože tam není vidět. Do diskuze nějaké téma.

**KS** – pane starosto můžu ještě jeden? Já jsem se chtěla zeptat? Jak se vlastně jedná o kácení těch stromů u kostela. Jaký bude vlastně ten konečný verdikt? Když to je už vlastně ve vaší pravomoci.

**Ing. Václav Zezulka** – není. To je záležitost státní správy. My nejsme státní správa. My jsme samospráva, čili bude vydán nějaký verdikt. Žadatel na to může reagovat tím, že se může eventuálně odvolat, pak to řeší odvolací orgán a běží to samostatnou cestou. My akorát víme, že to probíhá.

**KS** – já bych měla jednu připomínku k tomu, jak tam jsou seseknuté ty břehy. Kde se vlastně vypracoval ten projekt toho parkování před tím kostelem, tak mě upozorňoval ten náš odborník, že ten strom v podstatě je trochu podseknutý. Oni teďko to taky zmiňovali z té agentury, že je to na hranici. On mi skutečně říkal, že v případě nějakých problému, tak to hrozí nějakým zřícením, tak možná tohle to bych se přimlouvala a ten strom bych odstranila. Jestli můžete, zkuste si ještě pozvat někoho extra, ale tohle to říkali, že je to ohrožení pro ty občany. Zkuste na to myslet.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych tady chtěla v souvislosti s těmi lípami. Redakční rady připravovala Zpravodaj tak, aby vyšel, aby byl ve schránkách koncem března. Zpravodaj ke zpracování do tiskárny jsme odeslali ve středu minulý týden. Dnes jak jsem se dotazovala jak to vypadá po týdnu, kdy vlastně už měl být první nástřel, kde jsme měli odsouhlasovat, nebo opravovat, tak mi paní Havránková napsala, že se čekalo na článek, který byl reakcí na článek spolku a v podstatě odešel do tiskárny teprve teď, takže chci upozornit, že rada obce vydala nějaký článek, který byl reakcí na to, že jsme článku za spolek informovali občany o tom jaká je situace s lípami, takže myslím si, že se na to mohlo reagovat rychleji ze strany Rady a že Zpravodaj už mohl být do pátku ve schránkách. Takže jestli vyjde až příští týden, není to vinou redakční rady.

**KS** – ještě prosím tě k čemu ten Zpravodaj slouží? On vychází co tři měsíce ten Zpravodaj, že jo?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ano.

**KS** - nebylo by to vhodné to použít i jako informování o tom, že je zastupitelstvo? Kdyby se to fláкло na přední stranu, když se to vydává? K čemu to je potom?

**Mgr. Jakub Čmiel** – já se obávám, že ta příprava Zpravodaje je delší než ten týden mezi svoláním a jednáním zastupitelstva.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – příprava trvá minimálně měsíc. A opravdu se snažíme, aby to bylo co nejrychleji, aby to vyšlo před velikonoce.

## 22. Závěr

18. zasedání zastupitelstva obce ukončil starosta obce Ing. Václav Zezulka ve 20:48 hodin.

Na závěr všem poděkoval za účast.