

Z á p i s
ze 17. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 22.12.2016

Účast dle prezenčních listin byla následující:

Členové zastupitelstva v počtu:	14
Omluveni:	1
Neomluveni:	0
Občané v počtu:	11

Program zasedání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení z 16. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 16. zasedání zastupitelstva obce
6. Projednání zápisu ze 14. schůze kontrolního výboru
7. Schválení rozpočtu obce na rok 2017
8. Projednání petice proti industrializaci Krmelína a jejího doplnění
9. Diskuze
10. Schválení usnesení
11. Závěr

1. Zahájení

17. zasedání zastupitelstva obce zahájil v 17:09 hod. starosta obce Ing. Václav Zezulka. Přivítal přítomné občany, pana Mgr. Jiřího Kubalu a členy zastupitelstva obce, kteří se sešli v počtu 14. Omluvil paní MUDr. Janu Paličkovou.

Ing. Václav Zezulka – úvodem bych vás chtěl seznámit s programem v rámci zahájení dnešního zasedání zastupitelstva obce, kde došlo k úpravám. Bylo požádáno o rozšíření programu dnešního zasedání. Paní Ing. Yveta Kovalčíková navrhuje projednat vyhrazení si pravomoci v rozhodování o nemovitých věcech a určení odborného stavebního dozoru. O tyto dva body bychom rozšířili dnešní program. A pan Mgr. Jakub Čmiel požádal o zrušení bodu 6. Projednání zápisu ze 14. schůze kontrolního výboru, který bude proveden na příštím zasedání.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych k tomu jen řekl, že schůze kontrolního výboru proběhla minulý týden v úterý a prozatím jsem nebyl schopen vyhotovit zápis tak, abyste jej dostali komfortně. Máte nárok mít všechny podklady sedm dní předem. Není to sice nic tak složitého, že by to vyžadovalo těch sedm dnů, ale nějaká časová rezerva by tam být měla, protože se tam řešil poměrně složitý problém, tak jsem se rozhodl, že to posuneme na příští zastupitelstvo.

Ing. Yveta Kovalčíková – vyplynulo to z toho, že body k rozšíření, které jsem zaslala včas, protože jsme pořád peskování za to, že neposíláme podklady včas, tak jsem je poslala včas a vůbec nebyly zařazeny na původní pozvánce. Když jsem požadovala, aby byl udělán dodatek, tak se nic nedělo a včera přišel papír od pana starosty, že zahrnuje do programu tyhle dva moje body, které jsem zaslala 12.12.2016. Chtěla bych se zeptat, jaký byl důvod k tomu, aby ty body byly hned na programu.

Ing. Václav Zezulka – rada obce schválila návrh zasedání zastupitelstva obce. Program jsme v duchu schválení rady rozeslali a jak jsme obdrželi tento návrh, tak jsme jej zařadili do programu zasedání. Podklady byly zaslány včas.

Ing. Yveta Kovalčíková – to jsi mi neodpověděl na to, že když jsem poslala 12.12.2016, nevím, kdy rada tedy rozhodla? Kdyby mi aspoň někdo napsal.

Ing. Miloslav Kunát – v pondělí se rozhodlo, že se ty body dají k projednání na zastupitelstvo.

Ing. Yveta Kovalčíková – nebylo to na pozvánce.

Ing. Václav Zezulka – na pozvánce to nebylo, protože rada schválila návrh, který byl zaslán všem zastupitelům obce. Pokud se má něco projednat, může se tak učinit na základě návrhu na zasedání zastupitelstva obce. Podklady byly rozeslány. Není to nic proti ničemu.

Ing. Yveta Kovalčíková – dva body jsou zařazeny. Na základě tady této situace, která nastala k nezveřejněným bodům na pozvání na zasedání zastupitelstva, bych chtěla, aby byl zařazen bod změna Jednacího řádu zastupitelstva obce. Aby tam byly jasně stanoveny podmínky, za jakých podmínek má zastupitel právo, aby byly jeho body zařazeny, a aby byly v pozvánce. Podklady jste dostali. Předpokládám, že jste je četli. Pokud chcete k tomu nějaké vysvětlení, tak mohu podat. To je jeden bod a další bod je vzhledem k vývoji kolem veřejné zakázky „Oprava fasády Obecního domu“, do které jsem, jak tady píšete, namočena a myslím si, že obec by měla mít nějaký univerzální vzor smlouvy o dílo, který zpracuje nějaký odborník způsobilý k vypracování tady takové smlouvy. Jak jsem pochopila z dopisu, který jste mi poslali. Ten jsem pouze otevřela a neměla jsem čas se k němu nějak vyjadřovat. Fasádu měřil pan starosta s panem Šindlem a smlouvu zpracovával pan Šulák.

Ing. Václav Zezulka – smlouvu nezpracovával pan Šulák.

Ing. Yveta Kovalčíková – omlouvám se, nemám to nyní před sebou.

Ing. Václav Zezulka – pan Šulák zpracovával pouze technické parametry.

Ing. Yveta Kovalčíková – k fasádě se chci vrátit později, takže žádám o zadání vypracování univerzální smlouvy o dílo odborně způsobilé osoby. To jsou dva body, o kterých bych chtěla, aby zastupitelstvo hlasovalo k zařazení na projednávání.

Ing. Václav Zezulka – měl bych k tomu drobný komentář. Jak jsem byl informován o jednání finančního výboru, tak tam bylo ustanoveno do konce roku navrhnout vzorový obsah objednávky, která by měla nějaké náležitosti a zajistit parametry pro výběrové řízení. Pan Ing. Petr Jakubek na tom pracuje. Není to záležitost jednoduchá a navrhol bych, aby se ten bod doplnil a záležitosti staveb by tvořily jeden blok požadovaný stavební dozor, tam je možná diskutabilní parametr výše hodnoty díla, kdy by měl být stavební dozor vzhledem k těm předpisům určen a kdy ne. Pak by tam byl text vzorové smlouvy o dílo, parametry nebo požadavky na provedení výběrového řízení a objednávka. To bych navrhol, aby se připravilo v průběhu prvního kvartálu a projednalo se to na zastupitelstvu obce. Důvod je ten, že je to záležitost složitější. Nyní nás nečeká žádné výběrové řízení. Máme na to relativně čas a součástí toho by byla i inovace Jednacího řádu zasedání zastupitelstva obce, neboť je již dost zastaralý.

Ing. Yveta Kovalčíková – já si myslím, že stačí ten bod.

Ing. Václav Zezulka – navrhuji celkovou inovaci

Ing. Yveta Kovalčíková – já navrhuji, abychom aspoň dnes odhlasovali bod k jednacímu řádu

Ing. Václav Zezulka – navrhuji provést celkovou inovaci Jednacího řádu ve spolupráci s panem Mgr. Jiřím Kubalou, který by se předložil jako všechny tyto materiály na příštím zasedání zastupitelstva obce, aby se každý k tomu vyjádřil.

Ing. Yveta Kovalčíková – myslím, že body jsou navrženy a měli bychom k tomu hlasovat.

JS – chtěl bych se zeptat vzhledem k tomu stavebnímu dozoru, kdy počítáte s realizací chodníku na ulici Proskovická?

Ing. Václav Zezulka – závisí to na tom, kdy získáme stavební povolení s nabytím právní moci. Určitě to nebude v lednu, ani v únoru. Možná v březnu.

JS – jde o to, protože to bude stavba velmi náročná a drahá, tak to řeknu na rovinu, aby tam byl stavební dozor, ať se tady zase zbytečně nehádáme.

Ing. Václav Zezulka – to já chápu. To není investice za 100 000,-Kč. Ta akce je za nějaké čtyři milióny.

Ing. Miloslav Kunát – u takové stavby byl vždy ten stavební dozor určen. Nejedná se o fasádu.

Ing. Václav Zezulka – k tomu programu

Zdeněk Šindel – ještě jedna připomínka k tomu návrhu té univerzální smlouvy. Já bych akorát řekl, že co se týče univerzální smlouvy, tak v podstatě lze takovou vypracovat například na nákup nebo něco podobného, ale univerzální smlouva pro realizaci investic, tak si myslím, že taková neexistuje, protože každá investice je jiná, každá má jinou cenu, některá je s dotací, jiná je bez dotace a liší se dodavatelským systémem. To znamená, že Ing. Petr Jakubek, který by to měl udělat, že by měl připravit minimálně deset takových vzorových smluv. Já bych nedoporučoval tady tento bod.

Ing. Yveta Kovalčíková – můžu se zeptat, jaké máme odborníky ve finančním výboru na tady tuto problematiku? Jste vůbec způsobilí tady takovou nějakou smlouvu sepsat, neboť si myslím, že opravdu tady by tyto smlouvy měla dělat nějaká způsobilá osoba.

Ing. Petr Jakubek – náš úkol byl stanovit nějaké jednotné parametry smluv, případně objednávek, které by tam měly být. Šlo o to, že v objednávkách nejsou v tuto chvíli všechny věci, které by tam měly být a to ať už sankce,

termíny, nebo záruky a podobné věci. Souhlasím s panem Zdeňkem Šindlem, že jednotná vzorová smlouva asi nejde udělat. Nedovedu si to představit.

Zdeněk Šindel – závidím ti ten úkol.

Ing. Petr Jakubek – jde to udělat, ale udělá se jedna smlouva a potom se bude na každou akci strašně moc upravovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – to by měl dělat odborník.

Ing. Petr Jakubek – na finančním výboru jsme se rozhodli, že stanovíme ty jednotlivé parametry, abychom splnili ten úkol, co jsme měli, ale chtěli jsme potom, že přijdeme na zastupitelstvo s tím, že řekneme ty jednotlivé parametry, ale požádáme zastupitelstvo, aby byly vypracovány všeobecné obchodní podmínky, kde by byly všechny body nějakým způsobem popsány. Nejsem právník a ani nikdo z nás ve finančním výboru, a proto si myslíme, že by to měl dělat právník.

Ing. Yveta Kovalčíková – právě proto to je ten úkol. Zadat to odborníkovi.

KS – zastupitelé už schválili tu odbornou pomoc a podporu? Už byste na tom mohli pracovat od ledna. Nemusíte zase čekat tři měsíce.

Ing. Petr Jakubek – s tím souhlasím, a pokud se dnes zastupitelstvo shodne na tom, že budou nějaké všeobecné obchodní podmínky a zadá se to dnes právníkovi, které potom nějakým způsobem budeme připomínkovat, tak je to samozřejmě urychlení. Není důvod na co čekat.

KS – tak by bylo vhodné, abyste si to odhlasovali. Určitě.

Ing. Václav Zezulka – k programu. Je to rozšíření, co bylo navrženo s tím, že bychom se mohli shodnout na tom, že úkoly s těmi dokumenty budou projednány na příštím zasedání zastupitelstva obce s tím, že součástí toho bude i nová verze Jednacího řádu zastupitelstva obce, která bude připravena v souladu s právníkem panem Mgr. Jiřím Kubalou tak, aby byl časový prostor k tomu, aby se to mohlo připomínkovat a aby to bylo k našemu obrazu. Nemyslím si, že by se mohla vytrhnout nějaká pasáž, nebo něco z toho všeho, neboť to spolu souvisí. Je to provázáno.

KS – pane starosto, tam nedochází k vytržení. Tam máte naopak vloženo.

Ing. Václav Zezulka – tak vložíme, ale zase to bude na zastupitelích.

KS – nechte to na zastupitelích.

Ing. Yveta Kovalčíková – ty body tam prostě budou zařazeny.

Ing. Václav Zezulka – je to proti něčemu?

KS – tak asi je. Evidentně je tady problém.

Ing. Yveta Kovalčíková – za prvé ani ten dodatek těch dvou bodů není ani na webu. Občané ani neví, o čem se jedná.

KS – je důležité upravit ten jednací řád

Ing. Yveta Kovalčíková – ty dva body přišly, že jsou zařazeny, ale není to nikde na webu, že jsou zařazeny do programu.

KS – občané musí být informováni sedm dní předem o pořadu zastupitelstva. To víte, že?

Petr Šperlín – bylo to zasláno pozdě.

Ing. Yveta Kovalčíková – nebylo to pozdě. Já jsem to zaslala zavčas.

Ing. Václav Zezulka – nyní diskutujeme o schválení programu zastupitelstva obce.

KS – tak si to odsouhlaste.

Ing. Václav Zezulka – myslím si, že to není rozporuplný návrh, abychom rozšířili program o dva body a jeden zrušili. Tady ty materiály byly připravené na příští zasedání zastupitelstva obce. Budou akorát předloženy ve větším časovém předstihu zastupitelstvu obce s tím, aby se mohli vyjádřit, upravit a v definitivní podobě to schválit. Všechny body, které byly tady jmenované, budou zařazeny na příštím zasedání zastupitelstva.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych chtěla, aby v zápise bylo to, že na příštím zastupitelstvu bude vypracována změna jednacího řádu zastupitelstva.

Mgr. Jakub Čmiel – celý nový.

Ing. Miloslav Kunát – má smysl psát do dnešního zastupitelstva, co budeme projednávat na příštím zastupitelstvu?

KS – určitě. To je běžná praxe.

Ing. Miloslav Kunát – dejme si tam úkol, že termín zastupitelstva bude stanoven 14 dní před zastupitelstvem a na program bude zařazeno to, co bude zasláno deset dnů předem.

KS – tak se nebude projednávat.

Ing. Miloslav Kunát – tak se bude projednávat.

Ing. Yveta Kovalčíková – čtrnáct dnů předem musíme vědět, že bude zastupitelstvo.

Ing. Miloslav Kunát – a budete mít dost času na to, abyste mohli navrhnout body do programu.

Ing. Yveta Kovalčíková – a všechny návrhy budou zařazeny?

Ing. Miloslav Kunát – podle zákona se musí projednat. Všechny body, které zastupitelé navrhnou, se musí projednat.

Mgr. Jiří Kubala – pokud mohu. Je to tak, že na webu a úřední desce visí návrh programu. V jednacím řádu nemůže být napsáno, že když tam něco nebude sedm dní předem, tak že se to nemůže projednat. Je to trochu komplikovanější, proto bych se přimlouval jak to tady pan Mgr. Jakub Čmiel a pan starosta chtěl vytvořit nový jednací řád. Udělat jej trošku štihlejší, než to co tady máte, protože je to takové zbytečné. Jak by si to měli občané studovat, tak aby věděli, co mají dělat, tak se z toho zblázní. To je jenom jedna poznámka. Musí tam být nějaká pravidla, kdy to bude dopředu, nebo některé obce mají nějaké úložiště pod heslem, kde se ty materiály skládají postupně, ať se na to mohou chystat. To je věc, jak si to domluvíte. Vždy to je návrh toho programu, a když navrhne zastupitel před jednáním v podstatě i den předem, tak se ten jeho bod musí projednat. Když to navrhl až tady, tak se o tom hlasuje a buď se projedná nebo neprojedná.

Bc. Kamila Stankovičová – ano. Přesně tak.

Mgr. Jiří Kubala – já jsem se zrovna včera na to díval, jak to bylo, a tady je nějakou dobu praxe, že je nějaký časový interval, kdy to pak rada obce schvaluje a vyvěšuje. Pokud se to nepotkalo, tak se domluvte, aby to v tom jednacím řádu bylo jasné.

Ing. Yveta Kovalčíková – tak ať to je v tom jednacím řádu jednoznačné.

Mgr. Jiří Kubala – ať si na to ale všichni zvyknou. Jestli je něco 25 let zvykem, tak si těžko budeme pak trhat vlasy.

Ing. Yveta Kovalčíková – teď byla praxe, že všechny body, které navrhli zastupitelé, když byly včas, tak byly na pozvánce.

Mgr. Jiří Kubala – zastupitel je navrhovatel bodu na zastupitelstvo, a když to navrhne před jednáním, tak se ten bod prostě zařadí. Potom se schvaluje ten program a řekne se: tys to navrhl až včera, sice to musí být v bodu, ale my to nyní neschválíme do programu. To musí být věc kultury a zvyku. Požadavek je, abyste to věděli více dopředu. Požadavek je jasný. Vždy je to tak, že na zastupitelstvo toho může být hodně a ti, co tam dali ty body později než deset dní předem, mají smůlu a odkládá se to na příště. Zastupitelstvo si na začátku schválí, co chce. Vůbec nemusí schválit to, co bylo na úřední desce.

Ing. Václav Zezulka – já bych se nyní nezabýval tou záležitostí celého jednacího řádu. Spíš bychom se měli domluvit, které ty materiály budou projednány na příštím zasedání zastupitelstva obce.

Ing. Miloslav Kunát – dobře pošleme termín dopředu a každý své návrhy pošle deset dnů dopředu.

Ing. Yveta Kovalčíková – kdo vypracuje ten jednací řád? Pane Magistře Kubalo?

Mgr. Jiří Kubala – já nevím, nebo se toho někdo jiný chytá?

Ing. Václav Zezulka – kdo by chtěl k tomu přispět, ale já si myslím, že vy máte praxi a zkušenosti.

Mgr. Jiří Kubala – my to můžeme udělat. V zásadě je to tak, že je k tomu zákon. K jednacímu řádu je vydaná metodika z odboru Dozoru a kontroly Ministerstva vnitra a je k tomu nějaká judikatura. To zas není nějaké velké umění. Spíš je umění to udělat co nejjednodušší, ať to pochopí i ti občané, kteří se chtějí zúčastnit jednou za pět let se svým bodem. Aby to nebylo zbytečně strukturované.

Mgr. Jakub Čmiel – já si k tomu vezmu jako zastupitel garanci. Vím, že tam jsou možná ještě větší problémy.

Ing. Václav Zezulka – ukončil bych diskuzi na dané téma a spíše bych se zaměřil na to, které ty materiály budou na příštím zastupitelstvu projednány. To je stanovení parametrů technického dozoru, jednací řád, náležitosti objednávky a vzorová smlouva o dílo. Je to tak?

Mgr. Jakub Čmiel – všeobecné obchodní podmínky.

Mgr. Jiří Kubala – pravidla pro investiční činnost ve výstavbě nebo něco takového. Obecně platí, že by ta obec měla předkládat svoji smlouvu. Jak už ta smlouva bude vypadat, je jiná věc, ale aby vždy předkládala svoji smlouvu. I z praktických důvodů, když se potom řeší reklamace a další věci, aby nemusel ten advokát té obce, nebo nějakí zaměstnanci studovat na každou stavbu jinou smlouvu, neboť to je extrémně časově náročné a jednak také drahé pro tu obec. Mít na každou stavbu jinou smlouvu není ideální. My to zpracujeme, ale jsou to náklady. Když víme, že tu smlouvu jsme dělali my, nebo obec má neustále podobnou smlouvu, tak víme, co je ve kterém článku. To je základní pravidlo. Mít svoji smlouvu a nenechat toho zhotovitele, aby si přišel s nějakým paskvilem. Od toho se to odvíjí, ale spíš bych uvedl do toho bodu nějaká pravidla pro zajištění stavebních zakázek.

Ing. Miloslav Kunát – tak ještě jednou. Do usnesení dát návrh jednacího řádu.

Ing. Václav Zezulka – stanovení technického dozoru, náležitosti objednávky.

Ing. Miloslav Kunát – to už jsme měli minule. To máme v úkolech.

Ing. Václav Zezulka – tak se to posouvá do dalšího zastupitelstva.

Mgr. Jakub Čmiel – napište termín aspoň.

Ing. Miloslav Kunát – ten je do konce roku, takže to je jednoznačné.

Ing. Yveta Kovalčíková – pan starosta napsal tři body, které jsou v jednom bloku. Požadovaný stavební dozor, text vzorové smlouvy, parametry výběrového řízení.

Ing. Václav Zezulka – domluvili jsme se snad na termínu.

KS – pane starosto ještě zodpovědné osoby k těm úkolům.

Ing. Václav Zezulka – zodpovědné osoby jsou rada obce a oslovení.

KS – pane starosto konkrétněji.

Ing. Václav Zezulka – finanční výbor.

KS – pan Mgr. Čmiel se také chtěl podílet na tom jednacím řádu.

Zdeněk Šindel – to jsou nesmyslné úkoly. Nemůžu mít pro stavbu za 100 000,- Kč stejné parametry jako na stavbu za 1 000 000,- Kč nebo za 10 000 000,- Kč.

KS – proč by ne?

Zdeněk Šindel – protože by to bylo extrémně drahé.

KS – pane Šindel vy raději nic neříkejte. Podívejte se, co jste provedli s fasádou, se smlouvou.

Ing. Václav Zezulka – máme navržený program zasedání zastupitelstva obce včetně úkolů, které máme do příštího zasedání stanovené.

Hlasování ke schválení navrženého programu

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Proti: 0 hlasů

Schváleno

2. Volba návrhové komise

Členy návrhové komise byli navrženi pan Ing. Miloslav Kunát a paní Marie Vašicová.

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Proti: 0 hlasů

Schváleno

3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání byli určeni pan Mgr. Jakub Čmiel a pan Petr Mácha.

Zapisovatelkou paní Ludmila Havránková.

4. Kontrola usnesení z 16. zasedání zastupitelstva obce

Ing. Václav Zezulka – platí body c a d z 15. zasedání zastupitelstva obce. To jsou body:

c) Finančnímu výboru stanovit zásady zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Termín 31.12.2016.

d) Finančnímu výboru stanovit jednotné (minimální) parametry a strukturu smlouvy (potvrzené objednávky)

Je to stejný problém a stejné posunutí termínu. To je z 15. zasedání zastupitelstva obce.

Z 16. zasedání zastupitelstva obce je stanovení podmínek k převzetí díla, což bylo provedeno a byla podána informace. Do 5.12.2016 mělo dostat zastupitelstvo smlouvu o vyúčtování stočného pro občany Krmelína napojené na novou kanalizaci. Návrh byl zaslán. Pan Ing. Jalůvka osobně provedl opravu jedné chyby v zadání, za což děkuji. A ještě musíme provést upřesnění, kde je třeba stanovit, jaké podklady budou použity k tomu, aby se stanovilo stočné. V případě, že není vodoměr nebo jsou nějaké jiné potřeby na pitnou vodu, která se nedostane do kanalizační sítě. Tohle upravíme a předpokládám, že na začátku příštího roku začneme uzavírat smlouvy s těmi, kteří již jsou napojeni. Poté budou rozeslány faktury za první tři měsíce odběru vody, kdy nám

SmVaK poskytne informaci o množství odebrané pitné vody. To je kontrola usnesení z posledního zasedání zastupitelstva obce. Jsou nějaké dotazy tady k tomuto komentáři?

Hlasování pro schválení předložené kontroly usnesení

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Proti: 0 hlasů

Zdrželi se: 0

Schváleno

5. Informace o dění v obci od 16. zasedání zastupitelstva obce

Ing. Václav Zezulka – 16. zasedání zastupitelstva obce proběhlo 24.11.2016. Pan Ing. Petr Jakubek byl radou schválen jako nový člen školské rady. Je to po dohodě s panem Ing. Petrem Jakubkem. Dále je to informace o opravě fasády Obecního domu. 3.12.2016 proběhla obhlídka stavby „Oprava fasády Obecního domu“ za účasti zástupců investora, zhotovitele, paní Ing. Yvety Kovalčíkové a DS. Zjištěné vady a nedostatky byly zapsány do stavebního deníku s tím, že podle klimatických podmínek budou odstraněny do 30.3.2017. Při sčítání ploch fasády nebylo započteno 92,3 m² probarvené omítky v ceně 79 951,90 Kč bez DPH. Je to boční stěna Obecního domu naproti pekárny. Tuto skutečnost řešíme dodatkem smlouvy o dílo, který schválila rada obce 19.12.2016. Dosud nebyl podepsán oběmi stranami. Po podpisu bude provedeno předání a převzetí díla se soupisem vad a nedodělků, které nebrání v jeho užívání, a vystavení faktury s uplatněním penále. Dále bylo dohodnuto, že částka 79 951,9 Kč bude uhrazená po odstranění všech vad a nedodělků k 30.03.2017. To je výsledek aktu, který byl na základě minulého jednání zastupitelstva obce stanoven, a byli tam delegováni členové, kteří se toho měli zúčastnit. To je stav s akcí „Oprava fasády Obecního domu“ k současnému dni. Zatím dodatek nebyl od dodavatele podepsán, tak čekáme, až tak učiní a protože mezitím byly nějaké opravy provedeny, takže těch vad a nedodělků nejspíš ubude. Termín je 30.03.2017, takže k tomuto termínu bude provedená přejímka, tak aby se mohlo konstatovat, že byly odstraněny všechny vady a nedodělky a mohla být uhrazená částka 79 951,9 Kč, což můžeme považovat za zádržné, které nebylo ve smlouvě o dílo stanoveno a my jsme využili této situace, že se provedl větší rozsah prací a po dohodě můžeme tady tuto částku zaplatit až budou odstraněny všechny vady a nedodělky. To je současný stav.

KS – pane starosto, víte, kdy se měl podepsat dodatek a cenová kalkulace? Víte, kdy to mělo být podepsáno?

Ing. Václav Zezulka – dodatek je včetně seznamu vad a nedodělků, který je uvedený ve stavebním deníku a je tam i cenová kalkulace.

KS – to mělo být, pane starosto, již podepsáno před zahájením více prací. Víte o tom, nebo ne? Oni nemohou zahájit práci. Vy jste nevěděl metry, vy jste nevěděl cenu. Vy jste nedal ani do stavebního deníku pokyn k zahájení prací.

Ing. Václav Zezulka – oni uvedli při zahájení prací, že ta plocha je větší, než je definována.

KS – tak měl být v ten moment odeslaný dodatek a měla být ukázaná kalkulace.

Ing. Václav Zezulka – kalkulace je. Vychází z jednotkových cen.

KS – ale nevychází ze smlouvy, kterou jste podepsal za obec. Pane starosto, vy se musíte držet alespoň smlouvy. Ale ta smlouva byla nevýhodná pro obec, neboť byla dodána dodavatelem. To je prostě nepochopitelné.

Ing. Václav Zezulka – jak nevýhodná?

KS – byla výhodná? Bylo tam napsáno, že to převzali s tím, tak jak ta dokumentace, berou na sebe riziko kontroly, než začnou s opravou té fasády? Víte, kolik jste vyhodil? Ta cena už není 350 000,- Kč, ale je to plus 90 000,- Kč. Jaká byla cena druhého soutěžícího? Byla 410 000,- Kč. Kde je ten materiál?

Ing. Václav Zezulka – ty práce byly provedeny, neboť byla v zadávací dokumentaci chybně uvedená plocha fasády.

KS – bylo tam napsáno strana od pekárny? Kde je ten materiál od toho druhého soutěžícího?

Zdeněk Šindel – zhotovitel měl...

KS – je běžná klauzule ve smlouvě, že vám zhotovitel zkontroluje vaše parametry a podepisuje to s tím rizikem. Můžete se zeptat tady pana právníka. Je to tak pane Kubala? Je to tak.

Mgr. Jiří Kubala – ne, to je trošku složitější.

KS – ale je to tak.

Mgr. Jiří Kubala – není to tak.

KS – většina obcí si to tam dává.

Mgr. Jiří Kubala – já nevím, jak vypadá ta smlouva, ale bohužel platí, že za správnost zadávací dokumentace zodpovídá zadavatel.

KS – přesně tak. Dá se to přenést na zhotovitele. To víte?

Mgr. Jiří Kubala – za zadávací dokumentaci zodpovídá zadavatel a to je obec.

KS – zadavatel mohl přenést odpovědnost na zhotovitele. Bavíme se o tom, že zakázka stála 350 000,- Kč. Paní Ing. Yveta Kovalčíková žádala, abyste předložil materiál druhého soutěžícího a do dnešního dne jste jej nepředložil.

Zdeněk Šindel – vždyť paní Kovalčíková byla u výběrového řízení, tak dobře o všem ví.

KS – proč jste jí ho nepředložili, nezkoušejte to na mě.

Ing. Yveta Kovalčíková – já jsem tam byla, ale netušila jsem, co bude následovat ohledně opravy fasády obecního domu. Já bych jen chtěla říct k tomu předávání. Já jsem vám tady zaslala takovou rekapitulaci, což jste určitě četli k převzetí díla. Tady je více těch nedodělků – dobře беру, ale já bych se chtěla zeptat, protože pan zhotovitel mi řekl do očí, že se bude bránit a že okna nebude opravovat. Že to bylo opravené a že okna nebude opravovat. Tak bych se chtěla zeptat, jestli bude dělat ty okna nebo ne. Protože v případě, že prohlásil, že ty okna nebude opravovat a pan DS jasně řekl, že ty okna jsou špatně opravené.

Ing. Václav Zezulka – v soupisu vad a nedodělků je jasně napsáno, že budou opraveny nátěry oken. Jestli je to jasně napsáno, tak já potom neumím číst.

Zdeněk Šindel – záleží právě na tom dodatku.

Ing. Yveta Kovalčíková – dodatek jsme dostali včera. Ještě jsem žádala o přílohy.

Ing. Václav Zezulka – přílohy byly zaslány.

Ing. Yveta Kovalčíková – přílohy přišly, ale já tady přesně nevidím, že budou opravené okna.

Ing. Václav Zezulka – je to napsáno v soupisu vad a nedodělků, který je přílohou dodatku smlouvy. Je to tam napsáno?

Zdeněk Šindel – je.

Ing. Václav Zezulka – tak potom argumentujme po pravdě.

KS – pane starosto, ten vzhled fasády to je neodstranitelná závada. S tím budete dělat co?

Ing. Václav Zezulka – co je neodstranitelné?

KS – viděli jste to, jak vypadá fasáda. Jsou tam fleky, mají rohy obité. Víte, jak vypadá vizuálně ta fasáda? Proto jste to opravovali přece.

Ing. Yveta Kovalčíková – to nevím.

Ing. Václav Zezulka – nedostatky mají být odstraněny do 30.03.2017.

KS – to neopraví. To se musí natáhnout celá fasáda.

Ing. Václav Zezulka – tak se natáhne celá fasáda.

KS – tak to požadujte.

Ing. Yveta Kovalčíková – jde o to, že my bychom jim nyní neměli dávat žádné peníze, protože dokud to opravdu nebude uděláno tak, jak to má, protože tady ty drobné závady a nedodělky to nejsou žádné drobné závady a nedodělky.

KS – to máte ve smlouvě? Úhrada až po předání celého díla. Bez nedodělků.

Ing. Yveta Kovalčíková – nezlobte se na mě, ale kdyby mi to udělali na baráku, tak absolutně nemůžu převzít stavbu a my jsme přišli v sobotu 3.12.2016 na fasádu s tím, že pan starosta řekne, dobře dnes to přebereme, zaplatíme a v pohodě. Nic se neděje. Kdyby tam nebyl pan Staněk a já, tak ta předávka je hotová a ta faktura zaplacená.

Ing. Václav Zezulka – co to je kdyby? Bylo to provedeno, jak jsem řekl, bylo. Bylo to dohodnuto, jak jsem řekl, je to dohodnuto. Tak co tady řešíme? 30.03.2017 je termín konečného předání a převzetí díla. Co tu řešíme? Tady se dělaly kanalizace, kdy byla při výkopových pracích poškozena fasáda.

Ing. Yveta Kovalčíková – to byl jeden drb.

Ing. Václav Zezulka – jeden drb. Tak já nevím. Nejsme tady od toho. Já jsem vám řekl, jak to dopadlo a jak se to bude vyvíjet. Myslím si, že jestli o tom budeme diskutovat, tak to můžeme i dvě hodiny.

KS – pane starosto, to je péče o obecní majetek. Hospodaříte s obecními penězi. Vy jste věděl od září, že bude cena o 90 000,- Kč větší. Proběhly dvě zastupitelstva, kdo z vás to věděl a slyšel? A ptali se vás, jaký je vývoj fasády. Tak proč jste jim to neřekl? To je to vaše transparentní jednání, o které se tady tak strašně opíráte.

Ing. Václav Zezulka – o co jde? Bylo to provedeno.

KS – jsou to vaše peníze, pane starosto, nebo to jsou obecní? Zastupitelstvo je nejvyšší orgán. Ne obecní rady nebo vy.

Ing. Václav Zezulka – co jsme udělali špatně, že ta fasáda tam není udělaná?

KS – kdo to zadával? Kdo to měřil? Pane Šindel, já jsem upozorňovala, ať to necháte pořádně zadat.

Ing. Václav Zezulka – může se člověk splést při sčítání ploch celého domu? Může se splést?

KS – o sto metrů? Leda amatér a úplně slepý.

Ing. Yveta Kovalčíková – to je pravda.

KS – o sto metrů se nesplete nikdo. Jak je možné, že zhotovitel si toho všiml až v devátém měsíci? A vy jste o tom nikoho neinformoval. To je divné!

Ing. Miloslav Kunát – ukončeme tady tu diskuzi. Momentálně má slovo starosta a říká informace od minulého zastupitelstva, tak mu laskavě neskákejte do řeči. Já myslím, že můžeme pokračovat.

KS – tak to budou řešit jiné orgány, jestli tady chcete pokračovat.

Ing. Miloslav Kunát – jestli tady někdo uvidí, že je tady špatná fasáda, tak budete další chodit tady na kontroly. Jsou sepsány závady, které budou odstraněny. A já bych se už k tomu nevracel.

KS – ne k tomu se bude vracet jiný orgán. Já jsem se s vámi chtěla domluvit.

Ing. Miloslav Kunát – ano máte to právo.

Ing. Václav Zezulka – na základě poslední informace dozoru finančního výboru informuji zastupitelstvo o uložení volných finančních prostředků u J&T banky, se kterou spolupracujeme již 4 roky. V letošním roce činil výnos 136 000,- Kč z finančních prostředků, které byly v bance uloženy. V současné době jsou peníze vloženy do května 2017, kde bude výnos 514 932,- Kč.

Ing. Yveta Kovalčíková – kolik tam bylo uloženo?

Ing. Václav Zezulka – bylo tam vloženo, mám dojem, 30 000 000,- Kč.

Ing. Yveta Kovalčíková – mám dojem?

Ing. Václav Zezulka – 30 000 000,- Kč

JS – můžu se k tomu něco zeptat? Já jsem k tomu něco nastudovával. Za prvé je problém, že to nemáte uloženo u J&T banky. To znamená, že by mne zajímalo, jak tam máte ošetřené rizika, pokud by vám ty peníze nechtěl někdo vrátit.

Ing. Václav Zezulka – protože ta záležitost zřejmě není jednoduchá, tak jsem požádal pana Mgr. Jiřího Kubalu, aby se věnoval tady této záležitosti, a on vám podá informace.

JS – a pak je další věc. Protože já jsem to taky teda konzultoval s právníkem. Na to, že někdo z obce koupí směnku, tak na to je nález Ústavního soudu. Pan Kubala to asi bude vědět. A ten nález Ústavního soudu jasně říká, že pokud v daném případě není spor, že směneční závazek, který starosta obce poskytuje v takovém rozsahu, že je schopen významným způsobem ohrozit majetkovou podstatu obce, což je tento případ, tak Ústavní soud je přesvědčen, že přijetí uvedeného konkrétního závazku nezbytně vyžadoval rozhodnutí obecního zastupitelstva. Naopak je nezbytné takové rozhodnutí považovat za konkrétní projev ústavního principu, že obec je samostatně spravována zastupitelstvem a absence takového rozhodnutí, toho zastupitelstva, zakládá absolutní neplatnost úkonu starosty. Z toho plyne, pokud to chápu správně, že jestli k té směnce je jakási smlouva, tak ta smlouva je v podstatě neplatná a vy jako obec máte nějaký papírek, který má hodnotu 30 000 000,- Kč, nevím teda, kde je uložen a jak je zajištěn proti nějakým rizikům – požár, voda, ztráta, krádež. My samozřejmě, abych to řekl na rovinu, to na 99% to dopadne dobře, ale ptám se, co budete dělat, pokud by to nedopadlo dobře? Protože za prvé to není uloženo u bankovní instituce, ale sama skupina J&T finance group na svých stránkách píše, že tyhle v podstatě rizikové operace vyčlenila do nové kyperské struktury, takže obec v podstatě poslala 30 000 000,- Kč kyperské firmě. Předpokládám, že i v té smlouvě, kde možná nevím, jestli právník, podle toho je možná neplatná bude místo soudu nějaká rozhodčí doložka a v podstatě vy máte nějakou směnku a já se ptám, nevím, nechci malovat čerta na zeď, ale ptám se co uděláte pokud se něco stane a třeba ta firma na tom Kypru nebude? Protože to je nebankovní instituce. Může přijít nějaká finanční krize nebo cokoliv. Samozřejmě chlupci z J&T vám budou tvrdit, že něco takového není možné, ale to chlupci z Lehman Brothers den před svým pádem tvrdili také. Nehledě na to, že opravdu by mě zajímalo, jak má obec zajištěna tahle rizika. Protože je to spousta peněz a jak říkám, nejsem odborník a probíral jsem to se svým právníkem panem doktorem Pyšným a je to celé takové zvláštní. V podstatě tenhle směnečný obchod dle mě mělo schvalovat zastupitelstvo. Je to dokonce – existuje odbor dozoru kontroly. Pan Kubala to již tady zmiňoval. Právní úprava dispozice obecním majetkem podle zákona o obcích na straně 147 a 148. Lze to najít na internetu.

Předpokládám, že ten materiál možná bude i na obci. Takže nechci malovat čerta na zeď, ale v podstatě jakoby všichni tady kráčí celou dobu, tady nějaké obecní domy to je nějaká legrace, jestli se tu hádáme o nějakých 70 000,- Kč, ale to jsou už obrovské peníze, ale jak říkám. Ono to s vysokou pravděpodobností dopadne dobře

na 99, 9%, ale nehledě na to, že opravdu to vypadá, že tenhle krok s tou směnkou mělo schvalovat zastupitelstvo. Nevím teda, kdo to schválil, jestli rada obce, nebo pan strota sám. Nevím jestli si troufl? Ale vypadá to, že v podstatě ...

KS – a kdo vám to navrhl ten obchod? Nebo jestli máte nějakou pověřenou osobu?

Ing. Václav Zezulka – já bych požádal pana Mgr. Jiřího Kubalu, neboť se touto problematikou konkrétně zabýval o další detaily. Prověřovali jsme možnost jak se vrátit na začátek. Jak se vrátit na začátek tu směnku je možné vzít zpátky bez trestu a poplatku. Můžeme se tady rozhodnout na zastupitelstvu jak to učinit tak, abychom nezpůsobili nějaké nevole. Já bych předal slovo tady panu Kubalovi, ať vás seznámí s tím, co provedl za zjišťování a předal vám informace.

Mgr. Jiří Kubala – zatím o tom nevím moc. Dostal jsem to včera do ruky, jenom k tomu, jak rozhodoval ten Ústavní soud, ale to byla úplně jiná situace. Tam byla obec výstavce té směnky. Tato situace je dost zajímavá. Jak jsem to včera viděl, tak jsem to dnes konzultoval i s nějakými dalšími právníky, tak na příště bych doporučoval, aby to schvalovalo zastupitelstvo. Není to vyhrazená pravomoc v zákoně o obcích a ani to není vyhrazená pravomoc rady. Je to poměrně složité tady toto investování. To zákon o obcích neupravuje, ale vzhledem k cenovým hladinám, které tu jsou normálně, tak bych příště doporučoval, aby to schválilo zastupitelstvo. Obce takhle investují a zákon to neupravuje. Je tam důležité, že nejste výstavcem té směnky. Směnečným dlužníkem je někdo jiný. V nálezu Ústavního soudu se starosta zavazoval jako rukojmí na směnce za obec, což je úplně šílenství. Na to ten zákon i myslí. Doporučení bude takové, aby se příště investice a ukládání prostředků schvalovaly. Pak je otázka, zda se schválí na obci všechny účty.

JS – ono spíš nejde o to v podstatě, když to řeknu svým způsobem vzhledem k tomu, když vezmete nějaké standardní věci jako uložení na běžném účtu a na termínovaném účtu, kde dnes jsou téměř nuly, tak vzhledem k tomu výnosu za půl roku 500 000,- Kč, tak jde svým způsobem o rizikovou operaci.

Mgr. Jiří Kubala – to nikdo neposoudí.

JS – nikdo vám nedá 500 000,- Kč bez rizika. A nyní, kdo by měl mít pravomoc tady v obci, já neříkám, že pokud si zastupitelstvo zvolí, že to může dělat starosta nebo rada, tak ať si to zvolí, ale při tom je poněkud zvláštní, že se někde pošle 30 000 000,- Kč a lidé, kde je nejvyšší orgán obce zastupitelstvo, tak se to dozví zpětně, což si myslím, že je poměrně problém. A jak říkám, další věc je – mě by jako občana zajímalo, jak jsou tam teda zajištěna rizika a případně, jak je teda zajištěna přímo ta fyzická směnka.

Mgr. Jiří Kubala – je v bankovní úschově. Mají to jako nástroj financování. Měl jsem to od včera od odpoledne a dělám i jiné věci. Já k tomu budu dělat nějaké poučení. Závěr bude takový, ať to určitě schvaluje zastupitelstvo, to mi je jasné už nyní. Zákon o obcích to neupravuje. Smlouvy mám. Něco jsem prošel. Je to jistě smlouvou o úschově a ta směnka je u J&T bank, která je hlídána Českou národní bankou. I ten účet, přes který šla ta operace. Já se tím budu ještě zabývat.

JS – ten partner pro obec není J&T bank tady v Praze, který má tady licenci, ale je to ta Nizozemská.

Mgr. Jiří Kubala – oni garantují ten obchod. S jejími penězi nakládá nějaký investor, který má sídlo v Holandsku.

JS – já jsem neviděl tu smlouvu, takže nevím, jak jsou tam přesně vyřešené ta rizika.

Mgr. Jiří Kubala – riziko tam samozřejmě je. Pokud by se takhle investovalo do příště, tak bych si představoval, že minimálně budou vyhotoveny dvě ty směnky a jedna zůstane na obci. To bych jako na pokrytí nějakých rizik doporučil. Je jen jeden originál směnky a ten má J&T banka, ale sdílel bych to aspoň ve stejnopisech.

JS – já se nebráním tomu na druhou stranu, že pokud ta obec má relativně finanční prostředky a může získat 500 000,- Kč, tak dobře, ale na druhou stranu když to říkám, tak v podstatě většina lidí z toho zastupitelstva to do dneška nevěděla.

Ing. Yveta Kovalčíková – k nám se to dostalo oklikou. A kdy byla vůbec podepsaná ta směnka?

JS – ono se to nezdá, ale i vzhledem k tomu výnosu je tam jakési riziko. Není tam pojištění vkladu, které by bylo stanoveno zákonem.

Mgr. Jiří Kubala – to není ani na těch běžných účtech pro obec. To je těžké, ale chci říct, že už tu bude doporučení na příští zastupitelstvo. Dnes jsem to ověřoval u J&T bank a jdou ty peníze poslat i ze dne na den. Vybrat směnku a zlikvidovat bez sankce. Nebude z toho ten výnos, ale garantují, že ty peníze vrátí, když dnes řeknete, že je chcete zpátky.

JS – to já nemůžu.

Mgr. Jiří Kubala – to musí zastupitelé. To je jasné, ale my jsme ověřovali, že oni mají ta pravidla nastavená takhle. Oni jsou schopni peníze převést a směnka se zlikviduje. Bez sankce. To jsme tak ověřili. Doporučení příště bude, předpokládám, ještě to budu s někým konzultovat.

JS – já jsem to zjišťoval jen tak po telefonu.

Mgr. Jiří Kubala – ten judikát byl závazek obce, ale to je závazek někoho jiného. Tady se kryjí ty peníze, které jsou svěřeny k hospodaření přes banku nějakému zahraničnímu investorovi. Já z toho mám také ještě zamotanou hlavu a musím projít ty smlouvy. Doporučení bude jasné.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych se chtěla zeptat, jestli byla 14.11.2016 již podepsaná. Měli jsme 24.11.2016 zastupitelstvo, a proč jsme o tom nebyli informováni a jestli existuje nějaká smlouva, tak proč není na webových stránkách obce? Údajně to je už druhá směnka.

Ing. Václav Zezulka – není to žádný záměr. Víte, že kdyby se to sdělilo před měsícem, tak to je to samé jako dnes. Je toho takové kvantum nyní před koncem roku, že jsem na to zapomněl.

Ing. Yveta Kovalčíková – a kdo to tedy podepsal? Byl jsi to ty nebo někdo za radu obce?

Ing. Václav Zezulka – já jsem to podepsal. Ať se z toho dostaneme. To, co se stalo, se stalo. Já bych chtěl, aby zastupitelstvo rozhodlo o dalších krocích, a ty jsou takové, že to můžeme, jak říkal tady pan kolega, že 99,9% jistoty to dopadne dobře, neboť my už s J&T bankou nějaké roky spolupracujeme.

Ing. Yveta Kovalčíková – to není pravda.

Ing. Václav Zezulka – pravda je, že ztratíme a ten výnos bude nižší. Dnes máme 3,5 % a pak by bylo 2,7%. Tím by nám vrátili ne 514 000,- Kč, ale třeba jen 200 000,- Kč. Nyní záleží na tom, jaký postoj tady zastupitelé zaujmou. My jsme tak činili v dobré víře, abychom zajistili pro obec pro rozvoj finanční prostředky. Je to vždy otázka diskuze. Někdo říká, že to je rizikové a že se vrháme do propasti. A někdo říká, funguje to. Nejsme jediná obec, která má tady tyto prostředky u J&T banky takto uloženy a která využívá volných finančních prostředků k rozmnožení svých financí.

JS – akorát, že v té bance došlo letos k jedné změně. Do konce měsíce v tomto roce to měli jako Nizozemskou odnož, takže to bylo jako J&T banka a nyní je to vyčleněno jako nebankovní služby. Tím pádem jestli jste předtím měli nějakou směnku, tak nyní to riziko, jak říkám, je jiné. Nechci říci větší nebo menší, ale je jiné, protože samozřejmě na J&T banku v Parze se vztahují jiné zákony a jiné regulace než na nějakou nebankovní finanční společnost, která vlastně dnes ty peníze má. Tím ale neříkám, že musí dojít k tomu nejhoršímu, jen na vysvětlenou, že došlo k nějakému posunu, jestli s nimi spolupracujete již x let, tak ať víte, k jakému posunu tam došlo.

Mgr. Jakub Čmiel – já myslím, že tento úkol by měl být jednoznačně uložen a nyní jen nějaký rozumný termín vymyslet. A doložit veškeré informace a zejména smlouvu o nákupu. Bylo by ukvapené tady to nyní rozhodnout. Já to sice vím od minulého týdne, protože pan starosta mi to řekl po kontrolním výboru. Myslím teda to, že ty peníze jsou u J&T banky. O směnce jsem se dozvěděl tady.

Ing. Václav Zezulka – to nebyl záměr někoho podvést. Měli jsme dobrý úmysl, abychom zhmotnili finanční prostředky na účtu obce.

Ing. Yveta Kovalčíková – to nikdo neupírá. My žádáme o transparentnost.

Ing. Václav Zezulka – ať se dostaneme někde tady s tím problémem. Máme možnost, a to je na rozhodnutí zastupitelstva, počkat půl roku do toho května nebo to zkrátit na čtvrt roku a peníze vybrat s menším výnosem. Pak to uložit na účet České spořitelny, kde je třeba úrok 0,001%, ale to záleží na rozhodnutí. Myslím si, že to není problém jednoduchý, ale jak tady naznačuje pan Mgr. Jakub Čmiel, tak možná, že pan Mgr. Jiří Kubala by se tomu věnoval určitě ještě odborně a pak by nějaký úzký kolektiv, třeba členové finančního výboru zaujali nějaké stanovisko, tak abychom mohli reagovat. Buď to tak nechat nebo zkrátit tu dobu na tři měsíce.

Mgr. Jiří Kubala – bylo by vhodné, aby paní účetní připravila kompletní přehled, kde jsou jaké peníze, protože jsou i jiné nějaké termínované vklady, které běží již nějakou dobu. Jsou tam nějaké účty na dotace a na financování. Připravit to všechno a pak ať zastupitelstvo zaujme nějakou strategii, jak to bude s těmi penězi dělat. Těch účtů je víc. Jsou tam nějaké staré termínované vklady. Možná si to vezměte všechno, zamyslete se nad tím. Co s tím, nebo jaké zvolíte mechanismy.

JS – ještě bych měl jeden dotaz k tomu. Vzhledem k tomu, že se má dnes probírat rozpočet, tak předpokládám, že už počítáte s tou částkou v příjmech na příští rok. Je to tady těch 550 000,- Kč.

Ing. Václav Zezulka – ano je.

JS – já bych k tomu ještě chtěla říct. Historie asi čtyři roky zpátky, jak jsme poprvé ukládali finanční prostředky, tak od té doby byly tři banky, ale dvě a to J&T banka a Moravský peněžní ústav. U J&T banky byla mírná přestávka a až nyní jsme využili tu směnku, ale u Moravského peněžního ústavu se ty peníze pohybují různě. Chci k tomu říct, že my jsme od 6.1.2016 uložili u Moravského peněžního ústavu na spořicí účet 10 000 000,- Kč s šestiměsíční výpovědní lhůtou na dobu neurčitou, kde pro letošní rok je úrok 2,38%. Úroky jsou připsovány čtvrtletně, takže za tříčtvrtletí jsme z těch 10 000 000,- Kč získali 205 374,- Kč. To podstatné,

proč jsem se nyní přihlásila o slovo je to, že období mezi 12.01.2017 – 19.01.2017 budou ty peněžní prostředky volné a kde by se mělo rozhodnout co s nimi a jak dál.

Ing. Yveta Kovalčíková – těch 200 000,- Kč?

JS – ne těch 10 000 000,- Kč. Jestli se sníží částka nebo jestli tam zůstanou nebo jestli se výpovědní lhůta zkrátí nebo tam můžou zůstat ty peněžní prostředky včetně těch úroků, protože obec je momentálně nepotřebuje, nebo využít jiné podmínky a nyní bych byla ráda, kdybychom třeba i dnes o tom rozhodli.

Ing. Václav Zezulka – to nerozhodneme. Já bych do usnesení napsal, že se předloží přehled všech volných finančních prostředků.

JS – jde o to, že my ty peníze máme od 12.01.2017 do 19.01.2017 volné. Tak jestli se ještě sejdete, abyste řekli co s těmi financemi.

Ing. Václav Zezulka – do 12.01.2017 se musí rozhodnout.

Ing. Yveta Kovalčíková – takže mimořádné zastupitelstvo.

JS – ten pán má dovolenou. Mám na něj kontakt. Jaká bude úroková sazba pro příští rok, zatím nevím.

Ing. Václav Zezulka – z tohoto důvodu je třeba mít do 12.01.2017 jasno. Já bych doporučoval, aby pan Mgr. Jakub Čmiel, pan Ing. Petr Jakubek, pan Mgr. Jiří Kubala, nebo kdo by měl zájem, tak aby se vytvořil nějaký kolektiv lidí, který by zhodnotil ten přehled volných finančních prostředků a navrhli by, jakým směrem se ubírat. Kolik a do které banky by se mělo uložit, aby se o tom všeobecně vědělo. Možná že ty úrokové sazby nedosáhnou takové výše, ale bude třeba vyšší jistota, že to nedopadne špatně. Vždy tam je nějaká míra rizika. Je otázka, co bude uloženo a co se schválí.

JS – ti lidé by se neměli zaměřit jen na finanční služby, ale jestli třeba obec má volné finanční prostředky, tak proč třeba nenakoupit nějaké pozemky a mít z toho nájem. To byla jen připomínka. Nevím, co obec plánuje a kolik máte volných finančních prostředků. Těch možností je více. Nemusí to ležet pouze v bance.

Ing. Václav Zezulka – řekněme, že ten tým vytvoří nějakou představu a že bychom se měli rozhodnout tak, ať získáme maximální úrokovou sazbu s minimální mírou rizika. Do 12.1.2017 je třeba rozhodnout.

Ing. Yveta Kovalčíková – stihneš připravit to, co říkal pan Mgr. Jiří Kubala, ten soupis, kde co je v té bance?

JS – nyní budeme dělat inventuru, kde se inventuruje účet 231. To jsou celkové stavy volných prostředků na účtu a jinak volné finanční prostředky jsou 30 000 000,- Kč v J&T, 10 000 000,- Kč v Moravském peněžním ústavě a jinak, jak jsem dělala uzávěrku za 01.-11. měsíc, tak máme účet u České spořitelny, dále máme ERA účet, u České národní banky a u ČSOB, kde posílám peníze na splátku úvěru a tam byl stav peněžních prostředků 14 800 000,- Kč.

Ing. Yveta Kovalčíková – tak to dej na papír a pošli nám.

Ing. Václav Zezulka – to jsi řekla z paměti, ale to chce mít na papíře.

Ing. Petr Jakubek – jedna část je finanční inventura, nebo jak jste to nazval, ale já si myslím, že by chtělo hlavně zpracovat, jak je to s tím J&T. Někakou právní analýzu.

Ing. Václav Zezulka – pan Mgr. Jiří Kubala to provede.

Ing. Petr Jakubek – dobře. Já si myslím, že ta smlouva je neplatná v tuto chvíli. To si myslím já. Já jsem to také konzultoval s právníkem a on mi řekl, že je přesvědčený, že není platná.

JS – je to na hraně.

Ing. Petr Jakubek – on mi řekl, že je to úplně jasné. Že ta smlouva je neplatná.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych jen upozornil na to, že zápis z téhle schůze je veřejný a já bych tady takto silná slova neříkal. Aby to opravdu nemohlo mít nějaké následky.

Ing. Václav Zezulka – pan Mgr. Jiří Kubala provede analýzu. Zpracujeme přehled volných finančních prostředků, kolik na jak dlouho a u jaké banky jsou uloženy a podle toho navrhne zastupitelstvu obce, jak s těmi penězi naložit tak, abychom měli další prostředky na připravované investice a bylo možné ty záměry, které budou připravené zrealizovat.

Petr Mácha – podívejme se na to, co nás momentálně trápí, a nerozšiřujeme dnes prostor na to, co nejsme schopni pojmout. Nás nyní hlavně trápí toho 12.01.2017-19.01.2017 ty termínované vklady.

JS – je třeba se vyjádřit k tomu termínovanému vkladu u Moravského peněžního ústavu, jestli to třeba prodloužíme na čtvrt roku, nebo na půl roku. Třeba tam těch 10 000 000,- Kč ještě necháme, že to odhlasujete dnes a co se týče toho J&T, tak to nechat dojít do toho května a pak rozhodovat, co a jak dál s těmi finančními prostředky. My je můžeme klidně zapojit do rozpočtu.

Ing. Yveta Kovalčíková – a co by se stalo, kdyby to nedej bože nevyšlo? Kdo je za to zodpovědný?

Petr Mácha – to stejně teď už nerozsekne.

Ing. Yveta Kovalčíková – My jsme za to zodpovědní. Vyšlo, nevyšlo. Mě zajímá, jestli budu splácet 30 000 000,- Kč nebo ne.

JS – ten pán mi nabídl, že přijde i pan ředitel z J&T. Můžeme mu zavolat třeba i na hlasitý odposlech. Dávejte mu otázky.

Mgr. Jakub Čmiel – já myslím, že tu diskutujeme bez podkladů. Řekněme, třeba že do 6.1.2017 obecní úřad všem zastupitelům zašle podklady ke směnce, protože já se přiznám, že já nevím, jak ta směnka funguje. Nyní jsem tady od pana Mgr. Jiřího Kubaly slyšel, že je v nějakém jiném režimu, než jsou standardní směnky. Já bych velice rád věděl, jaké jsou její obchodní podmínky. Pokud se v tom týdnu řekněme od 9.1.2017 do 13.1.2017 sejdeme k nějaké té strategii ohledně těch 10 000 000,- Kč, tak to tam můžeme vyřešit. Budeme k tomu mít podklady. Já myslím, že dnes k tomu ty podklady prostě nemáme.

Ing. Václav Zezulka – píšeme, že do 06.01.2017 zaslat přehled volných finančních prostředků.

Mgr. Jakub Čmiel – a obchodní podmínky směnky.

Ing. Yveta Kovalčíková – a do 06.01.2017 pan právník udělat doporučení.

Mgr. Jiří Kubala – neudělám to do 06.01.2017. To je vyloučené.

Ing. Václav Zezulka – zastupitelstvu to musí někdo předložit. Já nechci v zastupitelstvu nikoho podceňovat, ale musíte mít podklady, abyste mohli rozhodnout. Je třeba připravit nějaké materiály, aby si je zastupitelé mohli prostudovat, seznámit se s nimi na základě informací, které obdrží, a sám si je není schopný zjistit. A pak se může rozhodnout.

Mgr. Jiří Kubala – to je složité.

Mgr. Jakub Čmiel – pokud jde ještě o těch volných 10 000 000,- Kč, o kterých hovořila JS, tak se domluvíme na mimořádném zastupitelstvu v lednu na termínu.

Ing. Václav Zezulka – to ale musí být 19.01.2017 rozhodnuto.

Mgr. Jakub Čmiel – říkala 12.01.2017 – 19.01.2017. Když se v pondělí 16.01.2017 sejdeme, tak máme tři dny na vyhotovení a zaslání usnesení. Nebo 9.01.2017.

JS – já si myslím, že stejně nebudete umět rozhodnout, protože když vám někdo řekne, nebo já vám to řeknu jinak. JS přijde a řekne příští rok 10 000 000,- Kč za 2,12% a co vy s tím budete dělat s tou informací, když nevíte žádné další možnosti? Rozumíme si. Vy chcete nyní řešit něco v krátké době. Abyste se museli rozhodnout, tak by musela přijít třeba JS nebo někdo a říct: Českomoravská rozvojová 10 000 000,- Kč za 2,12% tam někde 1,387% je tam nějaké jiné riziko, nebo z toho něco koukne, nebo tam je z toho nějaký nájem. A vy byste si pak sedli a rozhodnete se, ale ona vám řekne nějaký úrok a je jedno jestli to bude 1,5, nebo 3 ale co vám to řekne? V podstatě nic.

Mgr. Jakub Čmiel – každopádně si myslím, že jediná varianta je uložení financí. Já myslím, že investice do nemovitého majetku jsou v tuhle chvíli mimo, když máme 30 000 000,- Kč dluh za kanalizaci a máme 23 000 000,- Kč plánovaných investic. Já bych byl docela nerad, kdybychom tu diskuzi rozvětvovali i směry, které nejsou momentálně reálné. To neplatí jen k tomuto bodu. Jak jinak, když budou 12.01.2017 volné. Je to jedinečná příležitost. Jasně, chce to nějaký průzkum trhu. Je otázka, kdo to nyní přes svátky udělá?

JS – to neudělá nikdo, protože v bankách nikdo nebude.

Ing. Kamila Balcarová – a taky se to neustále mění ty úrokové sazby.

JS – já jen říkám, že když se tu 12.01.2017 nebo 13.01.2017 sejdeme.

Mgr. Jiří Kubala – 12.01.2017 to doběhne, vyberte to zpátky a můžete o tom rozhodnout. Tam končí termínovaný vklad a vzniká nárok na úroky. 13.01.2017 dáte pokyn, vyberete zpátky a mám čas o tom přemýšlet. Jsme obec a oni se postaví na hlavu, aby vám ty nabídky dali. Jen je problém, aby ty nabídky byly porovnatelné. Měl by to dělat někdo, kdo tomu rozumí, protože ty banky se také snaží řešit i mezi sebou ty nabídky. Je třeba stanovit, jakou částku tam chcete uložit, na jakou dobu, kolik nám dáte, kolik jsou náklady. Je nutné, aby to zadání bylo dobré, aby se to dalo porovnat. Abychom nedostali nějakou slátaninu, a každý nám nabídne něco jiného a nebude schopen to nikdo porovnat. Pokud je to takhle a končí tam ten termín, tak bych to vybral.

Ing. Václav Zezulka – napíšeme do usnesení vybrat finanční hotovost.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych se ještě chtěla vrátit k té směnce, protože neustále nevíme, zda pan starosta neporušil zákon. Jestli to někde zazní, protože podepsat směnku za 30 000 000,- Kč, aniž by to vědělo zastupitelstvo.

Mgr. Jiří Kubala – on nepodepsal směnku. To je právě v tom to komplikované. To není, že by se obec zavázala ze směnky. Obec investuje peníze a ten investiční nástroj je, že někdo jiný, v tomto případě Holanďané, vystaví směnku a věřitelem je obec a my pošleme peníze. Vymysleli nějakou novou věc. On vůbec nepodepsal směnku.

Ing. Petr Jakubek – podepsal nějakou smlouvu o koupi směnky.

Mgr. Jiří Kubala – to je nějaké depozitní investování.

Ing. Yveta Kovalčíková – neporušil žádný zákon?

Mgr. Jiří Kubala – to já nevím. Je zákon o obcích a ve vyhrazené pravomoci zastupitelstva, ani rady neuvádí otázky investování a ukládání peněz na účty. Některé obce to běžně přelívají mezi více účty. V podstatě, kdyby mělo každou investici schvalovat zastupitelstvo obce, tak to také nemohu přijat, ale pak se na to musím podívat. A o nějaké neplatnosti by to musel někdo namítnout. Nemáme důvod namítat. To bychom byli blázni a oni také ne. O tom bych se raději nebavil.

Mgr. Jakub Čmiel - přesně tak.

Mgr. Jiří Kubala – pátral jsem, ale nic jsem zatím nenašel. Já jsem si dnes ověřoval, co máme písemně od toho člověka z J&T, že výběr je bez nějaké sankce. Já jsem v těch smlouvách nenašel ty sankce, tak jsme to ještě ověřovali. Když jim zítra řekneme, vraťte nám třicet, tak nám vrátí třicet plus nějaký úrok, ale to nevěděl, protože to se neděje, tak oni by se nad tím museli zamyslet, jak to dopočítají. To jsem chtěl vědět, ať máme jistotu. Zastupitelstvo dnes řekne vrátit a pak budeme meditovat, tak o to jde. Víc k tomu nevíme.

Ing. Václav Zezulka – jaký je výstup k tomu 12.1.2017? Vybrat a pak budeme mít čas udělat tu celkovou analýzu.

JS – k té finanční analýze. Ještě bych chtěla, abyste schválili úkol, kdo to bude dělat. Třeba finančnímu výboru. Kdo vytvoří poptávku a kdo se bude tím zabývat.

Ing. Václav Zezulka – já myslím, že to vzejde z té analýzy.

Petr Mácha – ale kdo ji zadá, tu analýzu? Kdo ji vypracuje?

Ing. Václav Zezulka – my uděláme inventuru a pak se bude pokračovat. Nyní musíme dát dohromady informace a skutečnost. To je asi všechno k informaci o dění v obci. A mohli bychom přejít k bodu č. 7.

6. Projednání zápisu ze 14. schůze kontrolního výboru

Tento bod byl na začátku zasedání zastupitelstva hlasováním zastupitelů obce Krmelín zrušen.

7. Schválení rozpočtu obce na rok 2017

Ing. Václav Zezulka – požádal bych pana Ing. Petra Jakubka, aby nás seznámil s materiálem. Materiál byl vyvěšen 15 dnů na úřední desce a administrativní chybou došlo, že se objevily nepřesné chyby na účtech, avšak celková suma rozpočtu obce je nezměněná. Nyní bych požádal pana Ing. Petra Jakubka, aby nás seznámil s materiálem.

AG – kdy jste projednávali bod č. 6? Vy jste přeskočili bod č. 6.

Martina Helísková – my jsme jej zrušili.

Ing. Miloslav Kunát – tento bod byl vypuštěn na začátku zasedání.

JS – ten je zrušený.

Ing. Václav Zezulka – bylo tam slyšet, že bod č. 6 je zrušený?

AG – ano. Děkuji.

Ing. Václav Zezulka – nyní bych předal slovo panu Ing. Petru Jakubkovi, který se s finančním výborem zabýval rozpočtem obce na rok 2017.

Ing. Petr Jakubek – finanční výbor se sešel dne 14.12.2016, aby projednal návrh rozpočtu obce na rok 2017. V úvodu bych zmínil jednu chybu, která se stala. Byl vyvěšen rozpočet obce na úřední desce, kde se vyskytla nějaká chyba. Všichni zastupitelé už o tom byli informováni. Dnes bychom si měli schválit, že budeme schvalovat ten opravený rozpočet. Všichni souhlasí s tím, že si schválíme opravený rozpočet proti tomu, který byl vyvěšen na úřední desce. Ta chyba nebyla žádná podstatná, která by měnila celkové ukazatele, takže si myslím, že by s tím nikdo problém mít nemusel. Co se týká samotného rozpočtu, tak finanční výbor doporučil zastupitelstvu obce schválit rozpočet na rok 2017. V základních údajích, které jsou následující. Celkové příjmy obce v roce 2017 jsou 26 616 100,- Kč. Z toho jsou daňové příjmy 22 947 000,-Kč a nedaňové příjmy 3 239 900,- Kč a přijaté transfery, dotace 429 200,-Kč. Výdaje obce. Celkové výdaje bychom měli schválit ve výši 35 485 700,- Kč. Z toho jsou běžné výdaje 12 845 700,- Kč. Kapitálové výdaje vy výši 22 640 000,- Kč a je tam ještě financování úvěru, kde splácíme kanalizaci a to je ve výši 3 504 000,- Kč. Jinými slovy. Rozpočet je schodkový a rozdíl mezi příjmy a výdaji je 8 869 600,- Kč. Když tam připočteme ještě ten úvěr 3 500 000,- Kč, jak jsem nyní říkal, tak změna peněžních prostředků za rok by byla 12 373 600,- Kč. Financování schodku je zabezpečeno přebytkem hospodaření z minulých let. To jsou ty peníze, které jsou na účtech. To je asi ta první

část. Tam potom budeme hlasovat zvlášť o těch dalších bodech. To je ta první část k tomu rozpočtu jako takovém.

JS – mi se dostala do ruky oprava chodníku Proskovická, a jestli jsem to dobře pochopil, tak obec tam dostává nějakou dotaci? Tak jsou ty částky rozdělené.

Ing. Václav Zezulka – dostali jsme dotaci. Chodník by se měl dělat příští rok. Po obdržení stavebního povolení a nabytí právní moci je možné začít stavět. Bude to chodník v celé délce ulice Proskovické.

JS – je tam napsána dotace.

Ing. Václav Zezulka – dotace je na projektovou dokumentaci.

JS – akce jsou bez dotací v rozpočtu, a jestli přijdou nějaké dotace k chodníku Proskovická, tak to bude k dobru.

JS – chtěl bych vědět, kde je částka, kterou dostane pan právník v příštím roce, protože jsem nenašel, kde se to skrývá a ještě bych chtěl rozšířit můj dotaz, protože vzhledem k těm vašim sporům a vzhledem k tomu, že by možná kontrolní výbor a finanční výbor měli být nezávislí, protože vždy když ti pánové chtějí něco ověřit, tak musejí žádat, tak jestli by jim nějaký malý rozpočet na spolupráci s panem Mgr. Jiřím Kubalou nebyl vyčleněn, aby byla nějaká nezávislost. Vždycky se to projednává tady a oni se dohodnou. Třeba vím, že se tady řešily nějaké márnice a takové věci a kolikrát se tady zabředneme do nějaké diskuze, že všichni jsou laici. Já jsem laik a všichni jsou laici. Kolikrát bychom se vyhnuli spoustě problému.

Mgr. Jiří Kubala – ve většině obcí to funguje tak, že kdo je zastupitel, tak píše e-maily a my mu odpovídáme a pak se to fakturuje. To je standard.

KS – klidně se na vás může zastupitel obrátit?

Mgr. Jiří Kubala – tak to běžně funguje. Já mám smlouvu s obcí a v okamžiku, kdy on vykonává nějakou pravomoc obce, nebo úkoly, které mu jsou svěřeny ve výboru tak to je standart.

JS – já vím, že pan Mgr. Jakub Čmiel, nebo pan Ing. Petr Jakubek se vždy ptají.

Ing. Petr Jakubek – my jsme to nevěděli, že Vás můžeme kontaktovat a ptát se. Jsem rád za to, pokud to tak platí.

JS – to se jen tak řeklo, ale nediskutovalo se o tom.

Mgr. Jakub Čmiel – já k tomu mohu říct, že na schůzi kontrolního výboru minulý týden byly využity podklady zpracované panem Mgr. Jiřím Kubalou.

JS – to jsme nevěděli, že to tak funguje. A mohu se zeptat, kde jsou ty finance ukryté.

JS – tady bych chtěla k tomu říct, že já nemám představu, kolik to bude. Není to tam.

Mgr. Jiří Kubala – já jsem ještě nic nefaktoval.

Ing. Yveta Kovalčíková – to pak bude pálka.

KS – mohl byste nám říct, jaká částka je běžná u obcí naší velikosti?

Mgr. Jiří Kubala – fakturace bývají kolem 12 000,- Kč -20 000,- Kč měsíčně. Záleží kolik toho je, a kolik řeší věci.

Mgr. Jakub Čmiel – pan Mgr. Jiří Kubala má taxu za hodinu.

Mgr. Jiří Kubala – několik let zpátky jsme řešili rozšíření Biocelu a tam to vystřelilo a pak se to zase vrátilo zpátky.

KS – v tom výpočtu by to mělo být.

JS – už chápu, proč jste doporučil převést zpátky těch 10 000 000,- Kč

Ing. Petr Jakubek – to je ta první část toho rozpočtu. Pokud k tomu nikdo nic dalšího nemá tak bychom měli hlasovat o schválení rozpočtu.

JS – pokud můžu. Před schválením rozpočtu bych ještě řekla dvě věci. Uvědomila jsem si, jak jste tady hovořili o té fasádě Obecního domu atd., tak ta faktura nebude v letošním roce proplacena a ty výdaje se budou týkat roku příštího, tak já bych nyní chtěla rozpočet navýšit ve výdajové části o tu částku jestli jsem dobře pochopila o 350 000,- Kč a 90 000,- Kč.

Ing. Yveta Kovalčíková – 350 000,- Kč a 79 000,- Kč bez DPH

Ing. Václav Zezulka – tu částku ti řeknu. Je to tak nějak.

Ing. Yveta Kovalčíková – 350 000,- Kč a 79 000,- Kč bez DPH. 90 000,- Kč je s DPH

JS – tak 420 000,- Kč a pak ještě ty náklady na právní služby. To bychom v průběhu roku udělali rozpočtové opatření, nebo tam chcete dát nějakou částku.

Mgr. Jakub Čmiel – já jen, jestli tady listuji a měla by to být položka ostatní osobní náklady.

JS – ne. Co se týče pana Mgr. Jiřího Kubaly, tak to jsou náklady na právní služby, položka 5166. Uvědomila jsem si, že my od příštího roku budeme také platit stočné na obecním úřadě. A to stočné tam nemám.

Ing. Yveta Kovalčíková – a to bude škola, školka.

JS – školka ano, ale škola se nás netýká. Od pronajaté budovy Zdravotního střediska to dostaneme zpátky, ale Hasičský dům, Obecní dům. Školka má náš vodoměr, ale já jim to vyfakturuji a oni nám to zaplatí.

Petr Mácha – to zas nebude taková velká částka.

Mgr. Jakub Čmiel – to bude něco málo přes půl miliónu

JS – bude to 420 000,- Kč na oddíl § 3613 – pronajaté nebytové prostory, navýšit rozpočet a pak bych chtěla ještě jednu věc. Vy jste neprojednali žádost o dotaci TJ Sokol a já jsem do rozpočtu začlenila 250 000,-Kč, ale protože to je nad 50 000,- Kč už se s tím zabývá zastupitelstvo. Souhlasíte s tou částkou? Sníží se, nebo co s tím bude a že bychom tu výslednou částku nyní dali do rozpočtu a podle toho to upravili.

Ing. Petr Jakubek – částka pro TJ Sokol je v tom rozpočtu zahrnuta, ale jestli tomu rozumím, tak se to musí schválit ještě zvlášť.

Ing. Yveta Kovalčíková – ta částka je za co v tom rozpočtu?

Ing. Petr Jakubek – jedna část za energie a druhá část na dětské hřiště. V tuto chvíli nikdo neví, kolik bude dělat ta částka.

Ing. Yveta Kovalčíková – já nevím na kolik je nyní to dětské hřiště důležité, když budeme dělat chodníky a další věci a ne investovat do hřiště.

Ing. Petr Jakubek – první je TJ Sokol.

Mgr. Jakub Čmiel – paní JS, vy jste tam chtěla navýšit částku pro nebytové hospodaření. Můžete to nějak okomentovat, co si pod tím mám představit? Neřekla jste o kolik nebo možná řekla, ale nedolehlo to ke mně a důvod navýšení.

JS – 3613 to jsou ty nebytové prostory. Do toho spadá Obecní dům a jedná se o proplacení faktury za fasádu.

Mgr. Jakub Čmiel – já myslel, že to je další věc.

JS – investiční položka ve výši 420 000,-Kč.

Ing. Petr Jakubek – ta měla být letos, ale je přesunuta na další rok.

Mgr. Jakub Čmiel – dobře. Já jsem to pochopil, že chcete navýšit ještě něco dalšího.

JS – u toho TJ Sokola zůstává 250 000,-Kč?

Mgr. Jakub Čmiel – navrhuje to někdo vyřadit z rozpočtu?

Ing. Václav Zezulka – tam by se to mělo rozdělit na opravu Dolu a to je nějakých 40 000,-Kč

Ing. Kamila Balcarová – více to bylo.

Ing. Václav Zezulka – tam je nějaká nabídka.

Ing. Kamila Balcarová – je tam nabídka

Petr Mácha – bylo to tam daleko vyšší, ale požádalo se v rámci nezbytně nutných úprav, které k tomu musí být realizovány.

Ing. Yveta Kovalčíková – a co tam bude za hřiště?

Petr Mácha – tam by mělo být travnaté hřiště na fotbal pro malé děti.

Ing. Yveta Kovalčíková – a kde?

Martina Helísková – v Dole.

Ing. Yveta Kovalčíková – to vím, že v dole.

Petr Mácha – kdysi, kde bylo tenisové hřiště a volejbalové.

Ing. Marek Folta – na pravé straně

Petr Mácha – jak byl V Dole kop, tak tam stál ten stánek. Tak dispozičně za ním.

Ing. Václav Zezulka – mělo by se to rozdělit na 40 000,-Kč na úpravu hřiště a zbytek na energie, které by byly jasně definované.

Petr Mácha – my to nyní nejsme schopni vyčíslit. Nejsme odborníci, abychom vyčíslili, jaká bude úspora v rámci zateplení. Proběhl tam energetický audit, který vyčíslil zateplení a úsporu v rámci zateplení haly a výměny oken. Nyní je realizováno zateplení střechy a výměna střešní krytiny a to nejsme schopni ještě definovat.

JS – na letošní rok jste dostali 100 000,-Kč. Chybí ještě něco?

Petr Mácha – nevím. Dispozičně uvidíme vyúčtování až po čtvrtém kvartálu. Nyní to nejsem schopen říct.

Zdeněk Šindel – je tam nějaké stavební povolení na ty úpravy v tom Dole?

Petr Mácha – tam nejsou žádné úpravy a ani žádné stavební úpravy. To je prostě jenom výměna keřů za trávu.

Ing. Václav Zezulka – nyní ta částka může zůstat a pak se to upřesní během roku.

JS – jak se upřesní během roku? Zastupitelstvo obce by mělo stanovit přesnou částku na co, kolik a ještě další podmínky, které mají být v té smlouvě, nebo určit částky. Rada, nebo někdo určí nějaké podmínky, aby se ta smlouva mohla napsat a na dalším zastupitelstvu se schválí ta smlouva. Kdyby jste již dnes schválili všechny podmínky včetně data vyhodnocení atd., tak tu smlouvu můžu napsat a nemusí to už zastupitelstvo schvalovat.

Zdeněk Šindel – tady to co přišlo, tak to je nabídka od jedné firmy. Máte ještě od nějaké jiné firmy?

Petr Mácha – bohužel jsme stanovili pouze cenový rozpočet těch prací jak by to vypadalo do budoucna, kolik by to mohlo stát. Nedělali jsme výběrové řízení a ani nějaký detailní průzkum toho, co se tam bude dělat.

Ing. Miloslav Kunát – my dnes nerozhodneme přesné částky na opravu hřiště, takže pokud schválíme 250 000,-Kč, nebo jestli to bude nějaké opatření potom, ale dnes to nikdo nerozdělí.

Zdeněk Šindel – tak tam je 250 000,-Kč a udělejte výběrové řízení a pak se to upřesní

JS – já bych začala opačně. Dejte, kolik dáte na energie a ten zbytek na opravu Dolu. Může to zůstat v rozpočtu a ta žádost se bude projednávat třeba v červnu.

Ing. Miloslav Kunát – jasně. Nechme tu částku v rozpočtu jako rezervu a pak se uvidí.

Hlasování ke schválení rozpočtu obce na rok 2017

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Proti: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – druhá část je, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu obce schválit odvod do svého rozpočtu pro zřízení právnické osoby s odvoláním na §28 odst. 6 písmena b) zákona č. 250/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a to v následující výši: Mateřská škola 202 000,- Kč, ZŠ T. G. Masaryka 138 000,- Kč. To jsou odvody právnických osob zřízených obcí.

Hlasování k odvedení částek do svého rozpočtu

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Proti: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – finanční výbor doporučuje zastupitelstvu obce schválit rozpočet sociálního fondu na rok 2017 dle přílohy č. 2 tohoto zápisu. Nyní záleží na Vás, zda to chcete přečíst, nebo ne. Všichni jste to dostali. Mám to číst?

Petr Mácha – kdo by měl nějakou námitku tak ať vznese připomínku.

Ing. Petr Jakubek – jsou tam příjmy i výdaje 71 000,-Kč.

Hlasování ke schválení rozpočtu sociálního fondu na rok 2017

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Proti: 0 hlasů

Schváleno

Ing. Petr Jakubek – bod čtvrtý je schválení určení pravomoci k rozpočtovým opatřením na rok 2017 pro radu obce. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu obce schválit určení pravomoci k rozpočtovým opatřením na rok 2017 a to dle přílohy č. 3 a tohle si dovolím přečíst. Zastupitelstvo obce stanovuje v souladu s § 102 odst. 2, písmena a) zák. 128/2000 Sb. o obcích, obecních zřízeních ve znění pozdějších předpisů kompetenci rady obce Krmelín k provádění rozpočtových opatření v následujícím rozsahu.

a) navýšení závazných ukazatelů v rámci třídy 1- daňové příjmy, třídy 2 – nedaňové příjmy, třídy 3 – kapitálové příjmy neomezeně.

b) navýšení závazných ukazatelů v rámci třídy 4 – přijaté dotace, včetně zapojení účelových dotací do výdajové části rozpočtu neomezeně.

c) výdaje třída 5 – běžné výdaje a třída 6 – kapitálové výdaje do výše 500 000,-Kč v rámci jednoho závazného ukazatele v rámci jednoho rozpočtového opatření.

d) financování třída 8 – v neomezené výši

K tomu bych se chtěl ještě vyjádřit. My jsme si to takto na finančním výboru schválili, takže čtu to tady za finanční výbor, ale na druhou stranu, když je tady o té směnce tady taková diskuze a ty věci, tak já bych to nějakým způsobem omezil. Sám za sebe říkám, že bych tam dal třeba půl miliónu, nebo milión. Ale finanční výbor to v té chvíli odhlasoval tři - nula, takže finanční výbor to doporučuje.

Mgr. Jakub Čmiel – počkej, kam bys to chtěl dát? U těch příjmů nebo výdajů?

Ing. Petr Jakubek – u financování třída 8. V tuto chvíli je financování třída 8 v neomezené výši. Já dočtu ten zbytek a pak můžeme diskutovat. Rozpis schváleného rozpočtu do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb. je v kompetenci účetní obce. A zastupitelstvo obce si vyhrajuje:

1) provádět rozpočtová opatření mimo rozsah stanovený radě

2) právo na informaci o každém rozpočtovém opatření provedeném v kompetenci rady obce na nejbližším zasedání zastupitelstva konaném po schválení rozpočtového opatření radou obce. Odůvodnění lze na zasedání podat ústně

Toto bychom si měli odhlasovat. Pro mě je jediná otázka to financování. Jakou částku tam uvést a odhlasovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – já jsem pro to, aby to bylo snižené tak jak jsi navrhol.

Ing. Petr Jakubek – já bych tam třeba dal jeden milión.

Mgr. Jakub Čmiel – má to u té osmičky smysl, protože to financování to je zajištění buď přebytku a nebo schodku. To prostě proběhnout musí. Ať už dopadne rozpočet tak, nebo tak.

Ing. Petr Jakubek – tam je toho mnohem více. Paní účetní vám řekla, co všechno tam spadá. Do financování podle mě tam spadají i ty směnky nějakým způsobem. Zrovna. Jako by peníze na účtech, převody na účtech a takové věci. Já nevím, co tam všechno spadá, ale není to jenom financování schodku, nebo přebytku.

JS – tam je třeba úvěr.

Mgr. Jakub Čmiel – ale nespádají tam mimorozpočtové prostředky.

JS – co se týče rozpočtových prostředků.

Mgr. Jakub Čmiel – myslím mimo rozpočtové prostředky.

JS – co jsou mimorozpočtové prostředky?

Mgr. Jakub Čmiel – myslím těch třicet miliónu uložených ať už kdekoliv, protože nejsou zapojeny do tohoto rozpočtu.

JS – nejsou zapojeny, ale financování jako takové se nikde nerozpočtuje, proto to nevidíte, ale já jsem tu směnku zaúčtovala na položku 8117. To jsou krátkodobé investice. Je tam zase ta osmička.

Ing. Václav Zzulka – to je otázka, jaký by to mělo praktický dopad tu částku omezit.

JS – 8124 je úvěr. Nyní budu mluvit hypoteticky. Kterákoliv obec si může vzít půjčky, nebo půjči někomu peníze, tak to je to financování.

Zdeněk Šindel – my nemáme zájem o takové kompetence

Ing. Petr Jakubek – pokud se shodneme, že tam bude milión, v tu chvíli můžeme hlasovat.

JS – do výše miliónu

Ing. Václav Zzulka – bude to mít nějaký praktický dopad na pružnost a chod obce?

JS – určitě, protože může vzniknout nějaký výdaj, který vůbec není v rozpočtu. Nějaká situace a loni byl schválen zákon a od letošního roku se již praktikuje, kdy my máme schválený rozpočet ne podle tříd, ale podle kapitol. Měsíčně ta kapitola nesmí být ve výdajové části překročena. Auditor jak na to přijde, tak je to porušení rozpočtové kázně a sankce. Začíná se všeobecně dávat důraz na nepřekročení rozpočtu. Někdy se účtuje a jsou ty různé finanční transakce a záleží jak ve které kapitole. Není to jak v podnicích čtvrtletně. Něco se vyčerpá nyní, něco na podzim a nejhorší je v těch stavebních záležitostech, třeba chodník. Vy tam rozpočtujete něco odhadem. Jak já můžu vědět, že místo 500 000,- Kč to může být třeba 700 000,- Kč. Z čeho mám těch 220 000,- Kč vzít? Ještě není září, říjen, kde už vidíme, co bude, nebude, kde je úspora. Tak já to vezmu z toho vnitřního rozpočtu, ale může nastat situace, že nic nebude a tam já sahám na to financování, což jsou rezervy nastřádány z minulých let.

Ing. Miloslav Kunát – tak si určíme nějakou částku, která tě neomezí. Jestli to je milión?

Ing. Petr Jakubek – milión je dostačující pro ten běžný chod

JS – může být i nižší částka. Já nevím, třeba 500 000,- Kč, ale kdyby to bylo nad, tak už to musí schválit zastupitelstvo.

Ing. Václav Zezulka – pokud nejsou žádné další dotazy, tak bych vás rád požádal o schválení návrhu rozpočtů včetně těch přečtených v rámci schválení celého rozpočtu.

Hlasování ke schválení pravomoci k rozpočtovým opatřením na rok 2017 pro radu obce

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Ing. Yveta Kovalčíková, Petr Mácha, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Proti: 0 hlasů

Zdržel se: 2 (Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter)

Schváleno

8. Projednání petice proti industrializaci Krmelína a jejího doplnění

Ing. Václav Zezulka – požádal bych tady petiční výbor, aby to okomentovali jako předkladatelé.

TJ – my jsme tou peticí chtěli dosáhnout jedné věci, aby v rámci průmyslové zóny, která tady byla historicky vytvořena, a nedošlo ke vzniku žádného obřího komplexu, který bude mít vliv na kvalitu života v obci. Ať už se jedná o komplex typu logistický areál, nebo se jedná o komplex typu 900m² a byla by v těsné blízkosti domů.

Ať už se jedná o další objekty, které budou mít evidentní vliv na kvalitu života našich občanů, a tímto jsme chtěli přimět obec, aby tak jak to bylo i v té petici definováno rozšířila pravomoci pana Mgr. Jiřího Kubaly, aby účinně hájil zájmy občanů Krmelína v rámci tady této záležitosti. Je to ve třech větvích v té petici. Podepsalo jí více než 700 občanů, tak jak jsme ji předložili panu starostovi a to doplnění bylo v podstatě jakýsi návod, co bychom od toho očekávali, co se týče petičního výboru. Nebylo to doplnění textu petice, nebylo to nic takového. Bylo to naše očekávání, které jsme tou peticí zamýšleli.

Ing. Václav Zezulka – děkuji. Pan magistr se této problematice plně věnoval od samého začátku, tak bych jej požádal, aby tuto záležitost objasnil. V jaké poloze se pohybuje ta petice, ta základní řekněme a potom to její doplnění.

Mgr. Jiří Kubala – k tomu doplnění začnu k těm procesním věcem. Mluvím o tom termínu třicet dnů, akorát tady toto hodnotím, že není petice, ale nějaká jiná žádost na obec. Petice musí směřovat k přenesené působnosti obce. To se třeba týká toho silničního správního úřadu atd... Tohle směřuje do samostatné působnosti, takhle to je nějaká jiná žádost. Jako mimo jiné musí být zařazena na projednání zastupitelstva obce. To jen k tomu, proč to bylo dáno k tomu bodu. Jediný rozdíl je, že tam není 30 dnů, ale 60 dnů. Odpovědět se na to musí. To se samozřejmě odpoví. Já to vnímám tak, že na tu první petici samotnou byla dána odpověď v říjnu, kdy obec zavázala starostu a radu obce, aby činila všechny kroky k tomu, aby zabránila té výstavbě a potom druhá část té petice je (budu tomu říkat petice) zahájit aktivní kroky proti jakékoliv výstavbě. Ty postupy jsou dva. Územní plán jsme už probírali a potom je možný stejný postup jako se zvolil u toho Mega Sun Property, kde bude obec jako účastník řízení v těch zahájených právních řízeních bránit. Je možnost jít tady. Je jen otázka aby zastupitelstvo rozhodlo, jaké usnesení k tomu přijme. První podle mého názoru by mělo být, že zastupitelstvo bere oba dva ty dokumenty na vědomí, ale to je přece jenom formalita a potom je otázka co dál s tím. Můj názor je takový, že bych teda reagoval na každé konkrétní zahájené řízení, neboť jak jsem se ptal dnes tak ten Kelabit neustále ještě nemá zahájené řízení. Tam se v podstatě ještě nic neděje. Co se týče Mega Sun Property tak, abyste měli ty informace, tak oni měli ty řízení přerušené do konce prosince. Šestnáctého tam podali žádost, kdy tvrdí, že nepotřebují napojení, že tam vede veřejně přístupná účelová komunikace, což je teda v rozporu s tím co odpověděl Silniční správní úřad za obec. Zabývali jsme se tím starým pasportem, dívali jsme se na ten grafický náčrt a došel silniční správní úřad tady Krmelína k závěru, že ta místní komunikace končí tím posledním domem, jak vy tady tomu říkáte u Syntezie a dál nebylo nikdy vydáno nějaké rozhodnutí o charakteru té komunikace. Oni napsali správnímu úřadu dopis a píšou tam, že tím pádem tam je přístupná účelová komunikace. Já na to nyní budu reagovat, protože to podle mého názoru pravda není. Oni se snaží to obejít, protože nedostali souhlas s tím napojením, tím, že tam budou tvrdit, že je tam veřejně přístupná účelová komunikace. Jinak se tam neděje nic, nedoplňli žádné nákresy. V tom spise je samozřejmě sděleno, že obec

odvolala ten souhlas a nesouhlasí s tou výstavbou. Tam ta situace se nijak významně nehýbe a žádnou jinou žádost zatím nepodali. To se týká i toho Kelabitu. V usnesení, mimo to, že zastupitelstvo obce bere na vědomí dokumenty, tak já bych navrhol trošku složitější, ale je to čistě můj názor. Pokud vy budete chtít něco jiného, tak to je na zastupitelstvu. Návrh toho usnesení je: Zastupitelstvo obce si podle §84, odst. 4, zákona o obcích atd... vyhrazuje pravomoc rozhodovat o všech věcech v samostatné působnosti obce Krmelín, které se jakkoli týkají pozemků v k. ú. Krmelín zařazených podle aktuálně účinného územního plánu obce Krmelín, jako plochy smíšené, výrobní, výroba a skladování, občanská vybavenost a ukládá starostovi obce, aby zastupitele ihned informoval o každém zahájeném řízení, které by se týkalo staveb na pozemcích v k. ú. zařazených do těch prostor plochy smíšené, výrobní, výroba a skladování, občanská vybavenost. Takový je můj návrh, co podle mě by bylo odpovídající. Dělat návrh proti všemu v té zóně mi přijde jako přehnaná hysterie, protože tam nikdo nic nezahajuje. O žádném řízení prostě nevíme. O Kelabitu tušíme, že bude, ale jinak nevíme. Každé zahájené řízení přichází na obec a v tu chvíli navrhuji, aby to obec rozeslala zastupitelům a schvalovalo to zastupitelstvo k té dané konkrétní věci, protože ten čas tam je. Tam je vždy 15 dnů na reakci, takže to se stihne svolat. Záleží, jestli zastupitelstvo bude schopno říct, jestli ten konkrétní projekt přináší nějaká rizika, nebo nepřináší. To je můj osobní názor na to. Dostal jsem úkol, abych něco navrhl, tak tohle navrhuji. Dát tam, že nesouhlasíme se vším v té zóně, to mi přijde trošku moc.

TJ – já bych jen chtěl okomentovat dvě věci, které jste řekl. Za prvé říkal jste, že o žádosti boje proti těm stavbám už bylo rozhodnuto v říjnu. V říjnu to bylo konkrétně specifikováno na pozemky, které mají souvislost s firmou Mega Sun Property. Bylo to na konkrétní pozemky a ten Kelabit tam není. Nyní víme, že se tam něco chystá. Vyřizují si věci, konzultují to na stavebním úřadě a to, že se obec dozví o tom, že je zahájené řízení, to je samozřejmost. My chceme a tou peticí to bylo myšleno, aby obec stejně jako u Mega Sun Property dala najevo tomu investorovi, že si tady nemůže postavit, cokoliv se mu zlíbí, že může dělat věci, které jsou v souladu s tím, co chtějí ti občané, kteří tam bydlí a co snesou. Vzhledem k tomu, že ten objekt není daleko od obytných domů, ale sousedí konkrétně s mým pozemkem, s mými sousedy a my budeme naprosto jednoznačně ovlivněni a negativně ovlivněni tady tím provozem, který tam bude. Neříkám nějaké konkrétní příklady, ale třeba jsem viděl Report a situaci s autosalónem ve Frýdku. Myslím si, že jsem ve stejné situaci jako to dotčení ve Frýdku u toho autosalónu. A stejný provoz k autosalónu jako k té hale, což je 15 parkovacích míst je ta parkovací plocha. Nákladní auta, nezpůsobilá komunikace, prašnost, je to prostě podobný příklad. Co se týče toho Kelabitu, tak my bychom chtěli, ať obec vyjádří negativní stanovisko k tomu co tam Kelabit zamýšlí, tak jak to bylo představeno v srpnu tady na zastupitelstvu. 900m² skladovací hala a výroba dřevařská v těsné blízkosti objektů je pro nás prostě nepřijatelná. Pokud by takový objekt vznikl v rámci průmyslové zóny v místech, kde je třeba Mega Sun Property, tak to bude mít minimální vliv na domky a může se o tom diskutovat, jestli ano, nebo ne. Ale tady v tom konkrétním případě u toho Kelabitu je to velký problém. Vy sám jste říkal, že vyřešit tento problém s tím Kelabitem, aby tam nestál je bez nějakých dalších více nákladů řešitelné a vy víte jak na to. Takovou informaci jsem dostal z diskuze s panem Jakubem Suchánkem, že jste takovou informaci řekl. Já jen chci, aby ten boj proti Kelabitu byl. Já budu samozřejmě účastníkem řízení. Pokud bych nebyl, už je zdržíme na nějaký čas, ale aby se nestalo to, že my budeme tam proti nim bojovat a obec dá souhlasné stanovisko. To je ta věc.

Mgr. Jiří Kubala – toto usnesení pokrývá, že by si to zastupitelstvo vzalo na sebe. Obec oficiálně neví, co by tam mělo, nebo nemělo být. Musíte vnímat ten rozdíl účastníka řízení, který tam bydlí, možná ti co tam bydlí u toho Paleska, kde má byt Mega Sun Property, kdyby jim tam někdo přímo před domem postavil ten Kelabit, tak by říkali, že pro ně je to také moc. Vy říkáte, že to tam nevádí. To jsme právě u toho, abychom každý problém posuzovali individuálně. A skutečně, aby to bylo tak, když si zastupitelstvo vyhradí tady tuto pravomoc a nad každým zahájeným řízením se zastupitelstvo sejde. Já osobně se domnívám, jak to tak znám, jak to tak chodí v těch zónách v uvozovkách. Mega Sun Property to má rozjeté a Kelabit také, ale ti ostatní nejsou šílění a budou čekat, jak to bude s Mega Sun Property. Nebudou sypat peníze, kde vidí, že obec je proti, že lidé jsou proti a budou tu stavbu půl roku chystat a půl roku stavět, ale budou čtyři roky bojovat ve správním řízení a kdo ví, jestli vůbec co postaví. Pochyboval bych, že někdo tam rozjede nějaký další projekt za této situace.

Ing. Yveta Kovalčíková – mohli bychom třeba dnes zaujmout stanovisko, jak se postaví obec, nebo zastupitelstvo k té stavbě firmy Kelabit.

Mgr. Jiří Kubala – vy nemáte podklady. Vy nevíte, co tam bude. Zápis a usnesení je veřejná listina. Mělo by to vycházet z nějakých podkladů.

Mgr. Jakub Čmiel – teoreticky tady na zastupitelstvo může přijít kdokoliv prezentovat cokoliv a potom ve správním řízení, stavebním řízení nebo územním řízení dělat něco úplně jiného.

Ing. Yveta Kovalčíková – proč to nechat tak?

Mgr. Jakub Čmiel – my to nenecháváme. Vyhrazuje si nyní tu pravomoc. Myslím, že to usnesení je velice rozumné.

TJ – pokud se odhlasuje to, co navrhuje pan Mgr. Jiří Kubala, a já si myslím, že pro současnou znalost věci ohledně tady tohoto problému budeme asi spokojeni a samozřejmě i v rámci Spolku Náš Krmelín budeme chtít, aby se obec postavila na stranu občanů.

Mgr. Jiří Kubala – jsme na stráži. Budeme to tedy řešit. Samozřejmě můžete to usnesení předat těm vlastníkům těch nemovitostí dotčených tou zónou plochy smíšené výrobní, výroba a skladování je třeba obeslat dopisem, když jste proti všemu. Můžete, co chcete, protože jste zastupitelstvo, ale je trošku problematické, aby ta obec dělala takové kroky. Mě se to trošku příčí, ale vy jste zastupitelstvo. Klidně můžete ty vlastníky obeslat doporučeným dopisem a říci jim prostě, dosáhli jsme toho. Obec si bude všechno rozhodovat a my jsme proti všemu. To klidně může ten spolek, nebo i fyzické osoby, ale přece si myslím, že by obec měla držet nějakou rozumnou mez. To je můj názor. Nebo je možné vzít tu petici jen na vědomí a to je asi na delší diskuzi. Já jsem byl požádán, ať něco nachystám a řeknu co si o tom myslím. To jsem nyní udělal a nechám to nyní na vašem rozhodování.

Ing. Václav Zezulka – byl proveden komentář tady k tomuto bodu. Jsou ještě nějaké dotazy, nebo nějaké připomínky k tomu? Já osobně bych se ztotožnil s tím návrhem usnesení pana Mgr. Jiřího Kubaly, protože to není proti ničemu a bude to mít nějaký vývoj samozřejmě. Nedomnívám se, že by se mělo zakázat něco, když nevíme dopředu, co tam bude a všechno jenom pro to, to zakázat. Navíc tam cítím nějaké osobní zájmy a chtěl bych jen, abychom srovnali tu situaci v obci, která je například ve vztahu k firmě Zahrady R+R, které jsou bezprostředně v blízkosti obytných domů. Tam je pouze místní komunikace. To je možná 10 – 15 metrů a když se tam ta investice realizovala, tak místní občané nevznesli ani slovo proti tomu, že by tam byl nějaký provoz, že by tam jezdili zákazníci.

Ing. Yveta Kovalčíková – můžu se zeptat, jaký má rozměr Zahrady R+R?

Ing. Václav Zezulka – já jen to dávám do souvislosti. Uvědomte si tady tuto situaci. Jinak jsem tím nechtěl říci vůbec nic.

JŠ – ale hlučnost a prašnost je rozdíl. Dřevovýroba a zahradnictví je také rozdíl.

Ing. Yveta Kovalčíková – jaký osobní zájem?

Ing. Václav Zezulka – já jsem pouze srovnal existující a fungující firmu a vztah občanů k tomu. Podnikatel funguje na rozdíl od toho, co tady řešíme.

Martina Helísková – já tam bydlím, pane starosto a já vám to hned řeknu. Prašnost, hlučnost. Ráno v sobotu a v neděli od šesti je kravál. Máte otevřená okna a slyšíte, jak tam od šesti sypou štěrky. Já to vím a já vás chápu. Já a moje maminka jsme jako jediní z celé této lokality šli kvůli tomu na stavební úřad a nikdo s námi nejednal. Potom jsme to nechaly tak.

Ing. Václav Zezulka – já bych navrhoval schválit usnesení k této problematice, jak uvedl v návrhu pan Mgr. Jiří Kubala.

Hlasování k navrženému návrhu usnesení panem Mgr. Jiřím Kubalou

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Petr Mácha, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schváleno

9. Diskuze

Ing. Kamila Balcarová – já mám jeden příspěvek do diskuze. Jak se tady bavíme o Mega Sun Property, Kelabitu, o těch slavných a neslavných průmyslových zónách, nyní ještě vyšel Zpravodaj, kde jsou vyjádření spolku a rady obce, tak k té souvislosti chci říci, že se ke mne dostala také jedna poplašná zpráva, která mne zaujala. Ten předmětný pozemek, kterému já tak obecně říkám příkop pro zřízení sjezdu, který jsme neprodali, poté nepronajali a poté nepovolili zřízení sjezdu, tak tady chodí takové informace, že kdysi je nějaký vlastník daroval do majetku obce s tím, že jednou tam ten sjezd bude muset být zřízen k těm pozemkům. To mi připadalo docela jako vážná věc. Nejdříve jsem přemýšlela, že se zeptám pana Mgr. Jiřího Kubaly a pak jsem si řekla, že zapátrám sama jako občan a tak jsem se poptala. Dala jsem dotaz na katastr nemovitostí, ať mi předloží nabývací titul k tomu příkopu, k tomu pozemku a jediné co tam je tak je návrh na zápis nemovitých

věcí z vlastnictví ČR do vlastnictví obce Krmelín podle zákona č. 172. Čili prostý přechod některých věcí z vlastnictví ČR do vlastnictví obce z roku 1998 a bez jakýchkoliv podmínek, takže vlastnické právo je bez omezení, takže si myslím, že tak se chovat k poplašné zprávě. Jednouše to vyvrátit takhle důkazem, dotazem na katastr.

Ing. Yveta Kovalčíková – já jsem jen chtěla připomenout, že nebyl projednán bod: vyhrazení si pravomoci v rozhodování o nemovitých věcech.

Ing. Václav Zezulka – děkuji. To je záležitost složitější. Zamýšleli jsme se tady, co se chce po zastupitelstvu obce a to všechno, co tam je jmenováno, že by mělo řešit zastupitelstvo obce je likvidace chodu úřadu, protože veškeré ty záležitosti projednává rada obce, která v případě žádosti o schválení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, případně zřízení věcného břemene, případně pronájmu místnosti v budovách obce, tak tam musí záměry o tom, co se žádá zveřejnit na úřední desce po dobu 15 dnů a v případě, že není námitek k tomu, tak rada schválí uzavření příslušné smlouvy na svém dalším zasedání. To je zveřejňováno, tak jak to probíhá v procesu. Nevím, pokud by to mělo řešit zastupitelstvo, jak je navrhováno, jak bychom se s tím vypořádali. To bychom tady seděli co čtrnáct dnů. Nechápu důvod tady tohoto bodu. Není mi to jasné. Jistě k této problematice tady pan Mgr. Jiří Kubala podá komentář ze svého pohledu, protože má určitě i nějaké další informace.

Mgr. Jiří Kubala – nejdříve ať si to okomentuje navrhovatel.

Ing. Václav Zezulka – paní navrhovatelko, prosím.

Ing. Yveta Kovalčíková – já si myslím, že můžete Vy. V papírové podobě to všichni dostali. Všichni ví, o co se jedná.

Zdeněk Šindel – proč jsi to podala?

Ing. Yveta Kovalčíková – protože jsou tady situace, kdy jsme ani nevěděli, že rada obce nějaké pozemky chce pronajmout, nebo věcné břemeno.

Ing. Václav Zezulka – jaké pozemky?

Zdeněk Šindel – věcné břemena, když je stavební komise, která je každý měsíc, tak je tam třeba deset věcných břemen, protože přece když se položí kabel na obecní pozemek, tak musí být uzavřeno věcné břemeno. Ty asi chceš, aby se totálně paralyzoval chod obce.

Ing. Yveta Kovalčíková – to nechci.

Zdeněk Šindel – tak proč navrhuješ takové věci?

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych teda poprosila pana Mgr. Jiřího Kubalu, zda by mohl se vyjádřit.

Zdeněk Šindel – já bych doporučoval zastupitelům, aby toto zásadně odmítli, neboť tím tady vzniknou nekonečné lhůty pro všechny stavebníky. Nikdo se nedočká územního rozhodnutí, protože budeme vždy svolávat zastupitelstvo, abychom schválili nějaké věcné břemena a přitom to nemá žádný význam.

KS – v této chvíli má to vyhrazení rada obce.

Mgr. Jiří Kubala – já to okomentuji. Vyhrazení pravomoci v tom písmenu a) je rozhodování o zřízení, změně, zániku a zatížení nemovitých věcí ve vlastnictví obce služebností, či předkupního práva. To je v pravomoci zastupitelstva už nyní, protože, když se nabývá, nebo převádí majetek, tak postup je takový, když je to smlouva o smlouvě, nebo předkupní právo, případně nebo zatížení, tak všechno schvaluje zastupitelstvo. Předkupní právo máme vyřešené, kdyby se zřizovalo. Musí o tom rozhodovat zastupitelstvo obce a musí to být zveřejněné jako záměr 15 dnů na úřední desce. Co se týče služebnosti, tak nově od 01.07.2016 spadly do pravomoci rady. To znamená, že to není vyhrazená pravomoc, ale je to ve zbytkové pravomoci rady s tím, že já jsem se již na to ptal. V Krmelíně je praxe taková, že se ten záměr zveřejňuje na úřední desce. Což je ten nejtransparentnější způsob, ale dělat se to nemusí. To není nutné, ale já to těm obcím doporučuji, aby to bylo transparentní, že se něco děje. Někdy se to ztrácí v tom množství, ale tady v Krmelíně to jsou jen desítky. Většinou to jsou kabely elektrického vedení, přípojky kanalizace, přípojky vody a plynu. Kdyby to mělo rozhodovat zastupitelstvo, tak to prodlužuje ten proces. Lidé budou třeba tři měsíce čekat.

Ing. Yveta Kovalčíková – doporučujete zveřejnit na úřední desce.

Mgr. Jiří Kubala – takovou tu máte praxi.

Ing. Václav Zezulka – to tu tak funguje.

Mgr. Jiří Kubala – máte tady v tom dlouholetou praxi. Samozřejmě by stavební komise měla vyhodnotit, jestli ta služebnost není nějaký exces. Ta služebnost může zatížit celý obecní pozemek, že tam třeba může něco dělat deset let. Pokud by něco takového bylo, tak předpokládám, že to zamítnou, a kdyby to bylo sporné, tak to dají k projednání zastupitelstvu. Typické pro to jsou i z toho nabývání a rozhodování zastupitelstvem vyjmuty inženýrské sítě. To je nejběžnější služebnost. Plyny, elektriky, voda. Předkupní právo už tam je a zřízení zatížení nemovitých věcí služebnosti. Podle mě je to věčná komplikace. Pokud se zachová praxe, že se to

zveřejňuje na úřední desce, tak se to každý dozví a může k tomu podat připomínky. Považoval bych to z mého pohledu za dostačující. Nájem ten dříve do 01.07.2016 byl ve vyhrazené pravomoci rady, nešlo s tím nic dělat a nyní s tím jde dělat to, že zastupitelstvo si to může vyhradit. Ten postup možný je. Kdyby to tak mělo být, tak bych doporučil, aby to byl nájem hmotných nemovitých věcí. To je na delší debatu, neboť nemovitá věc může být například právo věcného břemene atd... Když už by to tak bylo, tak bych to dal do formulace, že rozhoduje zastupitelstvo o nájemních smlouvách. Takhle by to znamenalo, že rozhoduje o zřízení, změně a zániku práva nájmu. To znamená, že někdo nebude platit a my jej nemůžeme vyhodit a budeme čekat na zastupitelstvo. To jsou dost výrazné komplikace, které bych nedoporučoval. Navíc v této podobě se to týká i hrobových míst, které jsou normálně vyňaté. Týká se to bytů, ale Krmelín má jen jeden, takže to není takový dramatický problém. To bychom přežili, ale ještě chci upozornit na jednu věc, že podle některých výkladů, já si to nemyslím, ale je možné, že to takhle dopadne, ten, kdo rozhoduje o uzavření konkrétního právního vztahu, tak by měl rozhodovat i o zveřejnění toho záměru. To by znamenalo, že pokud se vám uvolní nějaký nájemní prostor den po zastupitelstvu, tak budete tři měsíce čekat na zastupitelstvo, které schválí záměr, který bude 15 dní viset a budete zase čekat dva a půl měsíce na další zastupitelstvo. Tím byste se mohli dostat až na 9 měsíců se schválením nájmu. To je extrém. Standardně by to mělo být, že se to uvolní, schválí se záměr a na dalším zastupitelstvu se to schválí, takže by se čekalo ne devět měsíců, ale třeba tři. Upozorňuji, že i takový výklad je možný. Ne že by to nešlo, jde to, ale kdybyste to měli v plánu, tak bych se nad tím ještě zamyslel a nějak bych to formuloval, aby to bylo na nějaké konkrétní nájemní smlouvy, ale pokud jsem to pochopil správně, tak byt je tady jeden a pak jsou tady nějaké nebytové prostory, kterých není tolik, a pak se propachtovávají nějaké pozemky a na to by zas muselo být zvláštní usnesení. To se nevztahuje na pachtu těch zemědělských pozemků dříve na nájmy. Pokud by zastupitelstvo vyjádřilo nějakou výraznou vůli si ty pravomoci přebírat, tak bych to doporučil trochu přepracovat ve spolupráci s někým. Identifikovat ty problémy, pokud nějaké byly v minulosti a připravit to převzetí pravomoci nějak konkrétněji. Jinak u toho nájmu ta povinnost zůstala. Musí být vždy zveřejněn na úřední desce a patnáct dnů viset. Kromě bytů, hrobových míst a krátkodobých pronájmů do 30 dnů musí vždy viset na úřední desce. Jinak je to neplatné. Mám za to, že tím je ta transparentnost zajištěna. Jestli se třeba domluvíte s programátorem toho webu, aby chodily informace lidem do e-mailu, kteří mají zájem, tak to na té úřední desce uvidí. Existuje aplikace, kdy si zadáte, z kterých úředních desek chcete, aby vám chodily informace do e-mailu, a vám to přijde. Dáte si Krmelín, a když se na úřední desce objeví záměr nájmu, tak vám to přijde do e-mailu.

KS – a kdyby se rada rozhodla uzavřít s někým nájem a rozhodnou se to podepsat. Mají zastupitelé možnost s tím vyslovit nesouhlas, aby to bylo fakticky účinné.

Mgr. Jiří Kubala – určitě. Musí se zveřejnit záměr, který 15 dní visí. A ten záměr se vyvěšuje proto, aby se mohl kdokoliv vyjádřit. To znamená, že nejen zastupitelé, ale i občané, nebo kdokoliv jiný.

KS – a jaký bude postup?

Mgr. Jiří Kubala – tím už je podnět na pozastavení.

KS – ale nemají zastupitelé jisté, že mají v rukou moc o tom rozhodnout jestli to chtějí, nebo ne. To není jisté.

Mgr. Jiří Kubala – to není jisté.

KS – o to možná šlo totiž v tom návrhu, aby ti zastupitelé se skutečně mohli rozhodnout a nebylo to v pravomoci rady. To je přesně ten účel toho návrhu. A jestli vy říkáte, že je možnost to upřesnit, tak možná že by to nebylo špatné.

Mgr. Jiří Kubala – a kdy tu někdy takový problém s tím vzniknul? Já to nechápu?

KS – ten problém vzniknul tím, že ten pozemek 1227 by nebyl znovu prodáný, kdyby to zastavili zastupitelé. To nevím, jestli jste o tom informovaný.

Mgr. Jiří Kubala – ale o prodeji rozhoduje zastupitelstvo.

KS – tam šlo o strategický pozemek.

Mgr. Jiří Kubala – já to musím řádně odůvodnit, a pokud to odůvodním špatně, tak to může být neplatné.

KS – já si myslím, jestli oni nechtěli mít v rukou ten nástroj, aby to dokázali ovlivnit a aby se opravdu nestalo, je to případ od případu, ale bohužel to transparentní nebylo a ten nájezd samozřejmě Mega Sun Property se snaží dosáhnout toho přístupu k těm pozemkům. Teoreticky, kdyby v dnešní době, kdyby ta situace nastala, kdyby v dnešní době rada schválila ten nájem, přestože se morálně zavázali, že to dělat nebudou, mají zastupitelé možnost to ovlivnit?

Mgr. Jiří Kubala – nemohou to udělat u Mega Sun Property, protože je zavazuje usnesení zastupitelstva.

KS – teoreticky, kdyby to nebyla ta firma, šlo by to udělat bez rozhodnutí zastupitelů? Oni to pak mohou napadnout, mohou se odvolávat, ale fakticky ten výsledek nemusí dopadnout tak, jak si ti zastupitelé přejí.

Mgr. Jiří Kubala – v tom už je úplný chaos. Obecně to slouží ten záměr k tomu, aby se mohl kdokoliv vyjádřit, a nedokážu si představit, že když někdo pošle na tu konkrétní obec odůvodněné nesouhlasy s tím konkrétním záměrem, tak že by někdo rozhodl proti tomu.

KS – já si to představit umím.

Mgr. Jiří Kubala – námitky třeba bývají. Já u každé obce prověřuji nájemce, jestli třeba má exekuce, insolvence, jestli je nějaký nedůvěryhodný, ale může přijít námitka. Vím o něm, že předtím bydlel někde a tam dlužil nájem a do dneška to nezaplatil. Tak to s ním neuzavírejte. To je relevantní informace pro toho dobrého hospodáře.

KS – tak ať si zastupitelé rozhodnou sami, jestli to chtějí mít v rukách

Ing. Yveta Kovalčíková – tak jako jeden z příkladu je třeba to, že jsme se dozvěděli pozdě, že obec povolila jezdit kolem Paleska po místní komunikaci firmě Maga Sun. A také jsme se to vlastně nedozvěděli.

Mgr. Jiří Kubala – obec to povolila? To bylo to zřízení toho sjezdu?

Ing. Yveta Kovalčíková – ne. Myslím tu cestu kolem Paleska.

Mgr. Jakub Čmiel – myslí to prvotní souhlasné stanovisko, které bylo zrušeno.

Mgr. Jiří Kubala – to ale není nájem, nebo něco takového. To je specifické rozhodování podle zákona o pozemních komunikacích.

Zdeněk Šindel – mohu k tomu podat komentář jenom krátký. Mě se totiž nelíbí, to co se tady táhne již nějakou dobu. Já bych jen chtěl říci, že zastupitelstvo bylo zvoleno v demokratických volbách. Zastupitelé si zvolili radu, která v podstatě tady v tomto ohledu řídí obec a mi se nelíbí, když se tady podsouvá a určitě ti občané nejsou u nás v Krmelíně takoví hloupí, že by volili do zastupitelstva lidi, kterým nevěří, nebo o kterých si myslí, že jsou nekompetentní, tak jak se to třeba objevilo v té petici. Určitě by to tak nebylo. Já nechápu ty snahy, proč si neustále tady někdo myslí, že rada obce jedná za zády občanů, že je proti občanům, nehájí zájmy svých občanů atd. Já tomu prostě nerozumím.

KS – a že nejednáte ve prospěch obce. Jak jste udělali zadávací dokumentaci na opravu fasády Obecního domu.

Zdeněk Šindel – tak abychom ušetřili peníze za zadávací dokumentaci.

KS – tak abyste ušetřili, a nyní platíme 90 000,- Kč navíc za dílo, které není v pořádku a v potřebné kvalitě. To je jedna věc vedle druhé.

Zdeněk Šindel – to je obdivuhodné jak vy to dokážete zamotat.

KS – já to dokážu zamotat? Já jsem vám to řekla, než to dílo začalo.

JS – já vám dám jeden typický příklad, který nám vadí a ten se týká vás. Vašich výroků. My jsme tady projednávali ten Mega Sun Property, tak ve svém výroku pan V tvrdí, že rada a pan starosta mu zadali tu studii pohledovou. Vy jste to uvedli v zápisech. Nikdo se proti tomu neozval. Dobře beru to, ale vy na zastupitelstvu 22.03.2016 jste říkal. Budu vás přesně citovat. Rada nejednala. Jednali se mimo jednání rady na úředním dnu, kdy přišli před vánocemi a sdělili, jaký mají záměr a my jsme na to reagovali tím, aby doložili pohledovou studii, aby bylo vše jasné. Ta věta je jasná, ale já se zeptám, jak je možné se setkat na úředním dnu mimo jednání rady s radou? To je jedna věc, a když budu postupovat dál. To jste přesně řekl, je to tady napsáno a odsouhlasil jste si ten zápis. A když budu pokračovat dál, tak o půl roku později 11.10.2016, když budu zase citovat vás, tak na otázku PK, kdo s ním jednal mimo radu a veškeré zápisy, to se vás ptá na ten Mega Sun Property, tak jste mu odpověděl „To já nevím“. To znamená, že v březnu jste uvedl, že se jednalo mimo jednání rady, to víte, že se tak jednalo a v říjnu už to nevíte.

Zdeněk Šindel – na to je úplně jednoduchá odpověď. Rada obce zasedá v pondělí, když je úřední den a do 17:00 hod. je úřední den a od 17:00 hod. zasedá rada obce, tak já nevím, co na tom vidíte za záhadu.

JS – ale vy mi odpovídáte na něco jiného, než jsem nyní řekl. Já se ptám na to, jak se lze setkat s radou mimo jednání rady, aby to nebylo v zápise, když chci s vámi cokoli projednat. A zároveň vám jenom ukazuji, že v březnu nám sdělíte nějaký výrok, kde vlastně my jsme na to reagovali, to znamená, že asi i vy, protože jste žádali pohledovou studii a vysvětlujete nám tu situaci, a když se vás v podstatě na to zeptá někdo o chvíli později, tak řeknete to já nevím a to je to, co je vlastně problematické, protože když to řeknu a nechci být tvrdý, ale ty dva výroky, když to řeknu slušně, nejsou kompatibilní. Vzájemně si odporují.

Zdeněk Šindel – je vidět, že to máte pěkně zmapované, ale já na tom nevidím nic nekompatibilního. Diskuze neprobíhala na radě obce. Ta probíhala v podstatě v rámci úředního dne, když tam přišli a řekli záměr a my jsme jim řekli, že chceme pohledovou studii a tím to skončilo.

JS – ano já tomu rozumím, ale to je podle mě první věc, že to mělo být v zápise z rady.

Zdeněk Šindel – ale to nebylo na radě.

KS – to je transparentní?

JS – to je jedno. Další věc, která je zarážející, je, že v březnu to klidně přiznáte a v říjnu řeknete, že o tom nic nevíte.

Zdeněk Šindel – jaká byla otázka v říjnu?

Ing. Václav Zezulka – nyní jsme se dostali úplně mimo otázku.

Ing. Yveta Kovalčíková – jak mimo?

Ing. Václav Zezulka - nyní se věnujeme návrhu.

Zdeněk Šindel – já jsem řekl, že my můžeme jednat o relevantních věcech. To znamená, že jestliže někdo přijde na úřad a přinese žádost o územní rozhodnutí, tak my se stáváme účastníky řízení.

JS – ano, ale já jsem přečetl úplně něco jiného. My se bavíme jeden o jablkách a druhý o hruškách.

Ing. Yveta Kovalčíková – můžu vám přečíst doporučení, které jsem stáhla ze stránek Armiky, kde oni píšou: investor oslovil s návrhem průmyslové stavby starosty, či zastupitelstvo. Poměrně běžnou praxí je, že investor představí svůj záměr nejprve starostovi, či zastupitelstvu. Může to být nezávazně, nebo si investor vyžádá nějaké stanovisko od obce. Starosta, zastupitelstvo by měli jako volení zástupci reprezentovat názor většiny občanů v obci. Zásadním zlomovým bodem pro výstavbu jakéhokoli průmyslového provozu je stanovisko obce, jakožto samosprávné jednotky, na jejímž katastru má ke stavbě dojít. Pokud zástupci obce s výstavbou nesouhlasí, znamená to pro investora prakticky nepřekonatelnou překážku. I když by se navzdory nesouhlasu dané obce rozběhla povolovací řízení, zamítací hlas obce zpravidla povede k zamítnutí stavby. Neznačená to však, že jedno hlasování zastupitelstva může stavbu zastavit. Zkušenost však říká, že pokud zastupitelstvo zaujme negativní postoj, investor sám dříve, či později boj o umístění provozu v daném katastru vzdá. Proto je důležité, aby zastupitelstvo respektovalo názor občanů. Pakliže se většina občanů staví k záměru negativně, nebo o něm většina občanů neví, nemělo by zastupitelstvo a ani starosta zaujmout souhlasné stanovisko. To je praxe a to jste prostě neudělali.

Ing. Václav Zezulka – to jsme udělali. Já jsem tady svolal zastupitelstvo obce, kde jsem ukázal studii. Byla tady všem ukázaná v lednu letošního roku.

Ing. Yveta Kovalčíková – vy jste tu studii vůbec neměli přijmout. Měli jste říct, že o tom rozhodne zastupitelstvo.

Ing. Václav Zezulka – zastupitelstvo nemělo o čem rozhodovat. Já jsem vám to ukazoval, seznámil jsem vás s tím záměrem, který jsme obdrželi od firmy Mega Sun Invest. To je všechno co jsem s tím udělal. Žádné stanovisko jsme neměli k čemu zaujmout. Byli jsme seznámeni se záměrem.

JS – ale mi jde o ty výroky, že v březnu pan Šindel řekne na přímou otázku, že jste něco zadali. Dobře. Setkali jste se mimo radu. Já to беру. A v říjnu, když se na to někdo zeptá, tak řekne, že o tom nic neví.

Ing. Miloslav Kunát – máte zmapováno i to, že paní Ing. Yveta Kovalčíková byla přímo i v Mega Sun Invest jednat? Máte to taky tak přesně zmapované? Že tam naslibovala něco.

JS – dívejte se. Před chvilkou tady proběhlo něco.

Ing. Yveta Kovalčíková – já jsem všechno transparentně řekla.

Ing. Miloslav Kunát – ano. Něco jiného tam a něco jiného tady.

Ing. Václav Zezulka – vraťme se k věci. Já bych byl pro, abychom se věnovali návrhu na přenesení působení rady obce na zastupitelstvo obce ve věcech, jak bylo řečeno. Náš návrh je neschválit tady tento návrh, protože to je těžkopádná záležitost a my bychom se nikde vzhledem k našim občanům, kteří potřebují mít tyto smlouvy o zřízení věcného břemene eventuálně smlouvu o smlouvě budoucí. Většinou projektanti s námi konzultují, kde vést inženýrské sítě pro tu kterou stavbu, zda tam nejsou inženýrské sítě v majetku obce, zda to není v kolizi, jak to projektovat, takže my schvalujeme ten návrh napojení rodinného domku na sítě ne v naší správě, ale které eventuálně mohou být v majetku obce. Pak se schválí ta smlouva budoucí a poté následují další procesy v rámci stavebního řízení. Pokud bychom schvalovali všechno na zasedání zastupitelstva obce, tak já umím svolávat co deset dnů zastupitelstvo obce. Budeme se tu scházet a budeme řešit, každou smlouvu. Schválíme záměr, pak počkáme 15 dnů a pak budeme konat dále. Jestli chcete tady toto, tak to není problém, ale já jsem proti. Komentář k tomu návrhu byl učiněn. Máte ještě nějaké dotazy?

Hlasování k vyhrazení si pravomoci rozhodování o nemovitých věcech z rady obce zastupitelstvu obce

Hlasování:

Pro: 0 hlasů

Proti: 8 hlasů (Ing. Václav Zezulka, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Ing. Marek Folta, Petr Mácha, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Martin Havránek)

Zdržel se: 6 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková)

Petr Mácha – navrhovatel nebyl pro.

JS – před nějakou dobou se tady jedna občanka ptala na autobusové spojení do Brušperka s tím, že bylo na zastupitelstvu bylo řečeno, že rada ve Frýdku-Místku požádala Krmelín, abychom zpracovali nějaký návrh, za jakých podmínek by mohl ten spoj vzniknout a já bych se chtěl zeptat, jak to pokračuje. Jestli to uslo, nebo neuslo.

Ing. Václav Zezulka – na jednání o spojích, které zabezpečují dopravní podniky, to že funguje doprava, kterou provozuje Frýdek-Místek způsobem, který provozuje je neštěstím pro cestující místní dopravy. Nedovedu si představit, že by tady nějaká linka zajížděla mimo Frýdek-Místek. Tady funguje Ariva, která má stanovené jízdní řády a v tom by byl takový chaos a ten spoj by nebyl zadarmo.

JS – já jsem se chtěl jen zeptat, jestli nějakým jednáním k něčemu došlo.

Ing. Václav Zezulka – projednejte to.

Mgr. Jakub Čmiel – my, když jsme po volbách spolu vyjednávali, tak já jsem to měl jako podmínku koaliční spolupráce, a vy všichni kromě KDÚ-ČSL, co tady sedíte, tak jste mi tady na to kývli. Já chápu, že varianta přes Brušperk je složitější.

JS – já jsem se jen chtěl zeptat, jestli třeba nevíte, kolik oni po vás chtějí peněz.

Ing. Václav Zezulka – já nevím.

JS – já se jen ptám.

Ing. Marek Folta – oni chtějí, abychom my navrhli kolik peněz bychom na to dali.

JS – a ten návrh není? Nijak jste se neusnesli? Já se jen ptám.

Ing. Marek Folta – to je těžké navrhovat něco.

Ing. Yveta Kovalčíková – starosta řekl, že to je nereálné.

JS – já nechci, ať se hádáte.

Ing. Václav Zezulka – ne, nereálné. Řekněte, já to totiž nevím. Řekněte názor.

JS – já to také nevím.

Ing. Václav Zezulka – tak ať občanka přijde a řekne: já si představuji, že bych jela z Paskova tam a tam. Tak je třeba BB zavolat a ať sdělí jakou má představu a co by to znamenalo pro narušení tady toho systému, který tu funguje. Není problém. Jestli to byla paní BB, tak já ji oslovím. Na příštím zastupitelstvu sdělím, jak jsme dopadli při zřízení spoje, který ona potřebuje pro svou přepravu z místa na místo.

JS – já vám řeknu na rovinu. Já totiž nevím, kolik občanů v obci by mělo zájem tento spoj využívat.

Mgr. Jakub Čmiel – my jsme se neshodli na tom, který spoj, pokud se zavede.

JS – já chápu, že aby obec platila sto tisíc korun a jezdili tím dva lidé, tak to je ekonomicky nesmysl. Na tom se asi shodneme, obě dvě strany, ale když to řeknu, tak my nevíme tu částku a nevíme, kolik lidí by tím jezdilo.

KS – tak anketu.

JS – mě jen zajímalo, jestli z toho něco vyskočilo.

Ing. Václav Zezulka – platíme asi 200 000,- Kč za dopravní obslužnost firmě ODIS na spoje o sobotách, nedělích a o svátcích, protože ty spoje jsou ztrátové. Neumím si představit, že by to byly další peníze pro jednu, nebo dvě osoby, protože já nevím kolik osob by to využívalo.

JS – my se vlastně bavíme o dalších stovkách tisíc.

Ing. Václav Zezulka – byl jsem na jednání a oni jsou nešťastní z toho, že se prolínají zejména tam, kde jezdí Frýdek-Místek a Veolia, protože oni ty linky musí vést z Ostravy na Hukvaldy, do Kopřivnice nyní tam do toho vnikne dopravní podnik Frýdek-Místek, který má jiné tarify. To je chaos a oni to neumějí řešit. Není nějaký modul, aby se s tím vypořádali.

JS – řešením by byl integrovaný systém celého kraje, ale to není samozřejmě práce pro vás, ale pro kraj.

Ing. Václav Zezulka – jsou další nějaké dotazy?

KS – řeší se nějak nějakým rozpočtem vzdělávání zastupitelů na obci. Mohou se přihlásit, že by se chtěli vzdělat v nějaké oblasti, nebo právní minimum?

Ing. Václav Zezulka – jestli chtějí, tak ať se vzdělají.

KS – paní Ing. Yveta Kovalčíková se hlásila, že by se chtěla zúčastnit školení, kterého jste se účastnil i vy a nikdo na ní nereagoval, tak to bylo z jakého důvodu?

Zdeněk Šindel – to bylo pro starosty a místostarosty.

KS – to není pravda.

Ing. Yveta Kovalčíková – bylo nás tam šest, kteří jsme byli mimo. Zaplatili jsme si to sami

Ing. Václav Zezulka – na dotaz, kdo tam je z obce, tak jsem odpověděl, že jsem tam přihlášený já. Dále kdo chtěl, tak se mohl zúčastnit.

KS – paní Ing. Yveta Kovalčíková byla žádat o účast na obci.

Ing. Václav Zezulka – já jsem nezajišťoval účast. Já jsem neschvaloval, kdo může a kdo nemůže. To pořádala agentura, která nabídla účast a kdo chtěl tak se přihlásil a mohl tam být.

KS – ale někdo to musí zaplatit. Já se ptám na ten způsob.

Ing. Václav Zezulka – kdo tam chtěl být, tak zaplatil.

KS – takže když se kdokoli přihlásí na jakékoli školení, které souvisí s chodem obce, tak obec to zaplatí.

Zdeněk Šindel – pokud to bude pro zastupitele. Ne pro starosty a místostarosty.

KS – to nebylo jen pro starosty a místostarosty.

JS – to je jedno.

Ing. Václav Zezulka – přihlaste se, budeme to řešit individuálně.

TJ – mám ještě dotaz. Na minulém zastupitelstvu jsem vám dával porušení geologického zákona. Co jste pro to udělal za obec?

Ing. Václav Zezulka – zaslali jsme doporučený dopis na Ministerstvo životního prostředí. Zatím nemáme odpověď. Jinak bych informaci sdělil. Domnívám se, že budete písemně jako účastník informován.

JŠ – já jsem se minule ptal na opravu těch výtluků.

Ing. Václav Zezulka – oprava výtluků byla slíbena Správou silnic. Je to silnice III. třídy. Slíbili, že pokud jim to povolí povětrnostní podmínky, tak to provedou. Ten výtluk, který byl u kapličky, jsme zasypali struskou a řekli, že to musí počkat. Musí se udržovat ta díra zasypaná do jara. Oni to vědí, že mají tam ten problém.

JŠ – a u Paleska?

Ing. Václav Zezulka – to je to samé. Jak budeme opravovat místní komunikace, tak většina těch povrchů byla upravena v rámci kanalizace a na jaře budeme monitorovat ty zbytky a opraví to na jaře buď tou metodou tryskací, nebo obalovanou směsí.

JŠ – do té doby tam budeme jezdit osobními vozy a budeme mít zničené auta.

Ing. Václav Zezulka – musíte přizpůsobit rychlost stavu a povaze vozovky. Snad nechcete, abychom tam v desetistupňovém mrazu opravovali komunikaci.

Ing. Yveta Kovalčíková – když můžou opravovat fasádu, tak proč ne? Byla nula, když se opravovala fasáda, tak proč ne?

JŠ – tam je na opravu maximálně 50 kg studené, obalené na opravu tohoto výtluku.

TJ – tak se složíme a uděláme si to sami.

JŠ – já tam tu cestu spravuji sám již pět roků. Tak mi to je jedno.

Ing. Václav Zezulka – já nejsem ten, který by řekl, můžete asfaltovat, nemůžete, obalovny přestaly obalovat, tak já nevím, jestli tady někdo nechápe nějaké technologické postupy a že oprava bude provedena na jaře plošně v obci. Tak nevím.

Mgr. Jakub Čmiel – každý zastupitel před sebou dostal papír, tak jako loni. Úkoly uložené zastupitelstvem obce v tomto volebním období a jejich stav. Měl bych tam komentář k některým bodům. První je usnesení 1/6 a) hned z prvního zasedání zastupitelstva obce. Zveřejňovat usnesení rady obce na webu. Je to úkol trvalý, nelze o něm říct, že není plněn, ale stálo by za to zamyslet se nad tím, s jakým časovým odstupem. V některých případech jsou ta usnesení zveřejňována více než po měsíci, ačkoliv zápis z rady má být podle zákona vyhotoven do deseti dnů, pokud se nemýlím. Je mi jasné, že se může stát, že není zrovna přítomen starosta, místostarosta, aby to podepsal, ale na webu se nemusí zveřejňovat podepsaná verze. Stačí odsouhlasená. Je tady námět ke zlepšení fungování, nebo plnění tohoto úkolu. Pak bych měl komentář k plnění úkolů 3/4 a) a to postupně začít využívat registr smluv portálu veřejné správy k registraci smluv. Je to vlastně usnesení z loňského roku. Více jako rok a půl a na portálu veřejné správy máme jednu jedinou smlouvu a to tu slavnou fasádu Obecního domu. Myslím si, že tento úkol lze hodnotit jako neplněn, protože formulace postupně začít využívat to znamená, že do půl roku aspoň zřídím účet. Do dalšího půl roku začnu dávat velké smlouvy a pak postupně začnu využívat další funkce. Ne že po roce a půl je tam jedna smlouva, ačkoliv víme, že jich bylo uzavřeno více. Pak bych měl ještě jednu. Nevím, zda to uvést jako připomínku, spíš bych to uvedl jako komentář. To je úkol 5/4 p) panu starostovi předkládat zastupitelstvu obce zprávu o činnosti SMOPO. Já vím, že dostáváme čas od času zápisy z valných hromad, byť taky někdy s dost velkým zpožděním. Celkem chápu, že to není dokument prvořadé důležitosti. Že může na obci někde zapadnout, ale my se tady připomeneme. Nic méně zprávu o činnosti, kterou předkládá předseda SMOPO valné hromadě, jsme ještě nedostali ani jednou.

Ing. Václav Zezulka – k tomu vám mohu říct. Zajišťovali jsme tyto zápisy. Dávaly se kompletně dohromady za celý rok. Paní co to má na starosti má nyní mezi svátky dovolenou. Máme e-mailové potvrzení, že to bude rozesláno z jednoho zdroje všem členům zastupitelstva obce. Není to, že bychom na tom nedělali.

Mgr. Jakub Čmiel – já vím. Tam dochází k určitému vývoji, ale jde mi konkrétně o systém, pane starosto.

Ing. Václav Zezulka – však to je ono. To jsou zápisy z valných hromad.

Mgr. Jakub Čmiel – není. Zpráva o činnosti měla by být podle stanov SMOPO dokument, který předseda dává ke schválení Valné hromadě, a my v podstatě nevíme, co obsahuje.

Ing. Václav Zezulka – já to musím prověřit. Já nejsem předseda.

Mgr. Jakub Čmiel – no dobře, ale na ty valné hromady jezdíte, tak by vám to měli předkládat ke schválení.

Ing. Yveta Kovalčíková – v rozpočtu je 35 000,- Kč z obce na SMOPO.

Mgr. Jakub Čmiel – jde pouze o to zaslat to.

Ing. Petr Jakubek – já bych navázal na Jakuba, jestli mohu. Na webových stránkách obce se zveřejňují smlouvy a potvrzené objednávky. Objednávek tam je šest. Pouhých šest. Poslední objednávka tam je někdy z 18.05.2016. Myslím si, že bylo schváleno, že se budou uveřejňovat na webu ty smlouvy a objednávky. Těch tam je šest. Smluv tam je více.

Ing. Yveta Kovalčíková - mám tak pocit, že 20.10.2016 byla podepsána smlouva na chodník Proskovická a není nikde. Pak by se tam měl zveřejňovat dodatek k fasádě.

Ing. Petr Jakubek – ten ještě není podepsaný.

Ing. Yveta Kovalčíková - ten není podepsaný? To jsem netušila. Pak je tam smlouva na právní služby, smlouva na půjčku. Opravdu tam ty smlouvy nejsou dodané.

JS – ještě bych se chtěla zeptat k těm objednávkám. Jak je to myšleno. Veškerá objednávka, nebo objednávka na stavební záležitosti. Objednáváme kancelářský papír.

Ing. Petr Jakubek – to by tam asi být nemělo.

JS – konkretizujte objednávky. Bude se to plnit a ještě částka. Jestli za 1 000,-Kč, nebo za 500,-Kč, nebo za 5 000,-Kč, 10 000,-Kč. Já bych byla pro to konkretizovat a od jaké výše.

Ing. Petr Jakubek – já bych byl pro, ať se všechny ty úkoly konkretizují úplně jasně. Většina těch úkolů je strašně obecně a potom vzniká tady toto.

Ing. Yveta Kovalčíková - smlouvy by tam měly být.

JS – smlouvy to je jasné.

Ing. Yveta Kovalčíková - ale nejsou.

Ing. Petr Jakubek – většina těch potvrzujících objednávek nahrazuje smlouvy. Je spousta objednávek, které nahrazují smlouvy.

JS – stavebního charakteru. Proto je chci specifikovat.

Ing. Petr Jakubek – já jsem pro. Ať se to specifikuje. Nevěřím tomu, že tam nejsou objednávky na stavební práce, nebo na takové věci. Že nebyly od té doby. Že jich bylo jenom šest, že nebyla ani jedna. Nevěřím tomu.

JS – nějaká oprava možná.

Ing. Václav Zezulka – předpokládám, že doplníme tady tyto informace.

JS – identifikujte ty objednávky.

Zdeněk Šindel – měly by se uvést nějaké sumy.

Ing. Petr Jakubek – já jsem pro, ale to je problém obecně toho jak se ty úhrady zadávají.

Ing. Václav Zezulka – ještě nějaká připomínka?

Ing. Yveta Kovalčíková – ano. Já bych se chtěla vrátit k územnímu plánu, který je v současné době zpracováván. Četla jsem požadavky vlastníků a narazila jsem na požadavek obce Krmelín. Na změnu pozemku 1120 a vlastníka pozemku 1124/1 ulice plk. Vávry na zastavitelnou plochu pro domov pro seniory. Chci se zeptat, protože pozemek 1120 je obecní a pozemek 1124/1 je pana Šperlín našeho pana radního. Chci se zeptat, proč je ten požadavek ze strany obce? Jestli obec bude kupovat pozemek pana Šperlín a budeme stavět domov důchodců, nebo obráceně? Nebo prostě to byl také jeden z důvodů, proč jsme chtěli ty pronájmy, nebo ty věcné břemena dát pod pravomoc zastupitelstva. Jestli tam bude příjezdová cesta přes obecní pozemek, nebo jak se tady ta situace pokud to bude povoleno v územním plánu, tak já bych chtěla vysvětlení.

Ing. Václav Zezulka – vysvětlení je prosté. Tady ta situace vznikla před pěti roky, kdy se tady objevila soukromá firma, že má zájem investovat do domova důchodců. V tom území je zrovna hranice mezi pozemkem obce a pozemkem pana Šperlín. My jsme požádali o změnu územního plánu s tím, že by ta plocha mohla být pro účely domova důchodců.

Ing. Yveta Kovalčíková - soukromého domova důchodců, nebo obecního domova důchodců?

Ing. Václav Zezulka – soukromý. A to, že my jsme nyní podali všechny ty požadavky na změnu, které byly podány historicky, tak je to opět v tom novém územním plánu zahrnuto.

Ing. Yveta Kovalčíková - dobře. Zjišťoval někdo, co obnáší soukromý domov důchodců pro obec? Takový podobný projekt komunitního bydlení pro seniory měl jeden podnikatel v Beskydách v obci Morávka. Mělo tam být 47 bytů pro soběstačné seniory starší 60 let a obec to zamítla. Paní starostka se k tomu vyjádřila tak, že by tam mělo být ubytováno nějakých 90 seniorů a v případě, že by se stali do dvou let nesamostatnými obec by se stala jejich opatrovníkem.

Ing. Václav Zezulka – to je zase šíření poplašných zpráv.

Ing. Yveta Kovalčíková - to není šíření poplašných zpráv.

Ing. Václav Zezulka – je to šíření poplašné zprávy. Ten požadavek vznikl před pěti roky. Nikdo jej nezrušil, nikdo nepřišel, že má zájem ten domov důchodců tam vybudovat, nic se nestalo, v žádném projektu to není.

Ing. Yveta Kovalčíková - tak proč to tam zůstalo v tom případě ten požadavek?

Ing. Václav Zezulka – protože tam je historicky. Jestli tam ten domov bude, nebo nebude, tak to nerozhoduje obec.

Ing. Yveta Kovalčíková - to teda rozhoduje, protože pokud budou žádat dotaci, tak pro přiznání dotace je nutný souhlas obce.

Ing. Václav Zezulka - ale nežádají.

Ing. Yveta Kovalčíková – já se na to ptám.

Ing. Václav Zezulka – až budou žádat, tak zastupitelstvo rozhodne o tom, jestli ten souhlas dostanou, nebo ne.

Ing. Yveta Kovalčíková – já jsem se chtěla zeptat.

Ing. Václav Zezulka – ptala ses proč to tam je. Je to tam historické a nikdo to nezrušil.

KS – má to nějaké opodstatnění, nebo vy jste to chtěli zrušit? Já to nechápu.

Ing. Václav Zezulka – proč bychom to rušili, když to tam je.

Zdeněk Šindel – část není obecní pozemek.

Ing. Yveta Kovalčíková – jak není obecní pozemek? Obecní pozemek parcela 1120 je 2 412m² to není žádná příjezdová cesta.

Ing. Václav Zezulka – je to historie, Nic se neděje. Až bude nějaký impuls, tak s tím budete seznámeni, neboť se to týká obecního pozemku. Není tam žádný záměr, není tam žádná nová informace. Je to historie na základě požadavku.

Ing. Yveta Kovalčíková – je to v územním plánu jako požadavek vlastníků. Na to jsem se chtěla zeptat, protože v případě, že by tam obec s panem Šperlínem, nebo investorem měli nějaké zájmy, tak nikdo to třeba neví.

JS – já se zeptám jinak. Nestalo by za to oslovit toho, kdo ten požadavek podal? Ať se teda nestane, že si obec převede v novém územním plánu plochu na něco a pak se zjistí, že tam žádný domov nikdy nevznikne a pak zase budete za čtyři roky převádět na něco jiného.

Zdeněk Šindel – v územním plánu to je jako občanská vybavenost.

KS – přímo to tam máte uvedeno.

Zdeněk Šindel – možná by se to mohlo převést. Další pozemek máme jak je Šindlerův dvůr a tam se to také tak bralo.

Ing. Yveta Kovalčíková – to bylo bráno, že tam bude obec stavět domov pro seniory, ale to tam je soukromé. Narazila jsem na to v územním plánu, takže se ptám.

Ing. Václav Zezulka – jestli bude zájem, zjistíme, jestli trvají na tom záměru. V územním plánu se to dá zrušit. To je jednoduché.

JS – ten pozemek můžete použít na něco jiného, pro co se rozhodne obec.

KS – kdo je teda osloví?

Ing. Václav Zezulka – oslovíme firmu.

KS – Yveto, kdo je osloví?

Ing. Václav Zezulka – no kdo.

Ing. Yveta Kovalčíková – já asi těžko. Já ani nevím, kdo je ta firma.

Ing. Václav Zezulka – zjistíme, kdo to byl, napíšeme dopis.

Ing. Yveta Kovalčíková – starosta má úkol. Ještě jestli se můžu vyjádřit, tak jsem vám zaslala dopis, nebo zprávu od paní architektky jestli tedy souhlasíte s tím, že by na příštím zastupitelstvu byl jako bod přednesení jejího návrhu.

Ing. Václav Zezulka – ano souhlasím.

Mgr. Jakub Čmiel – mám ještě otázku, na kterou jsem si nyní vzpomněl. Souvisí s tou odstavňou plochou na Světlově. Chci se zeptat, zda se rada obce nebo vedení věnovalo tomu údajně připlocenému obecnímu pozemku. Jak tady AG to otevřela. Já nechci tady otevírat tu kauzu té plochy, ale údajně připlocený obecní pozemek, to je vážná věc, tak by mě zajímalo, jestli došlo k nějakému vývoji.

Ing. Václav Zezulka – v této záležitosti zatím k žádnému vývoji nedošlo. Já jsem nechtěl vířit vášně, protože tady ta záležitost s AG se vleče skoro již rok a neustále se opakují ty její stížnosti. Víme, jak to probíhá, a já si myslím, že jak bude uzavřen jeden problém, tak řekneme, že nebudeme neustále atakováni jedním a tímžé dokola, tak že bychom se mohli této záležitosti věnovat.

Mgr. Jakub Čmiel – já si také myslím, že to jsou dvě různé věci, byť s tím přišla jedna osoba, ale na druhou stranu podle zákona jednak rada, ale myslím si, že i my všichni bychom měli chránit obecní majetek jako řádní hospodáři a tady nám minimálně buď utíká nájemné nebo je nějakým způsobem náš majetek zadržén. Myslím, že bychom v téhle věci neměli čekat. A zároveň bych se chtěl zeptat, zda na to je nějaká nájemní, nebo pachtovní, nebo kdovíjaká smlouva existuje?

Ing. Václav Zezulka – neexistuje.

Mgr. Jakub Čmiel – takže je to bez právního titulu.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych se ještě chtěla zeptat, protože na 29.10.2015 tady Evžen Petr vnesl dotaz, že si všiml oprav cest. Bylo vyasfaltování jeho vjezdu, tak by mě zajímalo, jak se to bude řešit. Pan Václav Zezulka napsal na základě individuálních požadavků majitelů domů o vyasfaltování soukromých vjezdů, byly tyto práce provedeny a nyní dojde ke geografickému vytyčení, vyúčtování daně, práce, materiálu. Doklady pro vyúčtování připraví zhotovitel. Já jsem dostal fakturu na 630,-Kč, že jsem měla vyasfaltovaný nějaký příjezd k rodinnému domu. Když jsem pak zjistila, co to bylo, tak to byl recyklát, který mám z druhé strany zahrady. Samozřejmě jsem se byla ptát jen z principu, protože jsem to samozřejmě zaplatila, ale pan starosta říkal: „nemusíš to zaplatit, my nezchudneme“. Tak se chci zeptat, jak to probíhá? Jestli někdo odmítl zaplatit, protože evidentně to nebylo na požadavky majitelů. Já o žádném požadavku, že bych chtěla něco vyasfaltovat nevím. Jak říkám, zaplatila jsem to, nevidím v tom problém, ale může nastat problém, že se někomu něco vyasfaltovalo a odmítne zaplatit, protože si to neobjednal.

Ing. Václav Zezulka – paní hlavní účetní ví, že ty faktury jsou vystavovány podle geometrického zaměření těch vjezdů, kde jsou definovány metry čtvereční a jsou oslovení ti, u kterých byl ten vjezd zhotoven, aby uhradili příslušnou finanční částku za provedené práce. Probíhá to. Je to tak?

JS – faktury jsem vyexpedovala a jsou dva případy, kdy nesouhlasí, že tuto činnost nechtěli, nebo jeden pán chtěl jen jeden vjezd a má dva. Bude problém, pokud to nezaplatí, protože faktura vystavená byla a tu nejde jen tak roztrhat a vyhodit. Tím by se pak zaobírala rada.

Ing. Yveta Kovalčíková - to je prostě do budoucna, že příště se musí připravit dopředu nějaké písemné žádosti. Já jsem na to koukala jako sova z nudit. Musím říct, že ještě jsem to neviděla, protože to bylo pod sněhem.

Ing. Václav Zezulka – všechno?

Ing. Yveta Kovalčíková – ještě se chci zeptat, protože jste byl na setkání starostů a místostarostů, jestli byste mohl informovat tady zastupitelé co důležitého jste si od toho vzal. Jestli jste informoval tady finanční výbor, protože tam byl projednáván nový zákon o veřejných zakázkách, zpracovává nějaké směrnice, tak jestli byste mohl v rychlosti informovat.

Ing. Václav Zezulka – přednášky jsou na webových stránkách. Mohu zjistit kde a každý si to může dohledat.

Ing. Yveta Kovalčíková – já vám řeknu kde to je. Je to na Regionservis. Když si to rozkliknete, tak tam je setkání starostů a jsou tam všechny prezentace a všechny přednášky.

Ing. Václav Zezulka – nyní bych přešel k přečtení usnesení

10. Schválení usnesení

Hlasování ke schválení usnesení

Hlasování:

Pro: 14 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, Marie Vašicová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Petr Mácha, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schváleno

11. Závěr

17. zasedání zastupitelstva obce ukončil starosta obce Ing. Václav Zezulka ve 20:20 hodin.
Na závěr všem poděkoval za účast.