

Z á p i s

z 15. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 11.10.2016

Účast dle prezenčních listin byla následující:

Členové zastupitelstva v počtu:	14
Omluveni:	1
Neomluveni:	0
Občané v počtu:	25

Program zasedání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Informace o petici – ul. U Paleska
5. Projednání žádosti firmy Mega-Sun Property s. r. o. o pronájem pozemku parc. č. 1227 v k. ú. Krmelín na 99 let
6. Projednání žádosti firmy Mega-Sun Property s. r. o. o souhlas s umístěním stavby účelové komunikace případně s prodejem části pozemku parc. č. 1211 v k. ú. Krmelín
7. Kontrola usnesení ze 14. zasedání zastupitelstva obce
8. Informace o dění v obci od 14. zasedání zastupitelstva
9. Schválení smlouvy o zápůjčce peněžních prostředků Římskokatolické farnosti Ostrava-Stará Bělá na dobu 10 let z rozpočtu obce
10. Schválení Obecně závazné vyhlášky obce Krmelín o regulaci hlučných činností
11. Schválení Obecně závazné vyhlášky obce Krmelín o nočním klidu
12. Projednání zápisu ze 7. schůze Finančního výboru
13. Schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Krmelín TJ Sokolu Krmelín na rekonstrukci kotelny sportovní haly
14. Schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Krmelín TJ Sokolu Krmelín na opravu střechy sportovní haly
15. Schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací mezi obcí Krmelín a Moravskoslezským krajem – chodník ul. Proskovická na části pozemku parc. č. 1048/3
16. Schválení rozpočtového opatření č. 9/2016
17. Diskuze
18. Schválení usnesení
19. Závěr

1. Zahájení

15. zasedání zastupitelstva obce zahájil v 16:05 hod. starosta obce Ing. Václav Zezulka. Přivítal přítomné občany i členy zastupitelstva obce, kteří se sešli v počtu 14. Omluvil pana Petra Máchu.

Ing. Václav Zezulka seznámil přítomné s programem zasedání zastupitelstva obce. Poté proběhlo hlasování k navrženému programu.

Hlasování ke schválení navrženého programu

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0 hlasů

Schváleno

2. Volba návrhové komise

Členy návrhové komise byli navrženi paní Marie Vašicová a pan Ing. Miloslav Kunát.

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0 hlasů

Schváleno

3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání byli určeni paní MUDr. Jana Paličková a paní Ing. Kamila Balcarová.

Zapisovatelkou paní Ludmila Havránková.

4. Informace o petici – ul. U Paleska

Ing. Václav Zezulka – požádal bych pana Mgr. Jiřího Kubalu, aby okomentoval bod č. 4, což je informace o petici, která se týká ul. U Paleska

Mgr. Jiří Kubala - dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Pan starosta mne požádal, abych uvedl několik prvních bodů. To je bod 4, 5 a 6. Co se týče bodu o petici, tak bylo následně vyhodnoceno, že to není petice, ale žádost a především vyjádření nesouhlasu obyvatel ulice U Paleska s tím, že bylo vydáno souhlasné stanovisko obce o napojení budoucího případného průmyslového areálu na současnou místní komunikaci na pozemku p. č. 1211. Občané zde píšou, že s tím nesouhlasí. Dále se vyjadřují ke stavbě, která má být na pozemku p. č. 1089, a ještě chtějí řešit přístup k autobusové zastávce. Co se týče první části, tak po té co o víkendu proběhla ta anketa, tak je situace dosti zřejmá. Uvidíme, jak bude hlasovat zastupitelstvo, ale na jejich první požadavek je návrh řešení takový, že by obec souhlas odvolala. O tom zastupitelstvo ještě nedebatovalo, takže na to bude prostor nejspíš nyní a nadále, aby byl vyjádřen nesouhlas s tím sjezdem. To je k bodu č. 4. Zastávka a další věci se budou řešit zvlášť. Tím jsem se já nezabýval, takže to bude pak řešit obec, nebo stavební komise.

Zdeněk Šindel – chtěl bych se zeptat pana Mgr. Jiřího Kubaly, zda zastupitelstvo může zrušit usnesení obecního úřadu v přenesené působnosti.

Mgr. Jiří Kubala - to my rušit nebudeme. Jsou tam dvě věci. Je tam rozhodnutí silničního správního úřadu v přenesené působnosti. S tím my nebude dělat nic a pak je tam souhlasné stanovisko vlastníka. My můžeme odvolat souhlasné stanovisko vlastníka. To můžeme. To je v samostatné působnosti. To bylo v prosinci na základě standardní žádosti. Vyjádření Magistrátu a vyjádření policie, že to napojení a další věci jsou možné. Obec na základě tady toho, jak vydává kde komu, kdo chce napojovat, tak vydala souhlasné stanovisko vlastníka té komunikace. A to my můžeme odvolat. Rozhodnutí Silničního správního úřadu ne. S tím my nemáme jako zastupitelstvo nic společného. Jsou tam dvě vyjádření. Souhlas vlastníka s napojením a rozhodnutí Silničního správního úřadu, do kterého my nemůžeme zasahovat.

Zdeněk Šindel – to rozhodnutí ještě nebylo provedeno, protože oni teprve dnes o to požádali. Máme to tady v programu

Mgr. Jiří Kubala - oni požádali o umístění stavby, nebo o odkup, nebo o zřízení věcného břemene.

Zdeněk Šindel – vydání stanoviska vlastníka

Mgr. Jiří Kubala - to je k umístění stavby. Když já dělám stavbu komunikace, tak nejdříve potřebuji povolení sjezdu a k povolení sjezdu potřebuji souhlas vlastníka komunikace, na kterou se napojuji. To jsou tři věci. My jsme jako obec a co může rozhodovat zastupitelstvo je souhlas vlastníka, že se někdo může napojit na moji komunikaci. Ten se dá odvolat s tím, že rizikem je, že náklady, které oni od prosince vynaložili na tu konkrétní věc, tak budou zřejmě po nás chtít nějakou náhradu škody, ale projektová dokumentace již byla, tak nevím co by tam dál bylo. Samozřejmě tam mohou nějaké náklady být, ale druhá věc je ještě ta, jak jsem se na to díval, studoval jsem přes víkend ty podklady, tak mám pochybnosti, zda je dokončeno řízení právě k přenesené působnosti. Tam by měl být jako účastník, vlastník sousední komunikace, a to je obec a ta tam jako účastník nebyla, ale to se netýká zastupitelstva. Pokud bude dnes nějaké jasné stanovisko k tomu dalšímu vývoji, tak si s tím budeme hrát tam. Co se týče žádosti od pana Vladana Máchy a spol., tak tam obec na to může reagovat tak, že souhlas odvolá. Je to dosti nezvyklý krok. Osobně si říkám, že ta cesta tam má smysl i pro jiné, ale pokud je nyní cílem hlavně boj proti skladovacím halám, tak zřejmě to má také své opodstatnění. To je na vás, na nějakou debatu, co s tou konkrétní věcí, protože vy to můžete nechat tak jak to je, nebo ten souhlas s napojením v tom místě odvolat. To je souhlas je s napojením na tu komunikaci. To co tam máme dále, pronájem, prodej, věcné břemeno, tak to je něco jiného. To se týká řízení na stavebním úřadě v Brušperku, kde tu cestu teprve budou stavět. Je to možná trochu komplikované, tak se ptejte, pokud to nebude jasné.

Ing. Václav Zezulka – to je vysvětlení k bodu č. 4.

PK – je otevřená diskuze tady k tomuto problému jak říkal pan Šindel? Jestli bych k tomu mohl říct, tak bych řekl, že není pravdou to, že by obec někdy mohla hradit nějakou náhradu škody, protože škodu hradí ten, kdo jí způsobil a to by nebyla obec, ale ti lidé, kteří tam sedí za tím stolem. Jestli bude nějaká náhrada škody, tak to budou platit tady tito lidé. Pan

Zezulka se tomu směje, ale já bych vás chtěl upozornit, že podle platných judikátů pane Zezulko, ručíte za škody, které jste způsobil obci, pokud budou požadovány. Veškerým svým majetkem, nikoli jen čtyř a půl měsíčního platu. Nemylme tady občany, že obec bude platit nějakou škodu. Vždycky se to bude vymáhat po vinících a vinící sedí v čele prvního stolu, kromě paní Vašicové samozřejmě.

Mgr. Jiří Kubala - kdyby se vymáhala nějaká náhrada, tak se bude vždy vymáhat po obci. Tak to zkrátka je. Ta obec se poté může rozhodnout, zda někdo z jejich volených zástupců, nebo zaměstnanců se dopustil nějakého excesu, tak to může vymáhat po nich. Tu škodu vždy platí obec.

Zdeněk Šindel – jen jsem se chtěl zeptat, zda je možné vymáhat škodu i po bývalých zastupitelích.

Mgr. Jiří Kubala – pokud není promlčená tak ano.

PK – pane Šindle, kdo způsobil škodu je naprosto jasné. Já si myslím, že jste dobře poslouchali paní architektku Ing. Ludmilu Konečnou, která tady jasně řekla, kdo škodu tady eventuálně způsobil. Pokud jste ji dobře poslouchali, tak je vám to určitě jasné, kdo škodu způsobil.

Zdeněk Šindel – já jsem jí poslouchal velmi dobře.

Ing. Yveta Kovalčíková - tady jde o to, že v podstatě 18. 12. 2015 byl vydán nějaký souhlas, bez toho aniž o tom zastupitelstvo vědělo. Zřejmě to bylo v pravomoci rady. To je asi pravda, ale nebyli upozorněni ani obyvatelé U Paleska, že se tam něco takového chystá a myslím si, že je to taky trošku i morální krok, na který by se měl brát zřetel. A navíc, když jsme požadovali materiály k firmě Mega Sun tak tady ten dokument nám nebyl předložen. Dá se říct, že byl zatajen, protože nám bylo řečeno, že to jsou veškeré materiály, které jsou k výstavbě hal.

Mgr. Jiří Kubala – abychom se někam posunuli, protože vidím, že tady probíhají ještě nějaké třenice. Jak jsem to minule slyšel, tak předběžně to bylo navrhováno, že pokud ta anketa dopadne nějak, což dopadla tak to bude směřovat k nějakému bránění té výstavbě. Pokud já jsem si to měl dnes nějak chystat, tak jeden z těch bodů usnesení je, že se bere na vědomí ten dopis pana Vladana Máchy a dalších. Zejména ten nesouhlas a zastupitelstvo obce si vyhradí pravomoc rozhodovat o konkrétním souhlasu se sjezdem a ten původní odvolá a nově to neudělí. Takový je postup jak jsem to chápal já z minula a po té debatě vyplynulo, že by to tak mělo být, abychom se nedostali do nějakých třenic, které mě popravdě moc nezajímají. Pokud já dostanu pověření, ať se stavíme jako obec proti, nebo to nebudeme řešit, nebo budeme jednat o nějaké té formě výstavby, tak zhruba jsou ta usnesení. Zastupitelé je asi většinou mají. Tak spíše je na místě debatovat, jestli je někdo zásadně proti tomu. To je souhlas, který jsme my již k tomu dali, který byl v nějakém standardním procesu. Takových souhlasů se dávají v Krmelíně desítky ročně. Řekl bych, že možná dvacet jich v průběhu roku v Krmelíně udělíte, takže to nebylo nic nestandardního z mého pohledu. Kdyby se vědělo, že je tam nějaký problém již tehdy, tak se tomu mohlo samozřejmě předejít a ten souhlas se nemusel udělit. To jsme nyní všichni moudří, ale v tom listopadu jsme moudří ještě nebyli. Nyní k tomu, zda odvolat, nebo neodvolat souhlas. O to nyní tady běží.

Zdeněk Šindel – já se přiznám, že já s tím mám určitý problém, protože v podstatě my tady debatujeme o tom, že vlastníkovu pozemku, který si zde koupil pozemek tak my mu zabráníme přístupu na jeho pozemek. Přičemž v platném územním plánu toto bylo takto rozhodnuto. Nevím, jestli to je správný postup, jak tomu bránit. Já jsem si myslel, že budeme postupovat podle stavebního zákona, a že budeme v rámci územního procesního řízení EIA napadat, abychom dosáhli toho, že pokud se tam něco vystaví, tak aby to vyhovovalo všem ekologickým normám a předpisům, a aby to co nejméně ovlivnilo životní prostředí v obci. Nečekal jsem, že budeme postupovat tady tímto způsobem. Že budeme majiteli bránit přístupu na svůj pozemek. To vede k totální konfrontaci.

Ing. Yveta Kovalčíková - do téhle konfrontace jste nás dostali vy svým vlastním přístupem, že jste vůbec umožnili tuto situaci. Teď zde jednáme o tom, že budeme někomu bránit.

Zdeněk Šindel – kdo je to my?

Ing. Yveta Kovalčíková - rada obce.

Zdeněk Šindel – není přece tajemstvím, že územní plán je schválený od roku 2002.

PK – pane Šindel, kdybyste se nezapletli se solárními barony tak byste nyní neměl problém tady to odhlasovat. Bohužel je to váš problém, že jste se s nimi zapletli. Všem je nám jasné proč s tím máte problém. Nikdo jiný s tím nemá problém.

Zdeněk Šindel – já si vyprošuji tady takové obviňování na veřejném zasedání zastupitelstva obce.

PK – to je pravda. Kdo s nimi jednal mimo radu, mimo veškeré zápisy.

Zdeněk Šindel – to já nevím.

PK – vždyť to tady bylo na minulém zasedání zastupitelstva řečeno. Bylo prokázáno, že jste s nimi jednali mimo radu.

Zdeněk Šindel – a kdo to prokázal?

PK – já můžu říkat, že jste se s nimi zapletli. A konec konců vy jste malí solární baroni tak se vám těžce bojuje s velkými solárními barony.

Ing. Václav Zezulka – tady je třeba, abychom jednali věcně a jednalo zastupitelstvo, a ne aby se do toho vkládali občané, kteří se mohou vyjádřit v diskuzi. Nyní bych ukončil tady takovéto vstupy občanů a narušování jednání.

PK – já se ptám, proč tady do toho může vstupovat pan občan zde na konci stolu? Pane starosto, odpovězte mi, proč může hovořit občan na konci stolu?

Ing. Marek Folta – protože mu bylo uděleno slovo. Jednáme podle nějakého jednacího řádu. Vy byste se měl první přihlásit a pan starosta vám dá slovo, aby to mělo nějakou slušnou formu. Můžete se zeptat. Přihlaste se a bude vám uděleno slovo.

PK – já jsem se zeptal, zda je otevřená diskuze. Zeptal. Poslouchal jste? Odpoví mi někdo tady na tu otázku proč, může tady hovořit občan na konci stolu?

Ing. Václav Zezulka – já jsem jej o to požádal.

PK – je to občan?

Ing. Václav Zezulka – zastupuje obec po právní stránce.

PK – prosím?

Ing. Václav Zezulka – zastupuje obec po právní stránce.

PK – proto má právo vystupovat na obecním zastupitelstvu?

Ing. Václav Zezulka – a proč ne?

PK – to je odpověď starosty?

Zdeněk Šindel – pan magistr má od nás pověření.

PK – je to v souladu se zákonem o obcích? Jeden občan má souhlas a druhý nemá souhlas?

Mgr. Jiří Kubala – je mi trochu nepříjemné, že se tady přetahujete o mně, ale pan starosta mi na začátku dal slovo, abych tady ty body okomentoval a pokud mi dal slovo tak mohu hovořit. Mám s obcí smlouvu o poskytování právních služeb a pan starosta, když mně požádá a já jsem se tady na to jednání poctivě připravil a dotazy, které budou kladeny jak ze strany zastupitelů, tak ze strany občanů já zodpovím. To je všechno. Děkuji.

PK – já nenapadám vás. Já chci mít jenom rovné právo jak tady vy v diskuzi.

Ing. Václav Zezulka – já bych požádal pana magistra, aby pokračoval a seznámil nás s návrhem na text usnesení tady k těm záležitostem, abychom se posunuli dále a mohli pokračovat.

Mgr. Jiří Kubala – ještě jednu věc jsem nedořekl a kterou jsem začal. V podkladech, které jsme obdrželi při vyřizování sjezdu a žádostí o souhlas tak dokumentace, která je účelové komunikací a se kterou pracoval Magistrát města Frýdku-Místku říká, že hlavní napojení areálu bude ze silnice I/58 a přes účelovou komunikací budou jezdit pouze osobní automobily a malé nákladní auta. To je z mého pohledu moment, který se také trochu změnil, protože i pan Varecha na tom jednání říkal, že jim nebyl umožněn sjezd na silnici I/58, takže potencionální zákazníci počítají s tím, že budou jezdit zadem po účelové komunikaci U Paleska. Jsou tady i některé vstupy, které se změnily. Mám za to, že zastupitelstvo může ten souhlas odvolat. S tím, že to je v samostatné působnosti, mohou s tím být spojeny eventuálně nějaké náklady, které podle mne jsou v řádech několika desítek tisíc maximálně, protože dokumentace zpracována již byla a od prosince toho zas moc neudělali. Upozorňuji na to riziko. Říkám, že to jde. Není to moc častý krok. Otázka co potom na to řekne silniční správní úřad. Zřejmě bude muset dojít k nějakému přezkumu a nebude to moc řešit Krmelín. Zřejmě Krajský úřad bude muset toto řízení přesunout na nějaký jiný silniční správní úřad, protože jednoznačně je tady konflikt, pokud ta anketa bude tady dnes akceptována. Zastupitelstvo a obec Krmelín bude dělat všechno proti té stavbě, tak těžko může jako silničním správním orgánem vydávat nějaké rozhodnutí. Spíš se rozhodněte, jestli odvolat ten souhlas, nebo jestli to nechat být a bránit se potom jenom, jestli to bude schváleno v těch navazujících správních řízeních, jak o tom mluvil tady pan Šindel. Řízení o umístění účelové komunikace, řízení o stavbě hal a o dalších. Nyní se vracíme o krok zpátky do toho prosince, abychom si rozuměli. To všechno ostatní můžeme řešit dál.

Ing. Kamila Balcarová – takže jinými slovy. Každý zastupitel se rozhodne v podstatě, jestli v zájmu občanů se souhlas odvolá, nebo ne. Takhle zjednodušeně.

Mgr. Jiří Kubala - za cenu případných náhrad. Co se týče dalších řízení o umístění účelovky, o umístění stavby hal, tak tam té obci škody nehrozí. Tam bude jako účastník řízení. Tam obec nic nerozhoduje. Rozhoduje státní úřad. Obec se bude účastnit a bude něco napadat, namítat. Tam nic nehrozí, ale tady ten souhlas jsme dali my, v samostatné působnosti, proto na to upozorňuji, aby někdo neřekl, že nebyl informován. Pokud se to takhle udělá, tak ani ty další pozemky, které tam jsou, zřejmě těžko někdy budou napojeny. Je to na zvážení, protože tady ti vlastníci jsou dál a tady ta možnost se zde nabízí. V rámci boje proti halám rozumím, že to může být.

Ing. Václav Zezulka – požádal bych o přečtení návrhu v rámci usnesení, které se týká bodu č. 4. Obdrželi jsme to od pana Magistra a zaslali jsme to zastupitelům. Předpokládám, že to mají všichni. Zaslali jsme to poměrně dost pozdě, ale pan magistr nás s tím návrhem seznámí.

Mgr. Jiří Kubala - k bodu č. 4. je iniciován, nebo je to postaveno na tom jednání k nesouhlasnému vyjádření VM a spol. Tam by usnesení znělo takto:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí dopis VM a dalších občanů obce Krmelín – nesouhlas s vyjádřením souhlasného stanoviska k připojení pozemku parc. č. 1207 přes pozemky parc. č. 1201, parc. č. 1202, parc. č. 1208 a parc. č. 1210 k pozemní komunikaci na pozemku parc. č. 1211 ze dne 23. září 2016, doručený obci Krmelín dne 30. září 2016.

To je, že se to bere na vědomí, že o tom víme. Nevím, zda je zde VM ať mluvím k němu. To je, že to bere na vědomí. Těmi ostatními body se bude poté obec ještě zabývat. Zřejmě se nachystají na to další zastupitelstvo, protože nyní té práce bylo přece jen trochu více. Další usnesení je:

Zastupitelstvo obce si, s ohledem na výsledky hlasování v anketě „Průmyslové/skladovací haly Krmelín“, kdy 89,8 % hlasujících odpovědělo „ano“ na otázku: „Souhlasíte s tím, aby Obec Krmelín v samostatné působnosti podnikla veškeré právní kroky k tomu, aby nedošlo k výstavbě jakéhokoliv objektu průmyslové výroby nebo skladování na pozemcích parc. č. 1207, 1214 a 1228 v katastrálním území Krmelín?“, podle § 84 odst. 4 zákona

č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v účinném znění, vyhrazuje pravomoc rozhodovat ve všech věcech, které se jakkoliv týkají této věci.

Ono to již bylo vyjádřeno v minulosti, ale já bych to tady chtěl raději upřesnit. Ve všech věcech ať už to budou cesty, jakékoliv právní řízení, které se budou týkat té lokality tak si to zastupitelstvo vezme na sebe. To znamená, že o všem bude rozhodovat zastupitelstvo, aby se mohli všichni vyjádřit a aby to bylo zároveň i otevřeně na plénu, aby v souladu s jednacím řádem mohl k tomu někdo i další vystoupit. Další návrh na usnesení je:

Zastupitelstvo obce ukládá radě obce Krmelín a starostovi obce Krmelín, aby podnikli veškeré právní kroky k tomu, aby nedošlo k výstavbě jakéhokoliv objektu průmyslové výroby nebo skladování na pozemcích parc. č. 1207, 1214 a 1228 v katastrálním území Krmelín.

Zastupitelstvo obce si, podle § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v účinném znění, vyhrazuje pravomoc rozhodovat o souhlasu vlastníka dotčené pozemní komunikace k níž se chce žadatel připojit v případě žádosti o připojení k pozemní komunikaci na pozemku parc. č. 1211 v k.ú. Krmelín.

Zastupitelstvo obce odvolává souhlas Obce Krmelín z 18. prosince 2015 s připojením nemovitosti pozemku parc. č. 1207 k pozemní komunikaci ulici U Paleska, pozemek parc. č. 1211, přes pozemky parc. č. 1210, parc. č. 1208, parc. č. 1202 a parc. č. 1201, vše v k.ú. Krmelín.

Zastupitelstvo obce nesouhlasí s připojením pozemku parc. č. 1207 přes pozemky parc. č. 1201, parc. č. 1202, parc. č. 1208 a parc. č. 1210 k pozemní komunikaci na pozemku parc. č. 1211, vše v k.ú. Krmelín.

Zjednodušeně řečeno bere se na vědomí dopis. Potom zastupitelstvo obce, pokud to bude odhlasováno, deklaruje, že bere na vědomí anketu a výsledky a všechno si vyhrazuje do své pravomoci. Následně na základě výsledku té ankety ukládá obci, starostovi a radě, aby činili veškeré právní kroky, aby se bránilo výstavbě a poté si vyhrazuje pravomoc rozhodovat o těch souhlasech. Jinak o tom rozhoduje starosta. Takových souhlasů se udělují desítky. Vyhrazuje si to zastupitelstvo, které následně odvolává souhlas a vyjadřuje nesouhlas s napojením. To je v první části těch usnesení. Je to poměrně složité, ale ten smysl je takový, že se respektuje anketa a dělá se vše pro to, aby žádné průmyslové haly nebyly. Dílčí hlasování bude nejspíš u jednotlivých usnesení. Věřím, že někteří budou hlasovat jinak obecně a jinak třeba k tomu odvolání souhlasu k napojení, protože to je trošku jiná věc. Takže, kdo to řídí to hlasování, nebo nevím, jak jste zvyklí tak asi o těch usneseních budete hlasovat postupně a ke každému bodu bude hlasování samostatně. Je tady šest usnesení. Samozřejmě, pokud by se neschválilo přebrat si tu pravomoc, tak se nebude hlasovat o odvolání souhlasu.

Ing. Václav Zezulka – já bych navrhoval, protože ty myšlenky, které jsou postupně uvedeny v bodu č. 4, jsou vzájemně spojeny, tak bychom to mohli odhlasovat najednou. To spolu souvisí a nevidím důvod, abychom z toho něco vytrhli. Myslím si, že to hlasování bude většinové. Tam bychom se pak zapletli, kdo schválí něco, kdo něco neschválí. Navrhoval bych, pokud souhlasíte, hlasovat k textu, který byl přednesen jednotně k bodu č. 4, který se týká informace k dopisu pana Vladana Máchy a spol. na ulici U Paleska. Kdo je pro, aby zastupitelstvo obce k bodu č. 4 hlasovalo o návrhu usnesení, které bylo nyní předneseno.

Hlasování o návrhu usnesení, které bylo předneseno k bodu č. 4 - Informace o petici – ul. U Paleska

Hlasování:

Pro: 11 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helisková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Evžen Peter, Marie Vašicová)

Proti: 0

Zdrželi se: 3 (Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Schváleno

5. Projednání žádosti firmy Mega-Sun Property s. r. o. o pronájem pozemku parc. č. 1227 v k. ú. Krmelín na 99 let

Ing. Václav Zezulka – nyní bych poprosil pana magistra, aby nás seznámil s dalším bodem týkajícím se dané problematiky a tou je žádost firmy Mega-Sun Property s. r. o. o pronájem pozemku parc. č. 1227 v k. ú. Krmelín na 99 let.

Mgr. Jiří Kubala – 5. 9. 2016 požádala společnost Mega-Sun Property s. r. o., zastoupená panem Vařechou o pronájem pozemku 1227 v k. ú. Krmelín na 99 let. Je to pozemek napojení z rychlostní komunikace I/58. Zastupitelstvo ten pozemek probíralo na minulém, nebo předminulém zasedání, kde zamítlo žádost o prodej

tohoto pozemku. Je to, pokud si představíte ten trojúhelník, jak se najíždí z té rychlostní komunikace.

Společnost

Mega-Sun Property s. r. o., když dostala tu odpověď, že pozemek nebude prodán, tak žádá o pronájem pozemku na 99 let zřejmě za účelem zřízení práva stavby, nebo něčeho podobného. Takže tady se jedná o napojení na I/58. Situace je asi všem známá. Diskuze k tomu proběhla, k tomu prodeji, na minulém, nebo předminulém zasedání zastupitelstva. S tím, že navrhované usnesení je, že se žádost zamítá, ale nyní asi následuje diskuze.

Ing. Václav Zezulka – jsou nějaké dotazy k této problematice? Nejsou? Kdo je pro schválení návrhu textu usnesení k bodu č. 5 týkajícího se pronájmu pozemku 1227 na dobu 99 let?

Mgr. Jiří Kubala – já to ještě přečtu pro ty, kteří to neznají.

Zastupitelstvo obce zamítá žádost společnosti Mega-Sun Property s.r.o., se sídlem Mitrovická 128/66, Stará Bělá, 724 00 Ostrava, IČO: 03924025 o pronájem pozemku parc. č. 1227 v k.ú. Krmelín na 99 let.

Ing. Václav Zezulka – kdo je pro zamítnutí pronájmu pozemku 1227 na dobu 99 let, necht' zvedne ruku.

Hlasování o zamítnutí pronájmu pozemku parc. č. 1227 v k. ú. Krmelín na 99 let firmě Mega-Sun Property s. r. o.

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Schváleno

6. Projednání žádosti firmy Mega-Sun Property s. r. o. o souhlas s umístěním stavby účelové komunikace případně s prodejem části pozemku parc. č. 1211 v k. ú. Krmelín

Ing. Václav Zezulka – jsou zde žádosti firmy Mega-Sun Property s.r.o. na zřízení stavby a další následné věci. Opět bych chtěl požádat pana magistra, aby nám objasnil tuto skutečnost a seznámil nás s návrhy usnesení, ke kterým bychom se měli vyjádřit.

Mgr. Jiří Kubala – nyní jsme zpátky u té účelové komunikace, čili u ulice U Paleska a navazující pozemky v této lokalitě. 6. 9. 2016 a následně 22. 9. 2016 společnost Mega-Sun Property s.r.o. požádala o vydání souhlasu s umístěním té stavby. Jedna se o účelovou komunikaci na pozemcích 1201, 1202, 1208, 1210 a 1211. To žádají do příslušného stavebního správního řízení a chtějí, aby se obec vyjádřila a svoje souhlasné vyjádření projektové dokumentaci a dále aby vydala souhlas, že se může napojit atd. Následně ta žádost byla doplněna s tím, že žadatel se obrací na obec a doplňuje tu žádost tím, že by případně část pozemku 1211, která bude dotčená stavbou toho napojení, že by odkoupil a v případě, že by nedošlo k prodeji, tak by rád požádal o zřízení práva odpovídajícího zřízení věcného břemene. Není to specifikováno, ale předpokládám, že by to tady taky znamenalo zřízení věcného břemene k tomu pozemku 1211 za účelem umístění a provozování toho napojení a přístupu na ty pozemky. Na ten pás.

Ing. Václav Zezulka – jsou nějaké dotazy k této problematice, než budeme pana magistra žádat o přečtení návrhu usnesení k bodu č. 6?

Zdeněk Šindel – já bych k tomu měl jen informativní připomínku. Tyto pozemky, což je obslužná komunikace, slouží pro všechny vlastníky parcel, co tam jsou. To znamená i pro ty zemědělce, kteří obhospodařují pole, které na to navazují. Já si myslím, že tato žádost je podaná ze strany Mega-Sun Property s.r.o. špatně, protože oni žádají o zřízení účelové komunikace, ale účelová komunikace by pak byla jenom pro ně, protože by to byla jejich soukromá komunikace. Tam spíš by měla být ta připomínka směřována na to, že nesouhlasíme, protože když už, tak by to měla být veřejně přístupná komunikace, aby mohla sloužit i pro ty pozemky, které na ní navazují po obou stranách.

Ing. Kamila Balcarová – můžu se zeptat? A v současné době ty pozemky jsou nějak obsluhovány?

Zdeněk Šindel – ty pozemky jsou obsluhovány z té cesty.

Ing. Kamila Balcarová – bez jakékoli úpravy?

Zdeněk Šindel – tam traktory mohou jezdit.

Ing. Yveta Kovalčíková – tak co řešíme, když to funguje?

Ing. Kamila Balcarová – ostatní vlastníky nepoškodíme nijak?

Evžen Peter – ostatní vlastníci nežádali. To by žádali. Zatím nikdo z vlastníků nepožádal, že by žádali cestu.

Ing. Kamila Balcarová – obsluhují si to asi z různých jiných stran.

Ing. Václav Zezulka - jsou ještě nějaké dotazy?

Mgr. Jiří Kubala – ještě přílohou té žádosti byla smlouva o právu provedení stavby, takže to potom také ještě máme v jedno bodu navrženého usnesení. Oni chtějí souhlas a smlouvu o právu provést stavbu, případně prodej, případně věcné břemeno. Jsou tam čtyři ty žádosti.

Ing. Václav Zezulka - jsou tam čtyři odstavce návrhu usnesení. Možná by bylo dobré, pokud nejsou dotazy tak přečíst ten text. Zřejmě to zase odhlasujeme celé najednou, protože to je jedna problematika.

Mgr. Jiří Kubala – k tomuto bodu jsou navrhována čtyři usnesení. A to:

Zastupitelstvo obce zamítá žádost společnosti Mega-Sun Property s.r.o., se sídlem Mitrovická 128/66, Stará Bělá, 724 00 Ostrava, IČO: 03924025 o souhlas s umístěním stavby „Účelová komunikace na pozemcích parc. č. 1201, 1202, 1208, 1210 a 1211 k.ú. Krmelín, obec Krmelín“.

Zastupitelstvo obce zamítá žádost společnosti Mega-Sun Property s.r.o., se sídlem Mitrovická 128/66, Stará Bělá, 724 00 Ostrava, IČO: 03924025 o uzavření smlouvy o právu k provedení stavby „Účelová komunikace na pozemcích parc. č. 1201, 1202, 1208, 1210 a 1211 k.ú. Krmelín, obec Krmelín“.

Zastupitelstvo obce zamítá žádost společnosti Mega-Sun Property s.r.o., se sídlem Mitrovická 128/66, Stará Bělá, 724 00 Ostrava, IČO: 03924025 o prodej části pozemku parc. č. 1211 v k.ú. Krmelín, který by byl bezprostředně dotčen plánovanou stavbou „Účelová komunikace na pozemcích parc. č. 1201, 1202, 1208, 1210 a 1211 k. ú. Krmelín, obec Krmelín“.

Zastupitelstvo obce zamítá žádost společnosti Mega-Sun Property s.r.o., se sídlem Mitrovická 128/66, Stará Bělá, 724 00 Ostrava, IČO: 03924025 o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni k části pozemku parc. č. 1211 v k.ú. Krmelín, který by byl bezprostředně dotčen plánovanou stavbou „Účelová komunikace na pozemcích parc. č. 1201, 1202, 1208, 1210 a 1211 k. ú. Krmelín, obec Krmelín“.

Nesouhlas se stavbou, nesouhlas s uzavřením smlouvy o právu provést stavbu, nesouhlas s prodejem části a nesouhlas se zřízením práva odpovídajícímu zřízení věcnému břemeni.

Ing. Václav Zezulka - jsou nějaké dotazy, či připomínky k návrhu textu předneseného usnesení? Nejsou. Kdo je pro schválení navrhovaného textu usnesení tak jak bylo předneseno panem magistrzem, necht' zvedne ruku.

Hlasování pro navrhovaný text usnesení přednesený panem Mgr. Jiřím Kubalou

Hlasování:

Pro: 11 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Evžen Peter, Marie Vašicová)

Proti: 0

Zdržel se: 3 (Ing. Václav Zezulka, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín)

Schváleno

Ing. Václav Zezulka - projednali jsme program zastupitelstva, který byl uveden v bodech 4, 5 a 6. Text usnesení, který tady byl předložený, byl schválen většinou hlasů.

Mgr. Jiří Kubala – bod čtyři ještě můžete dodiskutovat. Lidé U Paleska tam mají ještě nějaké další požadavky. Tak se dohodněte, zda to dořešíte dnes, nebo jim odpovíte zvlášť?

Ing. Václav Zezulka - projednáme věci, které se týkají tady té projednávané věci a posléze se osobně spojíme s VM a projednáme to s ním. V této chvíli bych poděkoval panu Mgr. Jiřímu Kubalovi za jeho péči a za to co vykonal v souvislosti s touto problematikou, kterou jsme byli nuceni řešit. Samozřejmě může zůstat. Nyní se můžeme věnovat bodu číslo sedm, což byla kontrola usnesení ze 14. zasedání zastupitelstva obce.

7. Kontrola usnesení ze 14. zasedání zastupitelstva obce

Ing. Václav Zezulka - v usnesení ze 14. zasedání zastupitelstva obce bylo uloženo:

členům zastupitelstva vyhlásit anketu v rámci tvorby nového územního plánu, což bylo provedeno. Dalším úkolem bylo svolat informační schůzku zastupitelů s Ing. arch. Pavlem Kleinem – termín bude oznámen elektronicky a tento úkol trvá. Obdrželi jsme podklady. Pan architekt zpracoval rozbory, kde zaslal mapku, ve

kteřé jsou zakresleny požadované návrhy na změny. Dáme to ve známost a máme se již k čemu setkat. Další úkol je uvádět autora u zadávacích dokumentacích na veřejné zakázky.

Ing. Yveta Kovalčíková – když říkáte, že úkol trvá tak se ptám, zda bude schůzka s architektem?

Ing. Václav Zezulka - ano bude. Jsou podklady, až bude vše tak, se svolá schůzka.

Ing. Yveta Kovalčíková – ty náměty těch občanů, to se může ještě pořád posílat?

Ing. Václav Zezulka - ano ty se mohou ještě posílat, ale někdy to budeme muset ukončit, neboť by jsme to řešili do nekonečna.

Ing. Yveta Kovalčíková – tak bychom se měli domluvit na nějakém termínu.

Ing. Václav Zezulka - to můžeme. Dalším úkolem bylo, že paní Ing. Yveta Kovalčíková osloví Fakultu architektury VŠB na vypracování návrhu úpravy prostranství před OÚ.

Ing. Yveta Kovalčíková – k tomu se vyjádřím potom.

Ing. Václav Zezulka - nyní se prosím vyjádřete.

Ing. Yveta Kovalčíková – můžu říct, že jsem oslovila fakultu, ale zatím se mi neozvali. Ozvala se mi mladá architektka, která ukončila vysokou školu architektury v Praze, že by se chtěla podílet na návrhu. Chtěla jsem se ještě zeptat, neboť na nějakém zápisu z rady máte bod – uzavřít smlouvu s vítězem výběrového řízení na projektovou dokumentaci zdi, takže bych se chtěla zeptat, zda byla ta smlouva uzavřena?

Ing. Václav Zezulka - ne, nebyla.

Ing. Yveta Kovalčíková – dobře. Děkuji.

Mgr. Jakub Čmiel – mohu ještě já k té kontrole usnesení. Tam byl bod, že máme vyhlásit anketu. Ten byl splněn.

Ing. Václav Zezulka - ano, měly by být vyhlášeny výsledky.

Mgr. Jakub Čmiel – já je tu mám. Já si myslím, že je v podstatě všichni znají. Chtěl bych hodně poděkovat zejména tady Martině Heliskové a potom KB, které celé dva dny seděly u hlasovacích beden. Martina tady v té zimě na chodbě v hale. KB na Světlově. Sedělo tam více lidí, ale ty tam seděly nejdéle čas. Myslím, že bychom jim měli schválit nějakou drobnou odměnu za to, že tam seděly.

Ing. Václav Zezulka - stalo se.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych tam připojila i VH, která tam také seděla.

Mgr. Jakub Čmiel – klidně i VH. Stalo se již?

Ing. Václav Zezulka - ano, již se stalo. Odměny jsme schválili v radě.

Mgr. Jakub Čmiel – já tuhle informaci nemám. Chtěl jsem navrhnout 1 000,-Kč pro Martinu a KB a případně teda 800,-Kč pro VH.

Ing. Václav Zezulka - bylo schváleno 350,-Kč na den.

Mgr. Jakub Čmiel – tak aspoň něco. Ony obětovaly svůj volný čas. Případně musely odejít dříve z práce v pátek atd.

Ing. Václav Zezulka - s tím jsme se vypořádali.

Mgr. Jakub Čmiel – ano, děkuji.

Ing. Václav Zezulka - to je kontrola k usnesení ze 14. zasedání zastupitelstva obce. Jsou k tomu nějaké dotazy? Nejsou.

8. Informace o dění v obci od 14. zasedání zastupitelstva

Ing. Václav Zezulka - nyní vás seznámím s událostmi, které se staly od konání 14. zasedání zastupitelstva obce to je od 10. 8. 2016.

- s firmou Jk grant s.r.o. Ratibořská 165/177a, Opava je uzavřena smlouva na činnost v rámci projektu „Obec Krmelín – biologicky rozložitelný odpad“ v ceně 28 000,-Kč bez DPH

- objednána montáž tabulek k označení ulice – 2x ul. Luční, 1x ul. Plk. Vávry

- firma Kopečný K+K s.r.o., Antošovická, Ostrava – Koblov provedla výrobu a montáž svislého, dopravního značení na místních komunikacích v ceně 17 117,-Kč bez DPH

- pro zpracování projektové dokumentace akce „Opěrná zeď v Krmelíně“ vybrána firma INPROS F-M s.r.o., 28. října 1639, Frýdek-Místek v ceně 53 500,-Kč bez DPH

- poplatek za komunální odpad pro období 1. 10. 2016 až 30. 9. 2017 je ve stejné výši jako v období předcházejícím

- vydán kolaudační souhlas na stavbu „Kanalizace a ČOV Krmelín“

- na základě výběrového řízení zakoupení osobního automobilu Fabia Ambition 1,2 TSI u firmy Auto Dubina v ceně 253 000,-Kč

9. Schválení smlouvy o zápůjčce peněžních prostředků Římskokatolické farnosti Ostrava-Stará Bělá na dobu 10 let z rozpočtu obce

Ing. Václav Zezulka – tuto myšlenku jsme schválili na minulém zasedání zastupitelstva obce, aby investoři věděli, že ty peníze jsou na cestě. Nyní se bude schvalovat smlouva, která řeší ty technické záležitosti. Vztah mezi tím, komu ty peníze poskytujeme. Kdo je obdrží a za jakých podmínek budou ty peníze spláceny po dobu 10 let. Všichni jste tu smlouvu obdrželi. Je to podle občanského zákoníku, takže jsou tam uvedeny tři věci, které by tam uvedeny měly být a to je ukončení té myšlenky o poskytnutí finančních prostředků. Je k tomu nějaký dotaz?

PK – je. Mohu k tomu říct něco?

Ing. Václav Zezulka – prosím.

PK – já bych jen chtěl všechny zastupitele upozornit na takovou věc, že v této věci je potřeba postupovat tak, aby byla dodržena zásada, že s veřejnými prostředky se nakládá s péčí řádného hospodáře. Já v této věci mám takový pocit, že chudý půjčuje bohatému, protože jestli jste si všimli toho tak v roce 2013 bylo majetkové vypořádání s církvemi. Nejen majetkové, ale i finanční vypořádání. Takže, abyste postupovali s péčí řádného hospodáře tak věřím, že jste si vyžádali výsledky hospodaření Ostravsko – Opavské diecéze., která samozřejmě tady o této investici rozhodla. Pokud máte výsledky hospodaření Ostravsko – Opavské diecéze a usoudili jste, že skutečně tu bezúročnou půjčku na dobu 10 let, čímž se zadluží obec zase na 10 let skutečně Ostravsko – Opavská diecéze tu půjčku potřebuje, tak s klidným svědomím pak můžete tuto smlouvu schválit. Pokud tyto podklady nemáte, tak mám obavu, že může někdo říct, že nehospodárně nakládáte s veřejnými prostředky. To nejsou vaše peníze. Ani starosty, ani vás jako zastupitelů. Jsou to veřejné prostředky, a pokud je chcete někomu půjčovat, tak toto musíte mít řádně podloženo. Takže já se starosty ptám, zdali si tyto podklady vyžádal od Ostravsko – Opavské diecéze a zdali na základě rozboru těchto výsledků hospodaření skutečně usoudil, že Ostravsko – Opavská diecéze potřebuje tuto půjčku. Ostravsko – Opavská diecéze získala zpět lesy a získala zpět pole. V lesích těží dřevo. Dostala zpět od státu finanční částky. Stát vyplácí církvi necelé tři miliardy ročně v rámci vypořádání, takže prosím zvažte to, než zvednete ruku pro tuto smlouvu, zdali skutečně veškeré tyto podklady máte. Děkuji.

Ing. Václav Zezulka – tato záležitost byla projednána na předcházejícím zasedání zastupitelstva obce. Byla schválena a my jsme nyní před úkolem schválit smlouvu o zápůjčce, která by řešila celou problematiku. Půjčili jsme T. J. Sokol 800 000,-Kč na stavbu tenisových kurtů na dobu 10 let. Celá půjčka byla splacena. Finanční prostředky byly vypořádány. Není důvod.

PK – já se vás neptám na toto. Já se ptám, zdali máte podklady.

Ing. Václav Zezulka – podklady nemáme.

PK – děkuji. To mi stačí.

Ing. Václav Zezulka – podklady nemáme a není problém.

PK – tak já tady veřejně prohlašuji, že nehospodárně nakládáte s veřejnými prostředky. Pokud by jste ze svého půjčoval, tak prosím. To můžete bez problému půjčovat. Pokud půjčujete z veřejných prostředků bez podkladu, tak nemůžete půjčovat. Děkuji.

Ing. Václav Zezulka – to je na budovu, která bude v obci. Která bude sloužit pro obyvatel obce. Nedomnívám se, že to není akce, která by vycházela z toho, že nejsme pečliví hospodáři. Nyní je na zastupitelích jak se rozhodnou, zda se dokončí ten proces schválení té půjčky, anebo se dohodneme na tom, eventuálně, že se pokusíme získat analýzu finančních zdrojů římskokatolické farnosti Stará Bělá, protože my půjčujeme římskokatolické farnosti Stará Bělá a ne Ostravsko – Opavské diecézi. Pokud by s tím měl někdo ze zastupitelů problém, tak není dogma, že před tím, než ji schválíme definitivně, vyžádáme si nějakou finanční analýzu. To můžeme učinit.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych měl jen jednu připomínku. Já myslím, že všichni zastupitelé ji znají. Já akceptuji, že ta zápůjčka již byla schválena, ale že nyní jde pouze o to jak. Já osobně tu smlouvu nepodpořím, i když jsem chtěl, ale z toho důvodu, že jsem chtěl příslib, který tady byl na minulém zastupitelstvu, nebo na předminulém, již nevím, které to bylo, že tam bude ten závazek ze strany římskokatolické farnosti, že ta budova bude k dispozici obecním spolkům. Já říkám. Řekl jsem to všem zastupitelům již včera, pokud by šlo o nějaký spolek farníků z obce Krmelín, tak tam bych tu důvěru měl, ale pokud jde o římskokatolickou církev, to je poměrně velká organizace, tak tam já tu důvěru prozatím nemám. To je jen na vysvětlenou toho, jak budu hlasovat.

Ing. Václav Zezulka – jsou ještě nějaké připomínky?

MUDr. Jana Paličková – já bych jen chtěla říci, že je mi to nesmírně líto, protože my se chceme otevírat všem občanům a ne, že tam zavřeme a nikoho nepustíme. Bylo tam jasně psáno v motivačním dopise. Navíc tady nejsou sociálky, které je třeba tady mít u kostela. Jsou tam pohřby občanů třeba vašich prarodičů, kteří do toho kostela chodili a tady ten kostel patří do této dědiny a všichni tady máme kořeny. Takže mne to velice mrzí, že se tady vymlouváme na nějakou Ostravsko - Opavskou diecézi a já nevím na koho, protože my - farníci jsme tady, nyní, tu v Krmelíně a my opravdu na to naše peníze dáváme, kdo tam chodíme, tak jsou sbírky pravidelné a my se jako dobří hospodáři chováme ke svým věcem. Vidíte, že jsme kostel opravili a spláceli jsme několik miliónu a bylo to z našich peněz. Je to jen o té důvěře a když ji nemáte, tak ji nemáte tu důvěru.

PK – já jen říkám, že je nějaký zákon, který něco říká. Když chcete z veřejných prostředků nějakému subjektu půjčit tak k tomu musíte mít nějaké podklady.

MUDr. Jana Paličková – ale to je smlouva s římskokatolickou farností stará Bělá. A tam je zcela jasné hospodaření.

PK – o tom určitě nerozhoduje pan farář z Nové Bělé, ale rozhoduje o tom někdo z diecéze.

MUDr. Jana Paličková – samozřejmě, že jsme museli mít souhlas, ale financujeme si to my. Nikoli oni. My si půjčujeme i od Ostravsko – Opavské diecéze.

PK – kdo to je my?

MUDr. Jana Paličková – no římskokatolická farnost Stará Bělá, kde patříme.

PK – a kdo rozhoduje o investici, pokud jde o financování? Ale o to nejde.

MUDr. Jana Paličková – já nejsem samozřejmě právník, ani finančník. Já jen říkám, jak jsme tady k tomu přišli. Mě to mrzí. Je to pro všechny.

Mgr. Jakub Čmiel – proč se to tam nenapíše?

Ing. Marek Folta – nyní se bavíme o smlouvě. Ve smlouvě jsou uvedeny nějaké věci, nějaký splátkový kalendář, ale to tam nemá vůbec co dělat.

MUDr. Jana Paličková – kdyby tam byl ke smlouvě nějaký dodatek, ale co to má dělat ve smlouvě tady to?

Ing. Marek Folta – včera jsme se více méně domluvili na tom jednání, které jsme tady měli, že každý bude hlasovat sám za sebe. Můžeme hlasovat.

Ing. Václav Zezulka – pokud nejsou nějaké připomínky členů zastupitelstva obce. Peníze se nám za 10 let vrátí. Nejsou ztracené, jsou pro dobro věcí, která se tady bude dít na katastrálním území obce Krmelín, takže nevidím, že bychom půjčovali do Fryčovic, nebo na Hukvaldy. Nyní bych vás chtěl požádat, abychom hlasovali ke schválení smlouvy o půjčce. Nevidím problém, abychom na příštím zasedání zastupitelstva obce předložili smlouvu, nebo dohodu, kde bude popsán vztah mezi římskokatolickou farností jako majitelem té nemovitosti a občany, korporacemi v obci, spolky, politickými stranami jakým způsobem bude možné tuto budovu po dokončení využívat. To si myslím není proti ničemu, abychom měli formální jistotu, že se i římskokatolická farnost bude chovat s péčí řádného hospodáře a bude se ta budova i komerčně využívat za podmínek, na které přistoupí zájemce o využití těch prostor. Navrhoval se, abychom se usnesli, že připravíme smlouvu mezi obcí a římskokatolickou farností Stará Bělá, kde budou popsány vzájemné vztahy, jak bude budova využívána našimi občany, kde bude ta jistota, že to tak je. Ta smlouva bude připravená na příští zastupitelstvo. Doporučoval bych, aby to bylo v usnesení a potom bychom měli hlasovat o smlouvě, o půjčce, ke které jsme se vyjádřili již na minulém zasedání zastupitelstva obce. Je to návratní půjčka a je úročena 0,1% ročně. Je vypracována podle ustanovení Občanského zákoníku, kde jsou popsány technické záležitosti a další náležitosti by byly předmětem té navrhované smlouvy. Jestli tak stačí ten výklad.

Hlasování pro schválení smlouvy o půjčce jak byla předložena za těch podmínek, které jsou uvedeny ve smlouvě o půjčce.

Hlasování:

Pro: 11 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Ing. Marek Folta, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Marie Vašicová)

Proti: 0 hlasů

Zdrželi se: 3 (Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Ing. Yveta Kovalčíková)

Schváleno

10. Schválení Obecně závazné vyhlášky obce Krmelín o regulaci hlučných činností

Ing. Václav Zezulka – nyní bych požádal pana Mgr. Jakuba Čmiela, který se této záležitosti aktivně věnoval spolu s dozorovými orgány Ministerstva vnitra, aby nás seznámil s návrhem OZV o regulaci hlučných činností a OZV o nočním klidu. Prosím.

Mgr. Jakub Čmiel – děkuji. Začnu obecným úvodem. Od 1. 10. 2016 je naše současná OZV o nočním klidu a regulaci nočních činností částečně v rozporu s přestupkovým zákonem. Já už jsem tu o tom informoval někdy v létě. Určitě to znáte i z denního tisku. Nově musí být veškeré výjimky z nočního klidu uvedeny v OZV. Současně ministerstvo vnitra má momentální přístup k OZV obcí takový, že každý problém by měl být řešen samostatnou vyhláškou, nikoli jako jsme měli dosud dvě problematiky řešeny jedním papírem, tak nyní to musí být rozděleno do dvou. Ministerstvo doporučuje regulaci nočních činností o nedělích a státních svátcích případně jiných dnech upravovat samostatnou vyhláškou. Tady se řešení naskytlo úplně jednoduché. Pouze jsem dva články naší současné OZV osamostatnil do samostatného právního předpisu. Nemění se tam vůbec nic, pouze účinnost a hlavička. V podstatě to, co platí dosud, tak odhlasováním této nové vyhlášky bude platit i nadále. Když přejdu k té druhé vyhlášce a to je OZV o nočním klidu, tak tam je to článek, 3 odstavec 1 a 2, což jsou ty výjimky nočního klidu. Byla snaha obsáhnout pokud možno co nejvíce situací, které by si vyžadovaly výjimku z nočního klidu tak, že by měly minimální dopad na spolkový život, obecní oslavy a další situace. To co vám bylo předloženo, vznikalo asi dva měsíce. Každopádně v těch posledních dnech se ještě objevily další výjimky, které ještě bych rád doplnil. Předpokládám, že se na nich shodneme. Do článku jedna, který stanoví situaci, kdy se noční klid nevyužije, by dle mého názoru bylo vhodné doplnit sobotu před obecní poutí. To znamená písmeno k). Do odstavce dvě by se doplnilo písmeno e) pátek před obecní poutí. Jde o to, že v pátek před obecní poutí probíhá v obci obecní kino. Není třeba tam ten noční klid úplně rušit, ale stačí ho pouze posunout na ty dvě hodiny ráno, zatím, co u té poutěové zábavy je ta situace trošičku jiná. Bude lepší, když spíše půjdeme formou diskuze, pokud máte ještě někdo nějaké podněty. Snažil jsem se obsáhnout všechny možné situace, které mne napadly za posledních několik let. Bohužel se tato vyhláška nedá použít na soukromé rodinné oslavy, protože z přestupkového zákona vypadla pravomoc rady obce schvalovat výjimky na základě zvážení.

Ing. Yveta Kovalčíková – kdo to tady bude řešit?

Mgr. Jakub Čmiel – podle stanoviska Ministerstva vnitra, se kterým se v žádném případě neztotožňuji tak rodinné oslavy po desáté hodině večer mohou probíhat, ale nesmí být narušen noční klid. V podstatě účelem této vyhlášky je jen stanovit ty výjimky. Myslím si, že dosavadní právní stav byl ideální, ale bohužel naši zákonodárci jej změnili.

Ing. Václav Zezulka – děkuji za komentář. Nedají se tam uvést akce obecného charakteru. Musí se tam uvést konkrétní akce, které se pravidelně opakují, aby občané se mohli na to dopředu připravit, aby věděli, že nebude dodržený noční klid po 22 hodině a mohli se odstěhovat třeba do hotelu, nebo na chatu. Protože ten výčet jsme tvořili všichni navzájem, tak se pokuste zamyslet, jestli je vyčerpávající, nebo jestli by se neměl o nějakou akci, která se koná pravidelně v obci a dá se definovat. Ne, že to bude každou sobotu a neděli obecně, ale musí to být s něčím spojeno. Tu akci definovat a eventuálně jí ve vyhlášce uvést, abychom nebyli zaskočeni, že došlo k něčemu a není to v OZV.

Mgr. Jakub Čmiel – existuje k tomu i právní názor, že správně by každý občan 1. 1. každého roku měl vědět, kolik nocí z toho následujícího roku bude omezen v nočním klidu vzhledem k jeho právu na zdraví. Bylo by dobré, pokud vás něco napadne tak letos, nebo ideálně ještě dnes večer s tou výjimkou přijít.

Ing. Václav Zezulka – děkuji. Myslím, že pokud přijdeme na něco v průběhu života, neboť ten je pestřejší než OZV a k něčemu dojde tak by se měl preventivně rozšířit výčet a následně se schválit orgánem státní správy a OZV aktualizovat, pokud to bude potřeba. Pokud jsou nějaké dotazy, nebo návrhy?

Ing. Marek Folta – já jen to co jsem říkal včera. U regulace hlučných činností mám problém s těmi zemědělskými pracemi, které se konají na zemědělských pozemcích, že tam by měla být nějaká výjimka. A u nočního klidu se štedrým dnem. Myslím si, že na štedrý den by měl být klid. Včera jsme diskutovali o tom, že někoho může rušit, že na údajné půlnoční mši zvoní zvony v kostele, ale uvědomme si, že když bude výjimka toho nočního klidu tak mohou klidně vesele fungovat ohňostroje.

Mgr. Jakub Čmiel – já souhlasím. Řekněme, že to byla vstřícnost vůči obecní farnosti. Pokud to tam nechcete tak to tam nemusí být. Mě je v podstatě jedno, jestli to tam bude, nebo nebude.

Ing. Václav Zezulka – spíše bych to asi tam nechal, ale nyní je třeba považovat o těch zemědělských činnostech, protože ty probíhají, pokud je počasí, protože je třeba sklídit úrodu pod střechu zřejmě i v neděli a mohou někoho iritovat, ale je otázka, zda se to dá zakomponovat do OZV.

Mgr. Jakub Čmiel – mluvili jsme o tom včera s panem místostarostou. Myslím si, že by taková výjimka byla diskriminační, neboť by byla místně omezená v obci, neboť by se ta výjimka nevztahovala na celou obec. To za prvé a za druhé, když stanovujeme výjimky z nočního klidu tak přestupkový zákon s nimi přímo počítá. Nechci říct, že nařizuje, ale nabádá obce k tomu, aby ty výjimky stanovila, zatímco v té záležitosti k té regulaci hlučných činností, tak ta je řešena zmocněním ze zákona o obcích o ochraně veřejného pořádku a ten vůbec nehovoří o tom, že by obec měla pravomoc stanovovat nějaké výjimky. Já samozřejmě jsem schopen v několika dnech až týdnech konzultovat to s Ministerstvem vnitra. Můžeme se domluvit, jak v listopadu bude zastupitelstvo, že to upravíme. Můj osobní názor je, že to nebude průchodné tato výjimka.

Ing. Václav Zezulka – pokusíme se takto postupovat. Po konzultaci s Ministerstvem vnitra se to buď doplní, pokud to tak může být, a když ne tak OZV bude schválena v platném znění tak jak byla přednesena. Nyní bychom mohli obě dvě ty vyhlášky schválit najednou. Kdo je pro schválení OZV týkajících se hlučných činností a rušení nočního klidu.

11. Schválení Obecně závazné vyhlášky obce Krmelín o nočním klidu

Hlasování ke schválení Obecně závazných vyhlášek obce Krmelín č. 2/2016 o regulaci hlučných činností a č. 3/2016 o nočním klidu

Hlasování:

Pro: 13 hlasů (Ing. Kamila Balcarová, Mgr. Jakub Čmiel, Martin Havránek, Martina Helísková, Ing. Petr Jakubek, Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Miloslav Kunát, MUDr. Jana Paličková, Evžen Peter, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Marie Vašicová, Ing. Václav Zezulka)

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Ing. Marek Folta)

Schváleno

12. Projednání zápisu ze 7. schůze Finančního výboru

Ing. Václav Zezulka – nyní máme na projednání bod č. 12 a to je projednání zápisu ze 7. schůze Finančního výboru. Tak bych chtěl požádat pana předsedu finančního výboru, aby vás seznámil s tímto bodem.

Ing. Petr Jakubek - finanční výbor dostal za úkol zpracovat závěr z 5. schůze finančního výboru. Sešli jsme se nad tím. Pro připomenutí jen uvedu, že se jednalo o zápis, kdy Finanční výbor konstatoval, že u dvou výběrových řízení mohlo dojít k pochybení. Vyjadřoval se potom k tomu starosta a vyjádření starosty bylo v rozporu s tímto závěrem. To znamená, že vyjádření starosty bylo, že vše proběhlo tak jak má a bylo vše v pořádku. Finanční výbor je pouze poradní orgán a nemá možnost nějakým způsobem rozhodnout. Rozhodnout může pouze zastupitelstvo. My s ohledem na budoucnost jsme se nějakým způsobem usnesli na návrhu usnesení zastupitelstva, které má korespondovat s tím, aby v budoucnu se podobným řekněme nedorozuměním, nebo přehmatům co nejvíce zabránilo. Navrhli jsme následující usnesení. Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápis z 5. schůze Finančního výboru a také následné vyjádření starosty a také zápis ze 7. schůze Finančního výboru. Zastupitelstvo obce ukládá Finančnímu výboru stanovit zásady zadávání veřejných zakázek s termínem 31. 12. 2016. Zastupitelstvo obce nahrazuje v usnesení z 5. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 1. 6. 2015 v Obecním domě v bodu 4). Zastupitelstvo obce ukládá, písmeno c), které ve stávajícím znění ruší v plném rozsahu a nahrazuje následujícím zněním: c) zveřejňovat na webových stránkách obce všechny výzvy k podání nabídky (všechna výběrová řízení), výsledky z proběhlých výběrových řízení uveřejňovat v usneseních z jednání rady obce. A za čtvrté zastupitelstvo obce ukládá Finančnímu výboru stanovit jednotné (minimální) parametry a strukturu smlouvy (potvrzené objednávky). V zápisu z 5. zasedání byly nějaké rozpory, že formulace nebyla úplně jasná.

Ing. Yveta Kovalčíková – zveřejňování na webových stránkách zůstává?

Ing. Petr Jakubek - jen se to upřesnilo.

PZ – můžu mít dotaz? Nebudete to mít potom v tom případě duplicitně, pokud si zadáváte, že uděláte směrnici pro zadávání veřejných zakázek mimo režim zákona a nyní si dáváte schválení, že musíte zveřejňovat na úřední desce, tak to by mělo být v rámci této směrnice a budete to mít duplicitně.

Ing. Petr Jakubek - nyní nevím, co myslíte přesně, že bude duplicitně?

PZ – nyní jste říkali, že si dáváte za úkol do dvanáctého měsíce za úkol zpracovat směrnice na zadávání veřejných zakázek.

Ing. Petr Jakubek - ano.

PZ – a zároveň jste řekli, že se bude hlasovat, že budete měnit výzvy k podávání nabídek na úřední desce, což by mělo být součástí té směrnice. V podstatě to děláte dvojité.

Ing. Petr Jakubek - je to tak. My jsme to v podstatě jenom upřesnili. Tento úkol už byl z minulého roku, ale to znění nebylo úplně jasné. To znění bylo trošičku odlišné. Nebylo jasné, zda se mají zveřejňovat pouze zadání výběrových řízení, nebo výsledky a tento bod to nějak upřesňuje. Samozřejmě v té směrnici to bude a dá se říct, že je otázka zda to bude nějaká směrnice, nebo doporučení a řekněme, že to nahradí tady tento bod. Budou tam i nějaké limity a takové věci. V podstatě máte pravdu, že tam to bude ještě jednou, ale tam by se měly upřesnit ještě nějaké limity, co může starosta atd.

Ing. Václav Zezulka – jsou ještě nějaké dotazy k přednesenému materiálu od pana Ing. Petra Jakubka?

Zdeněk Šindel – já bych jen doplnil, že zásady zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Protože samozřejmě to jsou zakázky do 6 000 000,-Kč, protože na ty ostatní se již vztahuje zákon.

Ing. Petr Jakubek - jistě. Souhlasím.

Ing. Václav Zezulka – je ještě nějaká připomínka? Kdo je pro, abychom vzali na vědomí návrh usnesení finančního výboru, který přednesl pan Ing. Petr Jakubek? Bude to doplněno do usnesení podle toho zápisu, jak byl předložen. Kdo je pro, abychom část vzali na vědomí a tu druhou část, kde je znění, že zastupitelstvo ukládá Finančnímu výboru, necht' zvedne ruku.

Hlasování pro uložení úkolu Finančnímu výboru stanovit zásady zadávání veřejných zakázek s termínem 31. 12. 2016

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Schváleno

13. Schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Krmelín TJ Sokolu Krmelín na rekonstrukci kotelny sportovní haly

Ing. Václav Zezulka – materiály jste obdrželi, abychom to mohli projednat. Je to záležitost, která proběhla a tou je výměna kotlů ve sportovní hale. To je jedna záležitost a druhá se týká dotace pro opravu střechy sportovní haly T. J. Sokol Krmelín, kde je ta částka na střechu 2 650 000,-Kč a na rekonstrukci kotelny ve výši 330 000,-Kč. To jen pro představu. Ty částky tam budou upřesněny. Jsou nějaké dotazy? Jinak vám tady paní Ing. Kamila Balcarová tyto záležitosti objasní.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych k tomu, ještě než začneme něco projednávat, chtěla něco říct. My jsme se včera bavili, že to je velká částka, kterou obec daruje nějaké tělovýchovné jednotě, která v podstatě má tady tu halu a pozemek pod halou jev majetku tělocvičné jednoty, a říkala jsem, že když skončí tady ta parta nadšenců, kteří to tady táhnou delší dobu, a myslím si že jim za to můžeme poděkovat, kde je záruka, že když vrazíme další tři milióny do tělovýchovné jednoty sokolské a v momentě, kdy skončí tady nadšenci z obce, a tělovýchovná jednota se rozhodne třeba halu prodat. Jaké je potom záruka toho, že nebudeme na tom ztratní. Já proto navrhuji oslovit obě obce sokolské a začít s nimi vyjednávat v řešení majetkových vztahů, protože si myslím, že obec má tolik peněz v hale, že by bylo záhodno, abychom ten majetek převzali. Je to v zájmu obce zachovat tu halu. Děcka tam cvičí. Škola tam chodí cvičit. Momentálně je střecha v havarijním stavu, ale jak jsem tady poslouchala tak se to tam posouvá dál. Podlahy, koupelny a to není konečná částka, kterou bude muset obec do haly vložit.

Ing. Kamila Balcarová – přesně tak. Ten problém je jeden za druhým.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych chtěla, aby obec začala podnikat kroky k převzetí majetku, alespoň haly a myslím si, že v momentě, kdy do toho přestaneme dávat peníze tak Tělovýchovná jednota buď halu prodá, anebo to nechá spadnout. Já si myslím, že se musíme zamyslet nad tím, jak to bude dál. Opravdu jsou to velké obecní peníze.

Zdeněk Šindel – za prvé to nebylo vůbec v programu jednání a za druhé si myslím, že tento scénář nyní vůbec nepřichází v úvahu, protože Sokol čerpal dotaci ze státního fondu životního prostředí a tam je základní

podmínka, že nesmí dojít po dobu 10 let ke zcizení majetku. To znamená, že bych o tom vůbec neuvažoval. Další věc je, jestli obec má vůbec zájem převzít tu halu. Můžeme o tom diskutovat, ale určitě ne dnes.

Ing. Kamila Balcarová – to ani tak nebylo myšleno, ale spíše tady tu úvahu rozvinout tím způsobem, že když máme obecního právníka, tak jestli mu nedat další úkol, aby se pokusil tuto záležitost nějak řešit.

Zdeněk Šindel – záleží, jestli je zájem takový dar přijmout.

Ing. Kamila Balcarová – pokud není tak co?

Zdeněk Šindel – tak nic.

Ing. Kamila Balcarová – to je alibismus první třídy. Je tady havarijní hala a bude z ní uzavřená budova?

Zdeněk Šindel – a proč by byla uzavřená?

Ing. Kamila Balcarová – protože už nyní je uzavřená. Nedá se tam cvičit. Je tam mokro.

Miloslav Kunát – ta diskuze se přesunula úplně někde jinde. To vypadá jako bychom vám ty peníze nechtěli dát.

Ing. Kamila Balcarová – to vůbec, ale aby ta obec věděla, že ty peníze nejdou někam pryč.

Ing. Václav Zezulka – to nejdou. Jdou do haly a hala nesmí deset let změnit majitele.

Ing. Kamila Balcarová – a to nikdo nechce, takže potom musíme najít nějakou shodu jak to vyřešit.

Ing. Václav Zezulka – to nás teprve čeká. Nemůžeme udělat chybný krok. Do haly teče a my nyní musíme provést první záchranné kroky, aby se ten stav zlepšil. Nyní je zateplená, bude opravená střecha, vyměněné topení a není důvod, aby ta hala nefungovala dalších deset let. Jak je dáno smlouvou o poskytnutí dotace ze státního fondu životního prostředí. To dnes ale nevyřešíme.

Ing. Václav Zezulka – to byla taková úvaha do budoucna, že by to mohla obec převzít.

PZ – mohu jen k té diskuzi. Co se týče Státního fondu životního prostředí. Někdo tam namítal, že nemůže obec převzít halu po dobu deseti let.

Zdeněk Šindel – já jsem to myslel tak, že ve smlouvě standartně bývá, že po dobu deseti let majetek nesmí měnit majitele.

PZ – ano to je doba udržitelnosti. Nicméně s fondem se dá domluvit, pokud by obec chtěla převzít ten majetek. Není problém vyjednat změnu vlastníka, pokud to bude plnit stávající účel, který je provozován a nový vlastník bude způsobilým příjemcem podpory, tak není problém tu halu převést na obec.

Ing. Václav Zezulka – to je budoucnost. Dnes stojíme před tím, abychom schválili tyto dvě finanční částky, aby se provedla záchrana stavby.

Ing. Kamila Balcarová – jenom aby zastupitelé neměli obavy, že jako by ty peníze jak již tady několikrát zaznělo, nevím už kde v Krmelíně jako do nějakého soukromého subjektu, což je pravda, že se dávají obecní peníze do nějakého soukromého subjektu a neví se, jak se bude s nimi nakládat. Tady si myslím, že ta jistota je jak s tím bude nakládat. Že bude pořád obce, že bude pro občany a ta formální otázka toho vlastnictví. Tam je jistota, že Sokol jiné příjmy nemá, než ze státu. Je to státní dotace pro sport a kulturu. Obce a města podporují sport a kulturu, takže pak jen najdeme tu formu, aby se stále nehovořilo o daru a nebyl tady ten strach, že se darují obrovské peníze soukromé osobě. To jen aby nikdo neměl strach.

Ing. Václav Zezulka – jsou ještě nějaké dotazy tady k této problematice?

PK – zase tady u toho platí to samé co u té církve. Vy jako zastupitelé byste měli mít k dispozici, když někomu chcete věnovat peníze, tak například jaká úsporná opatření ten subjekt zavedl, jestli se tam zbytečně neplýtvá. Mělo by tam být nastaveno kofinancování. To znamená, že ne stoprocentně já dotuji tu investici, ale něco by měl investor dát do toho a i ten subjekt. Nějaké to procento. Měli byste mít perfektní podklady hospodaření toho spolku atd. Jestli toto vážení zastupitelé všechno máte, tak klidně to odhlasujte.

RB – pokud mohu, tak pan starosta pravidelně chodí na výroční schůze Sokola, kde samozřejmě celé hospodaření je zveřejněno a je s tím plně seznámen.

PK – v pořádku.

JS – možná by stálo za to, kdyby se sokoli sešli s představiteli obce a udělali nějaký plán, když jsou tam další havarijní věci, co by se třeba v dalších deseti letech mělo udělat, aby ta obec s těmi výdaji mohla počítat a případně, když se objeví nějaký dotační program tak toho využít. Já si myslím, že to není nic proti ničemu. A obec bude vědět, že třeba v příštích deseti letech bude muset investovat do výměny kotlů a můžete v těch rozpočtech s tím do budoucna počítat.

Ing. Kamila Balcarová – to je správná úvaha.

JS – samozřejmě můžou se stát nějaké havarijní stavy.

Ing. Václav Zezulka – samozřejmě jedna věc je vývoj a další existence haly TJ Sokol na území obce, ale tady řešíme stav, který je nepříjemný z pohledu problému, které tam jsou a domnívám se, že pokud je ta stavba zateplena a bude náležitě vytápěná a zabrání se zatékání, tak že ta stavba nepotřebuje další masivní investice a

ty, které Sokol obdrží ze své komerční činnosti a z dotací o které se určitě zajímá, tak slouží pro provoz té haly a pro zajištění chodu, pro soutěže, které absolvují a pro drobné stavby, které jsou spojeny například s napojením kanalizace haly a další záležitosti. To co Sokol umí udělat ze svého, tak udělá ze svého. Já se domnívám, že by nebyli schopni, aby našetřili 2 000 000,- Kč na opravu střechy v nějaké krátké době, kdy ten stav je neudržitelný. To je celá filozofie. Pak můžeme bádát a zajímat se o to, sdělit si vzájemné představy o tom, jak bude Sokol dál fungovat, nebo jakou má o tom vizi, jak bude fungovat. Jaké jsou tam ještě další technické problémy, kolik a jakých se ještě objeví dalších finančních požadavků, aby se hala dala provozovat a další náležitosti a to není proti ničemu, abychom si sedli a diskutovali tady na základě toho, jak dál.

Ing. Yveta Kovalčíková – proč tedy jak zde pán říká, že by to šlo, kdyby obec převzala závazky tak proč ne o tom jednat?

Ing. Václav Zezulka – nyní je důležité schválit dotaci na opravu střechy. Nebylo to na programu jednání. Nemáme k tomu podklady. Na to se musíme připravit, než sedneme za společný stůl. Vraťme se k těm smlouvám. Chcete rozhodovat o těch smlouvách zvlášť, nebo můžeme to spojit do jednoho. Týká se to T. J. Sokol investice na zlepšení technického stavu haly. Domníváme, že bychom se s tím mohli vypořádat i jednotně. Jestli teda souhlasíte s tím, že bychom hlasovali o textu veřejnoprávních smluv.

Zdeněk Šindel – mel bych tady k tomu textu připomínku. Jak tady říká pan Ing. Petr Kunát, abychom postupovali s péčí řádného hospodáře, tak bych doporučoval, aby se do obou smluv vložil článek, protože v těch smlouvách je to řešeno po stránce účetnictví správně, ale není nikde zmínka o tom, jak bude probíhat realizace. Doporučoval bych vložit článek, můžu jej i zaslat, neboť jej mám v počítači, příjemce dotace je povinen zabezpečit následující:

1) stavba bude realizována v souladu se schválenou dokumentací s žádosti o dotaci a tak aby byl splněn účel. To je obecný bod.

2) pro akci bude provedeno výběrové řízení. My víme, že výběrové řízení už bylo. Poptáno musí být minimálně pět firem na každou akci. Ten bod proto, že je to zakázka malého rozsahu a není závazná vyhláška, která by to upravovala, takže by to bylo uvedeno v té smlouvě.

3) bude zajištěn řádný technický dozor v průběhu stavby

4) příjemce dotace zajistí, aby účel dotace byl splněn po dobu minimálně deset let a majetek nesmí být zcizen.

5) příjemce zajistí, aby ve smlouvě o dílo byla uvedena záruka minimálně na dobu 30 let.

6) ujednání, že v případě porušení těchto povinností bude uplatněna sankce ve výši, které určí zastupitelstvo.

To bych doporučoval, abychom tento článek doplnili do těch smluv. Samozřejmě u těch kotlů by to bylo jen částečně, protože to je dodávka a nikoli stavba, takže tam nebude stavební dozor atd.

Ing. Václav Zezulka – myslím, že ten návrh není proti ničemu. Je to řešení situace.

Ing. Petr Jakubek – já mám ještě dvě věci. Tady k tomu, bod čtvrtý je, že majetek nesmí být zcizen. Nyní se bavíme, že bychom chtěli, aby majetek byl převeden na obec. Takže já bych tam dal s výjimkou obce. Že se to netýká obce. Že obec to může být. Ať si to sami sobě nekomplikuji.

Zdeněk Šindel – mi to je celkem jedno. Jak zastupitelé dospějí k závěru, že bychom si vzali takový závazek na sebe.

Ing. Petr Jakubek – já neříkám, že k tomu dospějeme, ale nějaká debata se vede tímto směrem. Tak ať to je řešeno předem, ať si to nekomplikuji.

Zdeněk Šindel – tady pan kolega se zřejmě vyzná ve státním fondu a říká, že se to dá takto dojednat.

PZ – tam stačí, když si dáte do smlouvy, že ten majetek může být převedený jen se souhlasem obce, nebo něco takového.

Ing. Kamila Balcarová – nebo jenom do vlastnictví obce. Tady jiný zájemce nikdy nebude.

PK – já mám obavy, že nikdo k tomu nemáte mandát. Nikdo z vás to neměl ve volebním programu, že budete dělat takové zásadní věci. Kupovat halu do majetku obce, tak k tomu nemáte žádný mandát. Nechte to do příštího volebního období. Ať si to dá někdo do volebního programu. Vyhraje na základě toho volby a může to udělat. Vy ne.

Ing. Petr Jakubek – já s tím naprosto souhlasím. Ale nyní bychom si to tímhle způsobem zablokovali na deset let. Tak bych to tam nějak uvedl. Mám ještě jednu poznámku. Myslím si, že jen formální. Ve smlouvě je chybný název. Ten je TJ Sokol, ten správný je Tělovýchovná jednota sokol.

Ing. Václav Zezulka – TJ Sokol je správný název a pak je ještě druhý název T. J. Sokol, a to je tělovýchovná jednota a tělocvičná jednota.

RB – podle výpisu ze spolkového rejstříku je oficiální název Tělovýchovná jednota Sokol Krmelín.

Ing. Václav Zezulka – takže to upravíme, ať to je v pořádku. Nyní jsme před otázkou, zda do smlouvy vložíme to, co přednesl pan Zdeněk Šindel na střechu. To si dovedu představit, že by tam bylo zakomponováno jako podmínky.

Zdeněk Šindel – to jsou podmínky, které by měly zaručit kvalitu té realizace. Nejdůležitější je ten kvalifikovaný technický dozor, protože samozřejmě všichni víme, že před 12 lety se to už jednou dělalo a také se říkalo, že to vydrží věčně a nevydrželo. Podle všeho tam byly dodrženy technologie a toho bychom se chtěli vyvarovat.

Ing. Václav Zezulka – takže ať to posuneme dál. Kdo je pro to, aby ta smlouva byla doplněna o ty body, které tady pan Zdeněk Šindel přednesl? Rozdělíme to na dva body. Budou tam i zapracovány body přednesené panem Zdeňkem Šindlem.

Ing. Petr Jakubek – a může tam být ten bod o té výjimce pro obec.

Ing. Václav Zezulka – může být.

Mgr. Jakub Čmiel – ještě bychom mohli dát úkol, aby ty doplněné smlouvy nám byly rozeslány řekněme do konce týdne.

Hlasování pro schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Krmelín TJ Sokolu Krmelín na rekonstrukci kotelny sportovní haly

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Schváleno

14. Schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Krmelín TJ Sokolu Krmelín na opravu střechy sportovní haly

Hlasování pro schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Krmelín TJ Sokolu Krmelín na opravu střechy sportovní haly

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Schváleno

15. Schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací mezi obcí Krmelín a Moravskoslezským krajem – chodník ul. Proskovická na části pozemku parc. č. 1048/3

Ing. Václav Zezulka – předposledním bodem je schválení smlouvy o budoucí smlouvy darovací mezi Moravskoslezským krajem a obcí Krmelín. Jedná se o chodník na ulici Proskovická na části pozemku č. 1048/3. Současná situace tady s tou stavbou není zrovna podle našich představ, protože Magistrát města Frýdek-Místek, který vykonává ty pravomoci, tak pracuje poctivě a pečlivě, ale pořád po nás vyžaduje nějaké smlouvy, které musíme schválit. Mimo jiné je to i tady tato smlouva, která přísluší zastupitelstvu obce. Nyní přišla smlouva ze Silničního správního úřadu, se kterým musíme uzavřít smlouvu o tom, že oni nám schvalují provedení té stavby. Jak se to jeví, tak nyní už v klidu připravíme stavební povolení s nabytím právní moci. Realizátor je vybrány. Stavbu zahájíme hned, jak oschnou meze v příštím roce. To je poslední možný termín, ale je docela reálný, protože trvalo asi třičtvrtě roku, než jsme uzavřeli smlouvu s Magistrátem Frýdek-Místek, aby za nás ty činnosti speciálního stavebního úřadu, co se týče dopravních staveb vykonával. Musí to schválit krajské zastupitelstvo a všichni na to mají dost času a pak se teprve začne věnovat tomu problému Magistrát Frýdek-Místek. To je důvod proč to je tak dlouho a mi samotnému se to nelíbí, ale co se dá s tím dělat. Tato smlouva, kterou schválíme, předpokládám my, ale musí to schválit i zastupitelstvo kraje které bylo zvoleno a bude se nyní tvořit, takže to může být i na přelomu roku na jejich prvním zasedání. Nevím, jestli to tam bude, ale musí to být i schváleno krajským zastupitelstvem, aby nám bylo vydáno stavební povolení. To bych s dovolením považoval za formální záležitost. To jsem vám k tomu řekl komentář a smlouvu jste obdrželi. Myslím, že k tomu není co dodat.

PK – je k tomu co dodat. Pane starosto takové výmluvy to je něco neuvěřitelného ta vaše nečinnost a neschopnost. Neuvěřitelného. Jak je možné, že všude v okolních vesnicích se chodníky staví. My všude stojíme na semaforech a nemůžeme projet. Jestli to je mezi Brušperkem a Starou Vsí nad Ondřejnicí. Jestli to je strašně dlouhý chodník v Jistebníku. Ve všech okolních vesnicích se staví, jen ne u nás. Je to další ztracený rok.

Ing. Václav Zezulka – já to zdržuji. Já jsem ten, kdo to zdržuje.

PK – vysvětlíte mi, proč všude to jde, ale jen u nás to nejde?

Ing. Václav Zezulka – oni mohli být také v jiné fázi vyřizování stavebního povolení. Liniová stavba je věc složitá a musíte získat souhlas všech majitelů pozemků.

PK – deset let jste měli na ten chodník na ulici Proskovické. Deset let.

Ing. Václav Zezulka – máme na něj také zažádáno o dotaci. Situace je taková jak jsem řekl. Kdo je pro schválení smlouvy.

KS – mohla bych mít ještě technický dotaz? Donesla se mi zpráva a nevím, zda je to pravda. SmVak prý zvažuje opravu vodního řádu právě na trase toho chodníku na ulici Proskovické. Víte o tom něco?

Ing. Václav Zezulka – máme s SmVak čtyři smlouvy podepsané.

KS – a je to pravda, že to chtějí realizovat?

Ing. Václav Zezulka – je to možné. Něco jsem o tom slyšel, ale v jakém rozsahu to bude provádět nevím. Zeptám se. Zatím se nestaví, tak není problém to zjistit.

KS – tak aby se to skloubilo časově, ať se to pak neblokuje.

Ing. Václav Zezulka – něco jsem okrajově o tom slyšel. Zjistím a nebylo by samozřejmě dobré, aby se postavil chodník a pak se to tam opravovalo.

Zdeněk Šindel – oni jsou jako správci sítí účastníkem řízení.

KS – ale potřebujeme to vědět dopředu, aby mohl pan starosta reagovat.

Ing. Václav Zezulka – kdo je pro schválení smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o darování části pozemku parcela číslo 1048/3 na které bude vystavěn chodník na ulici Proskovické.

Hlasování pro schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací mezi obcí Krmelín a Moravskoslezským krajem – chodník ul. Proskovická na části pozemku parc. č. 1048/3

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Schváleno

16. Schválení rozpočtového opatření č. 9/2016

Ing. Václav Zezulka – máme před sebou poslední bod a tou je schválení rozpočtového opatření č. 9/2016. Rozpočtové opatření řeší záležitosti, které jsme dnes projednávali. To je poskytnutí těch finančních prostředků TJ Sokol Krmelín a potom zakoupení osobního automobilu. Je to převod prostředku, které byly plánovány na výstavbu chodníku na jiné účely, aby to bylo formálně v pořádku, tak musíme schválit toto rozpočtové opatření, které řeší tady tu problematiku. Jsou k tomu nějaké dotazy?

Hlasování pro schválení rozpočtového opatření č. 9/2016

Hlasování:

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Schváleno

17. Diskuze

Ing. Václav Zezulka – nyní otvíráme 17 bod programu a to je diskuze.

Ing. Yveta Kovalčíková – já bych jen k těm bodům, co jsme tady schválili a to jsou body číslo 4, 5 a 6.

Zastupitelstvo uložilo radě obce Krmelín a starostovi obce, aby podnikli veškeré kroky k tomu, aby nedošlo

k výstavbě objektů. Já bych chtěla vědět, jakým způsobem budou zastupitelé informováni, jaké kroky podnikla rada, nebo starosta, jestli nás bude informovat pan právník, neboť nemám důvěru v radu obce, kdy z pěti radních tři se zdrželi hlasování. Nemám důvěru v radní, že budou vykonávat tady ty úkoly řádně a svědomitě. Já bych chtěla, aby zastupitelstvo obce mělo nějakou kontrolu nad těmi úkoly.

Ing. Miloslav Kunát – všechno musí odsouhlasit zastupitelstvo.

Ing. Yveta Kovalčíková – já vím, ale chtěli bychom být také informováni, jestli a jaké budou podniknuty nějaké kroky.

Zdeněk Šindel – když budeš o tom hlasovat, tak budeš informována.

Ing. Yveta Kovalčíková – já nevím. Jestli budou nějaké kroky pana právníka. Scházíme se jednou za tři měsíce.

Ing. Václav Zezulka – scházíme se tak, jak je potřeba. To není řečeno, že se scházíme jednou za tři měsíce. Pokud se objeví problém, který se týká té záležitosti, kterou jsme projednávali, tak bude k tomu svoláno zastupitelstvo obce.

Ing. Yveta Kovalčíková – proč by zastupitelé obce, formou elektronické komunikace nemohli být informováni, jaké kroky byly podniknuty.

Ing. Václav Zezulka – protože o tom musí rozhodnout zastupitelstvo.

KS – možná jde o průběžné informování.

Ing. Yveta Kovalčíková – ano.

Ing. Václav Zezulka – jestliže budeme vystaveni nějakému požadavku o stanovisko například při řešení stavebního úřadu, tak my to nemůžeme rozhodnout sami. Co budeme informovat.

KS – to určitě ano, ale pokud tam máte nějaké operativní komunikace.

Ing. Václav Zezulka – žádné komunikace nejsou. My musíme svolat zastupitelstvo obce. K jakékoliv problematice, která se týká hal, zastupitelstvo se sejde a rozhodne.

KS – to ano, ale paní určitě myslela, že v pravidelných intervalech budete informovat všechny, abyste na tom byli všichni stejně.

Ing. Yveta Kovalčíková – přesně tak. Právník zaslal spis tam, tam, tam. Neříkám, že to musí být něco, co se schvaluje.

KS – pak máte všichni stejné informace a nikdo se nemůže vymlouvat.

Ing. Václav Zezulka – vždyť jsme to schválili minule, dnes jsme to schválili znovu to samé. Já nevím, co máme neustále schvalovat. Jedno a totéž.

KS – já nevím pane starosto. To musíte vědět vy.

Ing. Václav Zezulka – já také nevím. Právě proto se ptám.

JS – vy si možná nyní trochu nerozumíte. Jde o to, že když třeba tady pan Mgr. Jiří Kubala napíše panu Varechovi nějaký dopis, který se nemusí schvalovat, třeba výzvu ať se dohodnou, tak zastupitelé chtějí vědět, že došlo k takovéto věci. To není věc, která by se musela schvalovat.

Ing. Yveta Kovalčíková – takže jsme rozhodli, že zastupitelé obce budou informováni o všech krocích.

Ing. Václav Zezulka – ale vždyť to už je schválené.

Ing. Yveta Kovalčíková – počkáme, jak to bude fungovat.

VM – jak už jsem zmiňoval, tak bych se chtěl krátce vyjádřit k té věci, která tady byla na začátku. Ve vašem programu to bylo nazváno „Petice proti industrializaci“, ale ten název toho dopisu byl trochu jiný. Nicméně moc rád bych vás informoval i o tom, že opravdu nějaká petice proti industrializaci Krmelína v současné době probíhá. Já jsem jedním z jejich autorů a v současné době tato petice koluje po ulicích Krmelína a má zhruba kolem 500 podpisů. Pro mě a myslím, že i pro všechny tady, kteří zde sedí a poslouchali, je velmi významným krokem to, co jste si zde dnes odsouhlasili a jsem velmi rád, že se to povedlo. Nicméně v té věci bych vás chtěl požádat, jestli byste zkusili vidět trochu dál. Současný územní plán Krmelína má trochu více průmyslových zón. Je z roku 2002, měl tři novelizace a vím, že v současné době probíhá příprava nového územního plánu. V tom bych viděl i souvislost, zda by obec nemohla zvážit i to, jak ten územní plán bude vypadat a zda Krmelín potřebuje stále tolik místa pro průmyslové zóny. Myslím si, že v nedaleké Ostravě a jejím okolí je spousta míst, které jsou tady na to uzpůsobené mnohem lépe, a nevidím důvod, proč by v Krmelíně měly vyrůst takovéhle haly. Jenom takový apel na vás, zda byste mohli tady toto zvážit a zda je opravdu pro Krmelín nutné mít tak velkou průmyslovou zónu a nějakým způsobem dávat možnost dalším podnikatelským aktivitám některých firem, což chápu, protože jednou je to průmyslová zóna. Zda je tady to zvážit nějakým způsobem a zkusit ten územní plán postupně měnit tak, aby se nemusely psát nějaké petice a nemuseli jste se tady zdržovat takovými věcmi.

Zdeněk Šindel – myslím si, že je to dobrá připomínka, ale my bychom také měli jednat i s majiteli pozemků.

VM – to samozřejmě s tím souvisí.

Zdeněk Šindel – že nyní máme takovou zónu, tak občané si to přáli.

VM – já si myslím, že v tom roce 2002 byla trošku jiná situace. Ty investiční pobídky byly trošku jinak koncipovány, než je to v současné době. Byl jiným způsobem trošku řešen i ten zdaňovací systém.

Zdeněk Šindel – to je pravda.

VM – já si myslím, že to jsou různé věci a opravdu v roce 2002 se na to dalo dívat jedním pohledem a dnes je trošku jiný.

Jakub Suchánek – jestli ještě mohu, tak jde i o to, jestli by obec, je to na zvážení na vás, třeba na příští zastupitelstvo zda by nerozšířila panu Mgr. Jiřímu Kubalovi pověření, že by začal vyjednávat právě s těmi vlastníky dole té průmyslové zóny, jestli by byli ochotní po domluvě převést ty pozemky na stavební. Ať se nedostaneme zase do stavu, že tady za dva roky zase někdo něco koupí a my budeme zase absolvovat tady ty stresy a podobně. Ať se vidí trošku za ro, jestli není zrovna čas tady na toto. My nechceme dnes nic schvalovat. Je to spíš jen na zamyšlení.

Zdeněk Šindel – obdrželi jsme první návrh od našeho architekta.

JS – my jsme jej ještě neviděli.

Zdeněk Šindel – on přišel dnes e-mailem. Viděl jsem tam jenom takovým letným pohledem, že ti vlastníci od I/58 sami navrhuji nějaké změny. My to musíme probrat. Možná, že se dobýváme do otevřených dveří.

Ing. Yveta Kovalčíková – mohli bychom to dostat zase do e-mailu?

Zdeněk Šindel – samozřejmě.

JS – ale hrozí nám tu další, jako je Kalabit, tak ať se nám to tady nerozšiřuje a ať se šlape na tu brzdu. Nyní to řešit raději zavčas. Možná že ti vlastníci těch pozemků budou dnes vědět, že se ty jejich pozemky dají převést na stavební parcely, tak jestli dnes někdo uvažuje o prodeji, tak raději možná počká a pak to prodá jako stavební pozemek za vyšší cenu.

Zdeněk Šindel – to je dobrá argumentace. Na ni by mohli i slyšet, protože za stavební parcelu mohou dostat více.

JS – akorát se musí začít mluvit s těmi lidmi. A někdo musí dělat tu komunikaci. Nevím, zda obec, nebo zda je to třeba někomu zadat.

Zdeněk Šindel – myslím si, že o té pravé straně směrem k Ostravě by se dalo takto jednat, ale mám trošku obavu s tou druhou stranou.

Ing. Yveta Kovalčíková – v té první části určitě řešit ty pozemky na té pravé straně, protože tam se nyní zatím nemá nic stavět.

Zdeněk Šindel – tam jak bydlí pan Mácha tak tam má být uzávěra na čtyřproudou komunikaci a okolí se bude nacházet v ochranném pásmu té cesty a tam možná ani nebude zájem tak blízko stavět.

JS – my jenom chceme tím říct, jestli by ta diskuze neměla být širší z hlediska toho celého území. Dnes se tady začalo diskutovat ohledně společnosti Mega Sun Property s.r.o., ale jestli by se ten problém neměl řešit už do budoucna. Myslím si, že je to věc, která zbytečně rozdělila obec a možná, že když tu druhou stranu vyřešíme v klidu již nyní dopředu, tak si všichni ušetříme spoustu starostí, času, stresů i peněz. Je na zvážení, zda byste i vy sami nepřišli na nějaké řešení.

KS – vy ještě nemáte zprávy jak je to s tím procentem zastavitelnosti obce? Jestli víte, že teoreticky byste to mohli schválit těm majitelům, že tam stavět můžou, ale možná že také ne. Každá obec to má nějak omezené tady to. Jestli by se to třeba dalo zjistit dopředu. To by na tom kraji již měli vědět.

Ing. Václav Zezulka – to je záležitost urbanisty a taky dnes už se zohledňuje zábor zemědělského půdního fondu. My tady máme vysokou bonitu půdy, a jestli bude vyhodnoceno, že uprostřed zastavitelného území je dostatek ploch pro výstavbu nových rodinných domků, tak krajský úřad odbor ochrany zemědělského půdního fondu zřejmě nevydá souhlas, aby se ta výstavba rozšiřovala mimo současné zastavitelné území, ale od toho jsou úředníci.

KS – já jsem si myslela, jestli již něco nevíte.

Ing. Václav Zezulka – v současné době je zpracován první návrh zadání. Nyní se zpracovávají komentáře k tomu návrhu. Až bude ten materiál kompletní, tak jak je to uleženo, bude svoláno zastupitelstvo obce s projektantem nového územního plánu k diskusi na dané téma.

JS – nebylo by za hodno svolat i diskusi s občany?

Ing. Václav Zezulka – to bude v rámci schvalovacího procesu schvalování územního plánu. Podle stavebního zákona musí ty diskuze proběhnout. To by jinak nebylo platné. V rámci tvorby nového územního plánu ty diskuze proběhnou. To se týká všech občanů.

JS – jak byla ta anketa, kde se občané měli vyjadřovat k tomu územnímu plánu a jsou někde výsledky, co si ti lidé v Krmelíně přeji? Máte nějaké výsledky?

Zdeněk Šindel – to je to co přišlo dnes odpoledne.

JS – je to tam zapracované?

Ing. Václav Zezulka – ano je to tam zapracované.

Zdeněk Šindel – jsou tam zapracované připomínky, které se dosud shromáždily.

Ing. Václav Zezulka – pokud jsou ještě nějaké další požadavky, tak je urychleně zašlete, ať se to může uzavřít, protože se musí postoupit dále.

JS – můžu požádat, zda by nešlo tu mapu, pokud to není tajné tak vyvěsit na webové stránky obce?

Zdeněk Šindel – přesně naopak. To nemůže být tajné. To musí být projednáno se všemi občany.

JS – jestli ti lidé se ještě mají vyjadřovat k něčemu, tak by třeba nyní viděli, kam to směřuje. Mohlo by se to umístit na webové stránky a dalo by se tomu třeba ještě 14 dní.

Ing. Yveta Kovalčíková – to je první návrh a ať se lidé vyjádří.

Zdeněk Šindel – ať se podívají i na ty svoje návrhy, zda tam jsou zapracovány, jak si přáli.

Ing. Yveta Kovalčíková – takže zveřejnit.

KS – pane Šindel, z toho je i patrné to funkční využití? Z toho jak říkáte, prvního nástřelu co říkáte, že architekt již zaslal. Je to tam vidět?

Zdeněk Šindel – barvy na tom znamenají funkční využití území.

Ing. Václav Zezulka – to tam je všechno popsáno.

AG – mi se dostal včera do ruky zápis ze 47. jednání rady obce a na konci je bod 47, kde rada obce schvaluje, a je zde napsáno: stanoviska z jednání stavební komise v roce 2016 ke dni 1. 9.2016 včetně. To znamená, že vy jste do jedné jediné věty shrnuli všechna jednání ze stavební komise od 1. 1 2016 až do září. Chápu to tak dobře? Všechno co se projednávalo. Všechny požadavky co lidé posílali, nebo co se řešilo na stavební komisi tak jste to shrnuli do jedné jediné věty, ze které není patrné, kolik těch stanovisek bylo, pro které občany, co to znamenalo pro ně, zda jste jim vyšli vstříc, nebo jste jim ublížili, nebo jste něco schválili, nebo zamítli. Jak to mám chápat? Tuhle tu větu. Nic neříkající větu.

Ing. Václav Zezulka – stavební komise je poradní orgán obce a někteří jsou členy stavební komise, která se zabývá záležitostmi, které se týkají stavebních věcí. A to tak, že většina se vezme na vědomí. Tím, že se seznámíme s tím, čeho se to týká a co se děje a pak mohou být nějaké problematické záležitosti, kde k tomu komise uzavře stanovisko a přednese radě obce, která je kompetentní v tom rozhodnout, nebo vydat své stanovisko a sdělit jej tomu, koho se to týká.

AG – zabývá se stavební komise nějakým věcem v přenesené působnosti, nebo to je vše v samostatné působnosti.

Zdeněk Šindel – stavební komise se zabývá pouze jako poradní orgán v samostatné působnosti. Co se týče přenesené působnosti tak podle stavebního zákona přenesenou působnost nemá, ale ten problém s tou cestou je více záležitost obecního úřadu jako silničního správního úřadu, který má přenesenou působnost.

AG – tady v tom bodě je zahrnuto to rozhodnutí, co jste udělali tady. Co jste mi napsali na papír. Nechápu, proč to píšete zvlášť na papír, když by to mělo být v zápise, aby lidé věděli co se v obci děje. Občané nemají vůbec právo vědět, co rada schvaluje. Já si myslím, že by to tam mělo být. Kolikrát měsíčně zasedá stavební komise? Jedenkrát měsíčně. Ano? A rada také jednou měsíčně?

Zdeněk Šindel – rada 2x měsíčně.

AG – no vidíte a paní Plačková mi říkala, že je toho na tom jednání stavební komise tolik, že se to nestihá přepisovat do těch zápisů z té rady. Já si myslím, že čas je a že by měla být každá věc, která se projednávala a kterou rada schválí, aby byla zapsána v těch zápisech, aby lidé mohli vědět, co rada projednávala, co rada schválila, nebo neschválila. Tohle, to já neberu, to co jste napsali. Výpis z usnesení ve věci odstavné plochy na ulici Řadové se stavební komise usnesla takto: stavební komise doporučuje ponechat stávající stav beze změny. Vy jste vlastně odsouhlasili parkoviště mezi mými dvěma pozemky a to vlastně ještě pro cizí auta a nikdo o tom neví.

Ing. Václav Zezulka – to není parkoviště. To je odstavná plocha.

AG – to je úplně jedno. Budou tam stát osobní auta. Zatím se mi daří je nějak odradit, aby tam nestáli, ale již vím, že tam najíždějí, protože tam vidím, že tam jsou vyjeté plochy na místě, které jsem vyčistila, protože to je můj pozemek. Už tam najíždějí. Je tam nelegální napojení na místní komunikaci a tím jsem se již dostala na problém silničního správního úřadu. Víte o tom, že jsem podala stížnost na dopravní inspektorát na odbor dopravy ve Frýdku-Místku a že se povede správní řízení podle § 42 přestupkového řádů, nedovolené připojení na komunikaci. Paní Sochací z odboru dopravy říkala, že ještě neví, zda to bude správní delikt, nebo

sankcionální přestupek, ale to správní řízení se povede. Já jsem vám již 22. 04. 2016 zasílala první upozornění, že tam je neoprávněné připojení na pozemní komunikaci jako silničnímu správnímu úřadu. Po druhé vám to zasílal pan Ambros po měsíci z Dopravního inspektorátu Frýdek-Místek a pak jste určitě dostal upozornění z Krajského úřadu. Ten vás také upozorňoval. Do dneška jste nic neudělali. Vůbec nic jste neprošetřovali. Vůbec nic nebylo rozběhnuté. Odstavná plocha tam je a vy jí můžete mít i pozlacenou, když tam je nedovolené připojení na pozemní komunikaci v délce 15 – 20 metrů, které tam nemá co dělat. Já jsem si vytáhla žádost, co vše musí být vyřízeno. Co všechno musí být jako podklad pro vyřízení toho napojení a jeden z dokladů je kopie katastrální mapy. Ta cesta není zanesena do katastrální mapy, takže ten nájezd, nevím, zda se tam dá zlegalizovat. Navíc je udělaný amatérský. Jsou jen 15 cm obrubníky zalité do betonu, což je protiprávní. Proveďte se správní řízení. Abyste jen věděli. A ještě k té ploše. Když jste mi to tam odsouhlasili, tak mi řekněte co já jako člověk, který má za tou plochou svůj pozemek, tak já jsem jako občan se o ten obecní pozemek před svým pozemkem povinná starat. Je tam nasypáný černý maras, který už nyní prorůstá agresivním plevelem, takže já budu muset na své náklady kupovat drahý Rundap a polívat s tím ten maras, aby se mi to neroznášelo na moje dvě zahrady, které mám z druhé strany. Já ten pozemek budu planýrovat, bude tam tráva a mise z toho bordelu bude přenášet plevel na moje pozemky. To jsem opravdu zvědavá, jak tohle budeme dělat. Já mám čistit cestu jako občan a já mám zametat před cizími auty? Není vám to trapné? Tohle to. A k té přenesené působnosti. Je napsáno, že podle § 60 odstavce 2 zákona o obcích se píše, že při výkonu přenesené působnosti se orgány obcí řídí při vydávání nařízení obce zákony a jejich právními předpisy. OZV o ochraně zeleně je právní předpis, takže bych vás chtěla poprosit, abyste brali v úvahu OZV o ochraně zeleně, že tam je podle územního plánu zeleň. Z Frýdku-Místku mě zatím odbyli s tím, že tam žádná zeleň není, tak že tam mohou najíždět. To byl článek dvě, odstavec tři, ale článek dvě odstavec, nebo bod říká, že nesmí nikdo zeleň ničit a nesmí se poškozovat. Potočná to totálně zlikvidoval, takže tím porušil tu OZV. Já jsem se odvolala, tak uvidím.

Zdeněk Šindel – od toho je ten správní orgán, aby na to přišel, zda to porušil, nebo ne. Zatím to vyšetřoval stavební úřad, nebo vedl řízení osm měsíců.

AG – na stavební úřad se můžete vymlouvat. Když tam nemáte zlegalizovaný nájezd, tak to parkoviště tam je k ničemu, když se tam nesmí najíždět. Ten nájezd je tam nelegální.

Zdeněk Šindel – z jejich pohledu to nájezd není.

AG – a z pohledu Dopravního odboru Frýdek-Místek. Já tam všude uvedu vás, že jste všechno věděli, že jste nic neudělali a to znamená, že vy jste zodpovědní za tento stav. Vy jste zodpovědní jako rada, protože vy jste to odsouhlasili tu plochu. Přesto, že jste věděli od dubna, že tam je nedovolené připojení. Neříkejte mi, že jste to nevěděli jako příslušný Silniční správní úřad. Děkuji za pozornost.

Ing. Yveta Kovalčíková – jestli teda můžu k těm zápisům z rady. Poslední zápis z rady na webových stránkách je z 26. 8. 2016. Dnes máme polovinu října a zápisy z rady nejsou zveřejněny – nevíme co se tam děje. Další věcí je SMOPO. Určitě bylo další zasedání SMOPO. Máte zveřejňovat na webových stránkách a zase nebylo. To je ke zveřejňování informací na webu obce.

Ing. Václav Zezulka – zápisy jsou provedeny. Nejsou podepsány. Máme je tady sebou. Je to pouze záležitost dokončení podpisů a vyvěšení.

Ing. Yveta Kovalčíková – není žádný zápis na webu, tak neříkej, že nejste schopni podepsat zápis.

PK – nastala tady taková zvláštní situace, kdy občané přemlouvají radní, aby dodržovali slib svůj a hájily zájmy občanů. To je takové zvláštní. Slyšeli jste kolegové a kolegyně někdy aspoň od jednoho z radních, že by řekl, že udělá všechno pro to, aby haly tady nestály.

Ing. Yveta Kovalčíková – neslyšeli.

PK – neslyšeli. Nebyl to ani jeden z nich. Naopak zdrželi se hlasování atd., a to dokonce ani po anketě, kde naprostá většina lidí se vyjádřila proti. Vážená rado, vy jste v naprostém rozporu se zájmy občanů. Nezvažovali jste demisi náhodou? Jak se vám sedí za tím stolem s tím vědomím, že naprostá většina občanů se neshoduje s vašimi názory.

Ing. Václav Zezulka – je nám nařízeno, jak máme hlasovat? Je to někde napsáno, že nesmím vyjádřit svůj názor?

PK – k finančnímu výboru. Pane Jakubku máte naprostou pravdu ve všem co jste řekl, co se týká finančního výboru ovšem za předpokladu, že by tady neexistovala osmička, která bohužel je ochotná schválit i statisícové faktury ničím nepodložené na které jste přišli v rámci kontroly finančního výboru. Obdivuji vás, že jste nepodal demisi a že jste vytrval ve funkci předsedy finančního výboru. To je druhá věc. Další věc. Obecní dům. To je ten dům ve kterém nyní sedíme. Před více než 10 lety se rekonstruoval starý Obecní dům tady na tento Obecní dům. Rekonstrukci zastřešil hlavní architekt města Ostravy. Navrhoval vnější plášť, vnější vzhled. Všechno to navrhoval hlavní architekt. Ta budova měla nějakou architektonickou hodnotu. My jsme jako ODS ve svém

programu navrhli revitalizaci obvodového pláště obecního domu, protože už to bylo poničené a hlavně zašpiněné. Tím jsme měli na mysli hlavně to, že ta budova se vyčistí, poopraví a architektonická hodnota se zachová. Co se stalo? Přijela polská firma určitě jako subdodávka, protože to ve výběrovém řízení nebylo ošetřeno. Přijeli tady dva Poláci v dodávce a začali znehodnocovat! Znehodnocovat architektonické dílo, které tady bylo. Sami si všimněte, až půjdete tady z této budovy. Obklady stržené. Místo soklu Variopen. Další neodborné zásahy. Prostě z hezké budovy se stala budova laciná, obyčejná bez jakékoli hodnoty. Ptám se opět pana starosty, na základě čeho se rozhodli, že znehodnotí architektonické dílo hlavního architekta a že takto neodborně budou postupovat. Děkuji.

Ing. Václav Zezulka – prosím. Subjektivní názor. Jiné názory jsou jiné. Máme udělat anketu jak barevně sladit tady fasádu, aby se to líbilo všem.

KS – najmout možná pane starosto odborníka. To není jako výtka, ale mělo by se to obecně řešit, ten vzhled té obce.

Ing. Václav Zezulka – budova byla ve špatném technickém stavu, tak jsme udělali opravu nátěru celého vnějšího pláště.

PK – kdo navrhoval ten vnější vzhled celého pláště?

Ing. Václav Zezulka – navrhovali jsme to spolu s nájemcem budovy. Jestli chcete mít všechny budovy žluté a oranžové, tak budete mít všechny budovy žluté a oranžové.

PK – návrh hlavního architekta Ostravy jste vyměnili za návrh ŠN. Děkujeme vám.

Ing. Yveta Kovalčíková – ŠN si stěžoval, že jsou zastříkané koule z pískovce. Když se podíváte, tak opravdu ty schody jsou zastříkané nějakým betonem, nebo nevím čím, takže to je zase další věc, která se nezkontrolovala.

Ing. Václav Zezulka – není to převzaté a není to dodělané.

Ing. Yveta Kovalčíková – počkej. Další věc byla, já mám pocit, že ve smlouvě bylo, že bude vyčištěná střecha.

Ing. Václav Zezulka – to nebylo ve smlouvě.

Ing. Yveta Kovalčíková – dobře. Je to pořád do kolečka o tom, že se tady všechno dělá na koleně. Například obec Trojanovice, jak jsem se dočetla na jejich webových stránkách, spolupracuje s architektonickou kanceláří, která jim dělá návrhy na veškeré obecní budovy, aby ta obec nějak vypadala a ne že se tady zateplí nějaká budova a řekne se bude to červené, bude to žluté. Myslím si, že je to opravdu do budoucna pro celou obec. Je to na dlouho. Je to pořád do kola. Není tady žádná vize.

PK – ještě, když tady zmiňujete to přebírání, že to není převzato tak až budete odcházet tak se podívejte, jak je hrbatá ta fasáda. Když bude nasvětlená večer.

KS – tak nepřebírat dílo radíte.

Ing. Miloslav Kunát – na 13. zasedání zastupitelstva obce bylo hlasování o to, jestli uděláme všechno pro to, aby ty haly tam nestály. A my jako radní a zastupitelé jsme hlasovali pro. To je jen pro informaci občanům, že není pravda, co říká pan Ing. Petr Kunát.

JS – můžu ještě jednu takovou drobnost. Když se tady bavíme, tak ke schodišti k obecnímu úřadu jsem vám donesl fotku, kde je vidět jak tam při větších deštích prosakuje voda. Chtělo by to nějak řešit a vzhledem k tomu, že to zábradlí není pozinkováno a je surové železo vsazeno v tom kamení, tak když tu rez někdo opravil tím, že tu rez přetřel, tak vám to po každé zimě vyleze. Nevím jak je to se zárukou, ale opravdu tam jsou ty fleky.

Zdeněk Šindel – záruka je pět let.

JS – nevím jak je to staré, ale chtělo by to nějak řešit.

Ing. Yveta Kovalčíková – to je loni, nebo dokonce letos.

JS – dělá to z té strany ze spodu.

KS – mám tady žádost občanů z okrajní ulice o opravu toho původního úseku ulice Okrajní. Podepsalo to 55 obyvatel s tím, že jak je sloučena vozovka s chodníkem dohromady tak by tam chtěli, aby se dodržovala třicítka. Tím pádem je třeba nějaké dopravní značení. Tak bych chtěla, abyste byl tak hodný a zajistil to. Já vám ještě nechám udělat předběžný rozpočet, abyste věděli, s čím byste mohli počítat s opravou na příští rok. S jakou částkou. Pokud by to tedy bylo schváleno do oprav. Vyjadřovali se i starousedlíci. My jsme si mysleli, že ne, ale také jsou naštvaní a byli by rádi, aby to bylo opraveno.

Ing. Václav Zezulka – budeme tvořit rozpočet na příští rok.

KS – můžeme doufat pane starosto?

Ing. Václav Zezulka – uvidíme, zda to zastupitelstvo schválí, nebo neschválí.

KS – při kontrole jsem zjistila, že jak je pozemek naproti JK, jak jsem kontrolovala, komu patří ta vozovka, tak je tam malý úsek, který patří RD Style, nebo je to nedopatření, nebo to má nějaký důvod? Přímě jak je JK, tak

naproti bydlí pan inženýr a přímo před ním je taková výseč a ta patří RD Style. Já si myslím, že to zůstalo nedopatřením nedořešeno. Chcete číslo pozemku, ať to můžete řešit?

Ing. Václav Zezulka – ano. Napište to všechno.

KS – já už to mám tady. Já vám to nadiktuji. Je to pozemek 622/4. Už to máte v zápise a ještě vám tu podám tu žádost, ať s tím můžete pracovat.

AG – já bych také měla návrh k tomu chodníku na té ulici Proskovické. Vy jste mi tam parkoviště zřídili vlastně pro to, že prý lidé z řadovek nemají kde parkovat. Zvažte prosím vás udělat parkovací místa, jak se bude dělat ten chodník, tak na té ulici Proskovické je dost široká cesta a tam by se mohly udělat dvě, nebo tři parkovací místa. Na té druhé straně těch řadovek. Na ulici Proskovické a ne to cpát tam k lesu, kde patří zeleň.

RB – jestli mohu k těm parkovacím místům, tak já jsem zastáncem, že každý si má parkovat na vlastním pozemku. Já když jsem zvedala barák, tak nikdo se mě neptal, jestli mám auto, ale ptali se mě, jestli mám dost velký pozemek na to, abych si tam to auto zaparkovala. Tak proč by se mělo někde parkovat na veřejném prostranství.

KS – pane starosto a ta třicítky v té naší ulici tu byste byl schopen zařídit, aby tam byly značky?

Zdeněk Šindel – to je záležitost Silničního správního orgánu.

Ing. Václav Zezulka – my to můžeme navrhnout, ale oni to musí schválit.

KS – jak to potom půjde rychle, pane Šindel, když to pošleme až do realizace?

Zdeněk Šindel – samozřejmě k tomu se vyjadřuje i policie.

Ing. Václav Zezulka – musíme o to požádat.

Zdeněk Šindel – to není tak, že starosta koupí značky a zabetonuje.

KS – tak jsem to nemyslela. Mě napadlo, že pokud byste věděli ještě i o nějakých dalších komunikacích v Krmelíně, tak by se to sepsalo na jeden papír a řešilo by se to všechno najednou. Nemusíme sbírat postupně další ulice, protože tady určitě bude ještě i nějaká další zóna, kde je problém.

Zdeněk Šindel – vy byste to dokázala udělat?

KS – to stačí dát do rozhlasu, ať se občané vyjádří. Oni určitě ví, které ulice jsou zrádné a že ten problém v té ulici je.

Ing. Václav Zezulka – stavte se a můžeme se na to podívat a rozebrat tu problematiku.

MB – když už jste u té dopravní situace. Já bych chtěla, aby obecní úřad se zasadil o to, aby konečně byl na Lyskovou ulici přechod. Kolikrát já tam vodím malé děcka přes cestu, protože jdou z autobusu. Je tam zástavba. Tu zástavbu jste tam povolili vy. Ti lidé chodí ze světlovského autobusu z 90%. A neříkejte mi, že je tam přechod u hřbitova, ten tam taky dlouho nebyl a to proto, že je to silnice I. třídy. Na silnici I. třídy může být přechod třeba co 50 metrů. Je to úplně jedno. Když tam je zástavba a je to uprostřed obce tak by tam ten přechod měl být.

Ing. Václav Zezulka – není to náš problém to tam zrealizovat. Přijďte a napište, že žádáte zřízení přechodu pro chodce na ulici I/58. My to pošleme na příslušný úřad. My to nepovolíme, protože na to nemáme kompetence. Poté dostanete písemnou odpověď, jak to dopadlo.

MB – blíží se dušičky, já už na hřbitov nechodím, ale bylo by třeba tam trošičku opravit alespoň ty vrátka, protože to je ostuda, když to někdo chytí do ruky a upadne to. Já nevím, jestli je problém nechat udělat nové vrátka.

Ing. Václav Zezulka – to není problém.

PK - to není problém starosty, že tam nemají děcka jak přejít přes cestu I. třídy.

Ing. Václav Zezulka – já jsem neřekl, že to je můj problém. Já jsem řekl, že musíme o to požádat příslušný úřad.

Zdeněk Šindel – my nemáme právo rozhodovat o silnici I. třídy.

PK - to nestačí, když to tady paní občanka přednese? To musí dávat něco písemně? Rozumíte tomu?

KS – a co veřejné osvětlení? Vím, že to investor neřešil. Jste nějak domluveni? Je tam na to nějaký projekt?

Ing. Václav Zezulka – s panem Němečkem jsme řešili tuto problematiku.

KS – a co jste vyřešili?

Ing. Václav Zezulka – musí se tam vybudovat to veřejné osvětlení.

KS – tak obec to bude stavět?

Ing. Václav Zezulka – zatím ještě nevím. Nejspíš se na tom budeme podílet společně.

KS – není tam ani cesta a ani osvětlení.

PZ – chtěl bych se zeptat, zda jste se nezamýšleli nad tím, jak postupuje výstavba v Krmelíně, tak v některých oblastech by bylo vhodné podmínit výstavbou dalších příjezdových komunikací. Bydlím V Zahradách a před 20 lety to nebyl problém, protože tam bylo pár domu, ale nyní se to tam zastavuje a do budoucna to bude celé

zastavěné. Všechna auta jezdí kolem nás, a přitom tam jsou další cesty jako Rovná, Nebo Krátká, které naschvál nejsou prodlouženy dozadu, aby tam neměli provoz, ale už to začíná být neúnosné, co se týče té dopravy.

Ing. Václav Zezulka – to může být předmětem nového územního plánu.

Mgr. Jakub Čmiel – já bych se jen stručně vrátil k těm vyhláškám, co jsme schválili. Neřešili jsme tam tu účinnost. Jen bych chtěl, pokud to nikomu ze zastupitelů nevádí, tak aby ta účinnost byla od 15.10.2016.

LA – dovoluji si vás všechny, ale nejen vás, ale všechny vaše blízké pozvat na 13. ročník jarmarku řemesel. Kdo jste tam nebyli, přijďte. Uvidíte opravdu 13 opravdových řemesel. Uslyšíte, jak hraje cimbálovka a Lašského krále a myslím, že u té pohody, kterou vám připraví žáci naší škola a družina naší školy, tak že budete obdivovat opravdovou zručnost a šikovnost řemeslníků a že budete na to rádi vzpomínat. A to už pro to, abychom i té nové generaci ukázali, co všechno se dá pod vedením šikovných paní učitelek zvládnout. A o tu dobrou pohodu, tak o tu se postaráte právě vy všichni, kteří přijдете. Budeme se na vás těšit. Jarmark bude 5. 11. 2016 od 9:00 do 14:00 hodin. Majitel pro vás tentokrát připravil ovar s křenem a kyselý okurek. A přijde tam jeden pán, který dokáže vyrábět březové metly. Má být letos hodně sněhu, tak třeba se vám budou hodit.

18. Schválení usnesení

Hlasování:

Pro: 13 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Zdeněk Šindel)

Schváleno

19. Závěr

15. zasedání zastupitelstva obce ukončil starosta obce Ing. Václav Zezulka v 18:45 hodin.

Na závěr všem poděkoval za účast.