

**Z á p i s**  
**ze 14. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 10.08.2016**

Účast dle prezenčních listin byla následující:

Členové zastupitelstva v počtu:	15
Omluveni:	0
Neomluveni:	0
Občané v počtu:	9

**Program zasedání:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení z 13. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 13. zasedání zastupitelstva obce
6. Projednání zápisu z 11. schůze kontrolního výboru
7. Schválení Zásad pro tvorbu a používání Sociálního fondu obce Krmelín
8. Rozhodnutí o vyhlášení místního referenda k problematice územního plánu obce Krmelín
9. Vyhrazení si schvalování smluv o nájmech nebytových prostor zastupitelstvem obce Krmelín
10. Zřízení výboru „Redakční rada Zpravodaje“, volba jeho předsedy a dalších členů
11. Vyhrazení si rozhodování ve věcech pořizování územního plánu obce Krmelín
12. Stanovování hodnotících kritérií u veřejných zakázek obce a náležitostí zadávacích dokumentací
13. Vyhlášení architektonické soutěže na úpravu prostranství před obecním úřadem
14. Diskuze
15. Schválení usnesení
16. Závěr

**1. Zahájení**

14. zasedání zastupitelstva obce zahájil v 17:02 hod. starosta obce Ing. Václav Zezulka. Přivítal přítomné občany i členy zastupitelstva obce, kteří se sešli v počtu 15.

Ing. Václav Zezulka seznámil přítomné s programem zasedání zastupitelstva obce. Poté proběhlo hlasování k navrženému programu.

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0 hlasů**

**Schváleno**

**2. Volba návrhové komise**

Členy návrhové komise byli navrženi paní Marie Vašicová a pan Ing. Miloslav Kunát.

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0 hlasů**

**Schváleno**

**3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele**

Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání byli určeni pan ing. Petr Jakubek a pan Zdeněk Šindel. Zapisovatelkou paní Ludmila Havránková.

#### **4. Kontrola usnesení z 13. zasedání zastupitelstva obce**

Na 13. zasedání zastupitelstva obce byly uloženy tyto úkoly:

a) Finančnímu výboru do příštího zastupitelstva obce zpracovat závěr z 5. schůze finančního výboru

**ing. Petr Jakubek** – sešli jsme se, ale doposud nemáme schválený zápis a usnesení. Tak bych to nechal na příští zasedání zastupitelstva obce.

b) radě zaujmout stanovisko k problematice A.G.

**ing Václav Zezulka** – tato problematika se řeší již nějaký čas. Zabývala se s ním i stavební komise a bylo schváleno, že se ztotožňujeme se sdělením stavebního úřadu, které bylo A.G. zasláno s datem 21.6.2016. Tuto skutečnost může potvrdit pan Mgr. Jakub Čmiel a členové stavební komise včetně členů rady. My jako samospráva nemáme oprávnění do toho zasahovat, to řeší silniční státní správa, což je stavební úřad v Brušperku. Ve sdělení je uvedeno, že obecní úřad Krmelín jako příslušný správní úřad deklaruje plochu jako odstavnou k odstavování osobních vozidel občanů v místní části obce Krmelín. Podle stanoviska stavebního úřadu se nejedná o stavbu. Je to odstavná plocha do 300m<sup>2</sup>. Podle stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení, ani ohlášení stavebnímu úřadu. Toto je ve sdělení, které tady zde přítomná A.G. obdržela. My k tomu nemáme další námítky a ani nemůžeme zasahovat do rozhodnutí stavebního úřadu, který byl v této záležitosti osloven na začátku celého řízení k této problematice. Jsou nějaké dotazy, nebo připomínky.

**ing. Petr Jakubek** – stavební úřad tam píše, že neřeší parkování vozidel, což samozřejmě neřeší.

**ing Václav Zezulka** – pozor, zde je napsáno: řešit parkování vozidel není v kompetenci stavebního úřadu.

**A.G.** – pane starosto, mohu se k tomu vyjádřit jako člověk, kterého se to týká. Dva dny po minulém zasedání zastupitelstva obce jsem dostala z katastrálního úřadu Frýdek –Místek vyjádření, neboť jsem si tam nechala ověřit, jak je to tam s mými majetkoprávními vztahy a nevím, zda se to k vám dostalo, ale zjistilo se, že ta část pod tou plochou, která měla původně patřit panu P. a byla v exekuci, tak ji na katastru omylem přiřadili jemu a ona patří mi. Pod odstavnou plochou je můj pozemek. Zároveň Krajský úřad poslal do Brušperka příkaz k tomu, aby bylo spuštěno územní řízení, neboť ta plocha je po celé šířce vedena pod místní veřejnou komunikací. Stavební úřad má poslat doplnění vyjádření do 14.8.2016. A v momentě, kdy já do 14.8.2016 nebudu mít žádné oznámení ze stavebního úřadu, tak budu znovu posílat na krajský úřad podnět k opatření proti nečinnosti stavebního úřadu, protože oni musí do 30 dnů se vyjádřit a musí spustit územní řízení a já jako majitel těsně přilehlého pozemku, dokonce mám tam dva pozemky. Po obou stranách toho parkoviště jsou mé pozemky, takže já mám právo k tomu co říká. Bude to ještě úplně jinak. To je vše.

**Zdeněk Šindel** – ta skutečnost již byla známa v tuto dobu. Vědělo se v podstatě, že ty pozemky jsou vaše, ale to v podstatě nic nemění.

**A. G.** – mění. Já jsem majitel těsně přilehlého pozemku a já musím být účastníkem řízení a mám do toho co mluvit.

**Ing. Václav Zezulka** – to není záležitost obce, ale pokud dostaneme nějakou informaci, tak budeme konat dále. Zatím nemáme žádný impuls. Děkujeme za informaci.

c) Předložit smluvní vztah pro právní služby pro potřeby obce

**ing. Václav Zezulka** – schválili a uzavřeli jsme smlouvu o poskytování právních služeb. Smlouva byla uzavřena s panem Mgr. Jiřím Kubalou. Je zde přítomen. V diskuzi pak můžete s ním diskutovat. Pana Mgr. Jiřího Kubalu jsme zvolili proto, že zná obecní problematiku. Zastupuje nás již delší dobu při řešení problému příjezdu ke sportovnímu areálu po místní komunikaci mezi M.H. a MŠ. V současné době byla celá záležitost předána Krajskému úřadu.

**Mgr. Jiří Kubala** – dobrý den. Děkuji za představení. V průběhu tohoto řízení obec Krmelín došla k závěru, že se tam jedná o místní komunikaci. Ne o účelovou a sama požádala o určení. Dostala se do kolize, kdy ona sama do toho vstupuje a postoupila to Krajskému úřadu.

**Ing. Václav Zezulka** – to je jen k tomu na vysvětlenou. Smlouva s panem Mgr. Kubalou je k dispozici a můžete se do ní podívat. Pan Mgr. Jiří Kubala je operativní a je schopen o čemkoli diskutovat a je s ním dobré pořízení.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já bych chtěl poděkovat za splnění tohoto úkolu. Popravdě nepočítal jsem s ním, protože tohle zastupitelstvo bylo svoláno mimořádně. Chtěl bych se ještě zeptat, zda když budeme mít jako zastupitelé nějaký dotaz, zda jej můžeme zaslat elektronickou poštou, nebo zda je ta komunikace omezena pouze na vedení? Ptám se jej proto, abych nemusel nyní číst tu smlouvu.

**Mgr. Jiří Kubala** – je to standardní zastupování. Kdykoliv se to dá vypovědět. Cena je 1 500,-Kč/hod. s tím, že když porady, nebo úkony jsou kratší tak naše kancelář účtuje půl hodiny. Já jsem to pochopil tak, že nyní je problém s halama a že spíše ty konzultace budou tady k tomu. Primárně se obrací i úřad, úředníci, rady, ale i zastupitelé. Bývá to standardní konzultace. Pokud by to přesahovalo nějaký rozsah, tak by se to mohlo zase řešit, ale je to standardní. Já těch obcí zastupuji osm a jedno město, takže to tak bývá. Někdy má zastupitel nějaký úkol, který má řešit a je logické, že někdy potřebuje zkonzultovat nějakou věc.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – znamená to tedy, že se na pana magistra mohou obracet i sami zastupitelé?

**Ing. Václav Zezulka** – je možné zaslat e-mailem otázku.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – mohli bychom to dostat elektronicky. Tu smlouvu, adresy a kontakty.

**Ing. Václav Zezulka** – samozřejmě.

**Ing. Miloslav Kunát** – pokud budete psát nějaké dotazy, tak do kopie dejte starostu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – to je samozřejmé, neboť to obec potom musí zaplatit.

**Ing. Václav Zezulka** – předpokládám, že komentář k bodům z minulého zastupitelstva byla projednána. Jsou ještě nějaké dotazy? Nejsou, tak se můžeme věnovat dalším bodům.

## **5. Informace o dění v obci od 13. zasedání zastupitelstva obce (28.06.2016)**

- uzavřena smlouva mezi obcí a Moravskoslezským krajem o poskytnutí dotace z rozpočtu MSK v rámci dotačního programu „Program na podporu přípravy projektové dokumentace 2016“ v maximální výši 74, 85 % celkových skutečně vynaložených nákladů na realizaci projektu „Chodník podél ulice Paskovské v obci Krmelín“ max. ve výši 494 000,-Kč
- provedeno vytýčení hranice mezi pozemky parc. č. 1052/4 ul. Paskovska parc. č. 1404 od Příčné cesty ve směru Paskov pro potřeby zpracování projektové dokumentace chodníku
- schválen dotační program „Kotlíková dotace v obci Krmelín“
- TJ Sokol Krmelín schválena dotace z rozpočtu obce ve výši 50 000,-Kč pro rok 2016 na zřízení kanalizační přípojky k hale TJ Sokol – od hlavní stoky po hranici pozemku TJ
- výběrové řízení provedené ředitelkou MŠ na výměnu linolea v I. Podlaží budovy – provede firma STYLE FLOOR PRODUCTS, s.r.o. , Ostrava-Polanka v ceně 151 976,-Kč vč. DPH
- firma STRABAG provedla zpevnění ulice Na Mečník v místě napojení na ul. Stará cesta – 100m<sup>2</sup> v ceně 33 248,-Kč bez DPH
- výběrové řízení na zpracování nového územního plánu obce – podáno 7 nabídek – provede ing. arch. Pavel Klein, Brno v ceně 248 000,-Kč – není plátce DPH
- k podání nabídky na zpracování projektové dokumentace vyzvány 4 firmy – Opěrná zeď v Krmelíně
- MMF-M požádán o doplnění dopravního značení ul. Kostelní – zákaz vjezdu nákladních automobilů ze silnice I/58 a II/486
- požádáno o nabídku na projektovou dokumentaci opravu havarijního stavu můstku přes místní potok ul. Na Nový svět – sjezd ze silnice II/486
- nejvhodnější nabídku do zadávacího řízení na stavbu „Chodník – ul. Proskovická, Krmelín“ podala firma Jan Slabý, Brušperk – cena 3 923 849, 87Kč bez DPH
- schválena smlouva mezi obcí a Mgr. Jiřím Kubalou, J.V. Sládka 35, Frýdek- Místek o poskytnutí právních služeb za cenu 1500,-Kč za hod.

**Ing. Yveta Kovalčíková** –kdy se začne stavět chodník na ulici Proskovické?

**Ing. Václav Zezulka** – teoreticky po povolení stavby. Chceme to zrealizovat.Vyřizovala se smlouva o poskytování služeb Magistrátem města Frýdku-Místku.

## **6. Projednání zápisu z 11. schůze kontrolního výboru**

**Mgr. Jakub Čmiel** – zápis vám byl v termínu rozeslán, takže já to jen stručně shrnu. Sešli jsme se 7.7.2016 a 11.7.2016, neboť nám do toho zasahovaly různé dovolené, zdravotní potíže a byla snaha dát prostor vyjádřit se všem členům

k bodům programu. Prvním bodem byla úprava OZV č. 6/2015 o nočním klidu a regulaci hlučných činností, kterou jsme tady schválili loni. A druhým byla kontrola, zda bylo přijetí úvěru v souladu se zákonem. To nám zastupitelstvo uložilo na jednom z jarních zasedání. Nejdříve bych okomentoval ten noční klid. Došlo ke změně přestupkového zákona a v tuto chvíli většina obcí v republice s touto záležitostí docela válčí, protože na základě nálezu Ústavního soudu poslanci vypustili z přestupkového zákona možnost, že rada obce uděluje výjimky z nočního klidu, když to řeknu zjednodušeně, takže tuto pasáž vyhlášky budeme muset od prvního října zrušit a nějakým způsobem se zabývat tím jaké výjimky v té vyhlášce budou přímo obsaženy. Už nyní tam dvě, nebo tři jsou. Kontrolní výbor prozatím doporučuje zařadit další dvě jako jsou oslavy narozenin osob s trvalým pobytem v nemovitosti v katastru obce a společenské akce a slavnosti spolků atd., které se konají v prostorách k tomu určených. Samozřejmě se kontrolní výbor nad touto záležitostí sejde příští týden znovu. Rádi bychom už vypilovali aspoň první text té nové vyhlášky a současně bych teda požádal, pokud máte vy nějaké podněty k těm výjimkám, zejména jako zástupci spolků i vy občané, tak budeme rádi za vaše podněty, protože více hlav více ví.

K tomu bodu číslo dvě si myslím, že jej zde řešíme už od prosince a všichni víme, že jsou zde dva názory na pořízení překlenovacího úvěru na stavbu kanalizace. Na kontrolním výboru byl přítomen pan starosta, který předložil své stanovisko. Současně tam pozval zástupce ČSOB, se kterou je tato smlouva uzavřena a kontrolní výbor přijal toto usnesení. Většinou. Ne jednomyslně.

KV konstatuje, že v průběhu výběrového řízení na úvěr na kanalizaci došlo k pochybení, když nebyla dodržena zadávací dokumentace schválená zastupitelstvem obce na 17. zasedání dne 19.3.2014 jako zadavatelem a ani nebyly odchylky od ní uzavřené ve smlouvě o úvěru č. 1024/14/5631 předloženy zastupitelstvu obce jako zadavateli ke schválení.

KV doporučuje zastupitelstvu obce schválit uhrazení mimořádné splátky v takové výši, aby celkové období splácení úvěru nepřesáhlo duben 2021 dle schválené zadávací dokumentace, aby obci nevznikla škoda placením úroků po delší období.

Pro hlasovali: Mgr. Čmiel, Ing. Kovalčíková, Ing. Vojtovičová

Proti: P. Šperlín

Pan Pavel Holík byl z obou dvou dnů omluven

**Zdeněk Šindel** – já jsem si zápis z kontrolního výboru četl a skutečně jsem nepochopil jak kontrolní výbor došel k takovému závěru a z toho důvodu bych se chtěl na něco zeptat. Kontrolní výbor zasedal ve třech členech ostatní členové tam nebyli?

**Mgr. Jakub Čmiel** – v prvním termínu, a to 7.7.2016 jsme zasedali ve třech, kde jsme byli přítomni: já, ing. Yveta Kovalčíková a pan Petr Šperlín. V druhém termínu 11.7.2016 jsme byli přítomni: já, ing. Yveta Kovalčíková, ing. Vojtovičová a protože nám pan Petr Šperlín avízoval, že v tom druhém termínu 11.7.2016 nebude přítomen, protože bude na dovolené, tak své stanovisko vyjádřil dopředu. Jednací řád zastupitelstva neupravuje jakým způsobem výbor hlasuje, takže bylo dáno stanovisko pane Petra Šperlína jako hlas proti.

**Zdeněk Šindel** – pan Petr Šperlín hlasoval proti a P.H.?

**Mgr. Jakub Čmiel** – P.H. nebyl přítomen. Omlouval se, až když jsme mu volali ze schůze.

**Zdeněk Šindel** – co mi ale není jasné, z toho zápisu vyplývá, že už v minulém volebním období starosta obce, když bylo vyhlášeno výběrové řízení na poskytovatele úvěru, tak byl pověřen zastupitelstvem k jednání o smlouvě a k uzavření smlouvy.

**Mgr. Jakub Čmiel** – to není pravda. Toto usnesení bylo přijato až po schválení výsledku výběrového řízení, ze kterého nebylo vůbec patrné, že nebyly dodrženy zadávací podmínky schválené tímto zastupitelstvem. Já myslím, že to jsem již tady vysvětloval letos nejmíň dvakrát. A nemusím to tady znovu vysvětlovat. Byl pověřen k jednání s vítězem výběrového řízení.

**Zdeněk Šindel** – byl pověřen k jednáním s vítězem výběrového řízení.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ne k jednáním, byl pověřen k podpisu smlouvy s vítězem. Byl pověřen pouze k podpisu smlouvy.

**Zdeněk Šindel** – to je slovíčkaření.

**Mgr. Jakub Čmiel** – to není, protože navrhovatelem usnesení jsem byl já a pokud nahlédneme do zápisu ze zasedání zastupitelstva, případně si poslechneme zvukový záznam, který se již tehdy pořizoval, tak je jasné z kontextu, že toto usnesení mělo čistě formální charakter, protože je-li zadavatelem zastupitelstvo obce, tak podpisem může být pověřen kterýkoliv člen zastupitelstva a já jsem tím tedy argumentoval, že pro formální čistotu bychom měli pověřit pana starostu, jakožto osobu, která je permanentně na celý úvazek přítomná na Obecním úřadě.

**Zdeněk Šindel** – takže byl pověřen podpisem smlouvy. Byl zplnomocněn podepsat smlouvu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – podepsat smlouvu s vítězem. Samozřejmě.

**Zdeněk Šindel** – mám ještě druhý dotaz. Na to probíhalo výběrové řízení a zúčastnilo se ho více firem a byla vybrána banka a hodnotící komise vyhodnotila, která z těchto nabídek byla nejlepší. Proč tady A.V. uvádí, že by se mělo zjistit, zda vznikla škoda zejména platbou úroků za delší čas. Komise přece vypočetla, která nabídka byla nejlepší. Co bylo možno jiného dělat?

**Mgr. Jakub Čmiel** – Zdenku, ty dobře víš ze své praxe s výběrovými řízeními, že v první řadě výběrová komise posuzuje, zda všechny podané nabídky splňují zadávací podmínky. A jestliže nesplňují mají být vyřazeny z výběrového řízení. Příklad z praxe. Vždyť jsme se asi před měsícem sešli my dva, Yveta a další zastupitelé, pan starosta, když jsem vybírali projektanta na územní plán. Postup byl naprosto identický. Otvíraly se obálky a první věc, která se dělala, byla kontrola všech zadávacích podmínek.

**Zdeněk Šindel** – u výběrových řízení se hodnotí také kvalifikační předpoklady. To znamená technické atd., ale v podstatě se nikdy nestává, že by ve výběrovém řízení byly naprosto identické i ty druhořadé podmínky.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ty považuješ za druhořadé prodloužení splácení obecního úvěru o tři, nebo čtyři roky. Nyní to nemám před sebou.

**Zdeněk Šindel** – hlavní podmínka je výše úvěru. A doba splácení již není hlavní podmínka. To nebylo stanoveno v zadávacích podmínkách

**Mgr. Jakub Čmiel** – to je pouze tvá dedukce.

**Zdeněk Šindel** – právě, že to je moje dedukce a proto se mi to nezdá. Já bych dokázal toto pochopit, kdyby starosta uzavřel smlouvu ne na třicet miliónů, ale na čtyřicet miliónů. To by bylo porušení, ale přece v obchodních podmínkách může být celá řada různých dalších podmínek. Platební podmínky, smluvní pokuty atd. Kdyby to tak mělo být jak říkáš, tak to by v podstatě všechna výběrová řízení musela být zrušena.

**Mgr. Jakub Čmiel** – to není pravda. Když si vzpomenu na sedmnácté zasedání tak přímo na té schůzi byl ten úvěr o pět miliónů navýšen. A nebyla prodloužena doba splácení. Není možné, aby první polovina věty byla považována za více důležité kritérium než druhá polovina věty.

**Zdeněk Šindel** – když se jednalo o hlavní parametr smlouvy, tak to je záležitost zastupitelstva, neboť to je v jeho kompetenci. Další podružné parametry už jsou záležitostí toho, kdo je pověřený podpisem smlouvy.

**Mgr. Jakub Čmiel** – k jednání o smlouvě nebyl pověřen nikdo. Pouze pan starosta byl pověřen k podpisu s vítězem, ačkoliv zadavatel jako zastupitelstvo nebylo seznámeno s tím, že nebyly dodrženy zadávací podmínky. Já si umím představit, že kdyby tady tehdejší rada obce, která je v podstatě ze čtyř pětina shodná jako rady tehdejší, vím, že tebe se to netýká, kdyby tady přišla s tím, že v průběhu soutěže došlo ke změně názorů, že když se navýšila výše úvěru lze navýšit i dobu splácení. Já si umím představit, že by toto zastupitelstvo odhlasovalo i při tom schvalování výsledku. Nicméně zastupitelstvo jako zadavatel tuto zásadní informaci nemělo. Obec je zadlužena na několik let více a zastupitelstvo, které má pravomoci k hospodaření v tomto rozsahu nebylo informováno.

**Zdeněk Šindel** – bylo informováno o tom, jak byla uzavřena smlouva. Tady asi nepůjdeme na společnou řeč. Tak co dál. Kontrolní výbor bral také v úvahu tu skutečnost, že jsme měli podepsanou smlouvu s fondem o poskytnutí dotace a že stavba musela být dokončena do října 2015. A v případě, že by nebyla, tak bychom přišli o tu dotaci?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – a proč nebylo svoláno zastupitelstvo?

**Zdeněk Šindel** – protože dál to bylo v kompetenci rady.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v kompetenci rady rozhodně není změnit zadávací podmínky schválené zastupitelstvem. Já myslím, že na tom se shodnou všichni přítomní. Je to v kompetenci rady Zdeňku?

**Zdeněk Šindel** – to by byl dotaz na hlubší zamyšlení.

**Evžen Peter** – podle selského rozumu si myslím, že to je jasné.

**Mgr. Jakub Čmiel** – jsou to závěry kontrolního výboru, které mají doporučující charakter vůči zastupitelstvu a současně bych i poukázal na to, že výbor žádným způsobem neříká, že ke škodě již došlo. Podle zákona o obcích navrhuje opatření, aby došlo k nápravě skutečnosti, kterou zjistil. Jde pouze o to, zda zastupitelstvo toto opatření, které doporučujeme, přijme a nemusíme to přijmout dnes. Můžeme si sednout v nějakém formátu, třeba finanční výbor, nebo nějaká skupina zastupitelů a bavit se o tom, jakým způsobem ten úvěr do toho roku 2021 stlačit. Já také neříkám, že to máme udělat jednorázovou splátkou tohoto roku.

**Zdeněk Šindel** – to znamená, že ten poslední odstavec tohoto navrženého usnesení kontrolního výboru: kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu obce schválit uhrazení mimořádné splátky v takové výši, aby celkové období splácení úvěru nepřesáhlo duben 2021 dle schválené zadávací dokumentace, aby obci nevznikla škoda placením úroků po delší období. Škoda proti čemu?

**Mgr. Jakub Čmiel** – škoda proti případným úrokům za kratší období.

**Zdeněk Šindel** – ale taková nabídka nebyla. To znamená, že když vznikne škoda, tak musí být proti všem.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v tom případě to výběrové řízení se mělo konat znovu. My vlastně ani nevíme, jakožto zastupitelé, zda ta druhá nabídka, která byla tuším Česká spořitelna, když tak mne opravte, v té výběrové komisi byl i pan starosta a pan Šperlín, takže předpokládám, že vědí od koho byla ta druhá nabídka, neboť já ji tady nemám zrovna u sebe, protože to je již dva roky, ale my nevíme co ta druhá nabídka obsahovala. My jsme se pouze při schvalování rozpočtu na letošní rok dozvěděli jaký je termín v té vítězné nabídce.

**Zdeněk Šindel** – já bych k tomu řekl asi toto: já bych celkem s touto druhou částí neměl problém, protože samozřejmě tím, že se nám podařilo tuto stavbu dokončit včas a že se nám podařilo uplatnit různé méně práce, tak nám samozřejmě nějaké peníze zbyly, ovšem samozřejmě na účtu a to znamená, že na jedné straně máme úvěr 35 000 000,-Kč a na účtu máme peníze, aby zas zastupitelé to nebrali kolik máme peněz. Jsou to půjčené peníze. Z těchto peněz si myslím, že by nezruinovalo obec, kdyby část toho úvěru splatila. Jak říkal starosta, ta smlouva, která byla podepsána, umožňuje bez sankcí jednorázové splacení části, nebo celého dluhu. Nicméně já nesouhlasím zcela, při vši účtě ke kontrolnímu výboru, s tou první částí. Tam bych navrhoval jiné znění. Já bych navrhoval, aby zastupitelstvo obce konstatovalo, že při výběrovém řízení nedošlo k pochybení.

**Evžen Peter** – když nedošlo k pochybení, tak by jsme to nemuseli ani řešit.

**Zdeněk Šindel** – ale proč ne? Neřešili by jsme to proto, že došlo k pochybení, ale že se nám podařilo ušetřit peníze. Tak proč, když nám zbyly peníze ze stavby.

**Evžen Peter** – to mícháte hrušky a jablka.

**Ing. Yveta Kovalčíková** - my jsme kontrolovali doklady, které vznikly před léty. To je vlastně jen vyřešení příčin této situace.

**Zdeněk Šindel** – já osobně říkám, že se s tím neztotožňuji a mám jiný názor.

**Mgr. Jakub Čmiel** – takže jakýkoli zastupitel nenavrhně zastupitelstvu usnesení.

**Zdeněk Šindel** – já navrhuji.

**Mgr. Jakub Čmiel** –navrhni přesnou formulaci návrhové komisi. Celé věty.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v tomto případě já dávám první protinávrh. Zastupitelstvo obce bere na vědomí standardní formulaci z kontrolního výboru a vyjadřuje souhlas s usnesením k bodu 2 programu z 11. schůze kontrolního výboru. Oproti návrhu se hlasuje jako první. Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápis z 11. schůze kontrolního výboru. To je jedna věta a druhá je, že zastupitelstvo obce souhlasí s usnesením bodu 2 programu z 11. schůze kontrolního výboru zastupitelstva obce konané dne atd.. To už podle té první věty.

**Ing. Václav Zezulka** – bod dvě je který?

**Mgr. Jakub Čmiel** – je to celá ta kontrola toho úvěru.

**Ing. Václav Zezulka** – tam bude napsáno, že zastupitelstvo schvaluje splatit ty peníze?

**Mgr. Jakub Čmiel** – to když tak bychom řešili až posléze.

**Zdeněk Šindel** – takovou výhodnou půjčku se nám nemusí podařit získat.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ta půjčka není žádným způsobem napadena.

### **Hlasování k protinávru předneseném Mgr. Jakubem Čmielem**

#### **Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů** (Martina Helísková, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Petr Jakubek, ing. Kamila Balcarová, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (MUDr. Jana Paličková, Petr Šperlín, Zdeněk Šindel, ing. Václav Zezulka, ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, ing. Marek Folta, Martin Havránek)

**Neschváleno**

**Mgr. Jakub Čmiel** - pouze bych chtěl do zápisu uvést komentář. Tímto hlasováním jste vážení zastupitelé, vás osm, povýšili pravomoci rady obce nad pravomocí zastupitelstva. Myslím, že to je historický okamžik.

**Zdeněk Šindel** – když někdo je pověřen jednáním, tak může podružné parametry měnit.

**Ing. Václav Zezulka** - já bych se ohradil. Hlasovali také tři členové zastupitelstva obce, což není rada obce.

### **7. Schválení Zásad pro tvorbu a používání Sociálního fondu obce Krmelín**

**Ing. Václav Zezulka** - tento bod byl stažen z minulého zasedání zastupitelstva obce. Pan Mgr. Čmiel se sešel s J.S., kde jsem byl přítomen i já. Byla upravena terminologie v původním návrhu, který byl stažen na požadavek pana Mgr. Jakuba Čmiela. Nyní bych jej požádal, aby vás seznámil s drobnými změnami, které byly provedeny a aby jste si uvědomili v čem je rozdíl. Ten text jste obdrželi.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já děkuji za slovo. Šlo o formální záležitosti. Zejména pokud jde o invalidní důchody. Bylo to formálně upraveno. Probírala se tam problematika uvolněných zastupitelů a zároveň člověka pobírajícího starobní, případně invalidní důchod. Jsou to formální úpravy tak, aby ten text byl v pořádku. Vypustily se tam některé nadbytečné ustanovení. Například, že zastupitelstvo, pokud sociální fond nestačí svému plnění v roce, tak z rozpočtu obce tyto prostředky doplní, což je věc, která byla dle účastníků jednání zbytečná. Jednak zastupitelstvo obce nemůže být zásadami pro tvorbu sociálního fondu přinuceno tam ty peníze dát, ale z logiky věci je jasné, že toto zastupitelstvo udělá při tvorbě rozpočtu. Já osobně mám problém s tím, že do plnění sociálního fondu jsou zapojeni členové zastupitelstva obce, nic méně beru na vědomí, že není vůle to měnit, takže si myslí, že je tento dokument připraven a je v pořádku.

#### **Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0**

**Schváleno**

### **8. Rozhodnutí o vyhlášení místního referenda k problematice územního plánu obce Krmelín**

**Ing. Václav Zezulka** - je to záležitost složitá, co se týče obsahu. My jsme tomu věnovali značnou pozornost. Nyní bych předal slovo panu předkladateli, kterým je pan Mgr. Jakub Čmiel, aby vás seznámil s tím, proč tady ten bod máme řešit.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v podstatě jste dostali návrh usnesení, který má jednu stranu textu. Pakliže zastupitelstvo vyhlásuje místní referendum ze své vůle, tak to vyhlášení musí současně obsahovat odůvodnění. Dle zákona o místním referendu. Já jsem do toho usnesení to odůvodnění vepsal. Takže jej nyní přečtu zejména pro občany. Je to návrh. V tuto chvíli se počítá s tím, že to referendum zastupitelstvo schválí, ačkoli se tak stát nemusí.

Zastupitelstvo obce Krmelín odůvodňuje vyhlášení místního referenda tím, že problematika územního plánu obce Krmelín vzbudila v řadách občanů rozsáhlé znepokojení nad existencí ploch smíšených výrobních podél silnice I/58. Vzhledem k tomu, že žádná z volebních stran, zastoupených v zastupitelstvu obce, nepředstavila v posledních volbách do zastupitelstva obce Krmelín občanům řešení této záležitosti, zastupitelstvo obce rozhodlo o vyhlášení místního referenda o navržených otázkách.

1. Souhlasíte s tím, aby obec Krmelín nevydala nový územní plán obce Krmelín, pokud by obsahoval možnost v obci vybudovat průmyslovou zónu?
2. Souhlasíte s tím, aby dosavadní plochy smíšené výrobní podél silnice č. I/58 v obci Krmelín byly nahrazeny plochami smíšenými obytnými?
3. Souhlasíte s tím, aby dosavadní plochy smíšené výrobní mezi hřbitovem a ulicí U Paleska v obci Krmelín nebyly zahrnuty do zastavitelného území obce?

Navržené otázky jsou plně přípustné dle zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, týkají se návrhu územně plánovací dokumentace a nejsou uvedeny mezi otázkami, o nichž referendum nelze konat (§ 7 zákona o místním referendu). Jsou přípustné i dle nálezů Ústavního soudu č. 101/05 ze dne 13.3.2007, konkrétně str. 4 čl. V., kde je uvedeno „Schvalování územně plánovací dokumentace je v podstatě rozhodováním zastupitelstva obce v samostatné působnosti o záležitostech spojených s působností přenesenou. Územně plánovací dokumentace je totiž výsledkem procesu probíhajícího v přenesené působnosti obce a v samostatné působnosti je jen schvalována. Z uvedeného vyplývá, že pokud je územní plán ve stadiu návrhu, nebrání konání místního referenda ani § 7 písm. e) ani jiné ustanovení zákona o místním referendu.“

Tolik nález Ústavního soudu. Text s usnesením vám byl rozeslán a jsou ještě další věci, které jsou technické záležitosti. Ten návrh musí obsahovat maximální finanční odhad na provedení referenda, který byl stanoven maximálně na 70 000,- Kč, přičemž k sestavování této částky se vycházelo, že by měla být obdobná jako příprava komunálních voleb. Jedná se v podstatě o úkony přibližně stejného rozsahu a poslední komunální volby stály něco kolem 60 000,- Kč takže tam je i určitá rezerva. Současně zastupitelstvo v tom návrhu stanovuje odměny pro členy a předsedu okrskových komisí a také si vyhrazuje delegovat členy místní a okrskové komise. Zastupitelé měli týden na to si to projít, takže já bych spíše byl rád za otázky, než za nějakou přednášku, která už nyní proběhla.

**Zdeněk Šindel** – referendum je vyhlášeno proto, že někteří občané jsou znepokojeni existencí podnikatelské zóny podél silnice I/58, přičemž ta podnikatelská zóna byla schválena před 15 lety. To je ten hlavní důvod?

**Mgr. Jakub Čmiel** – ano Zdeňku. Moc dobře víš, že není to několik málo občanů, ale jsou to stovky občanů.

**Petr Šperlín** – je to takových 15 lidí.

**Mgr. Jakub Čmiel** – pane Šperlíne vy jste byl přítomen na takzvané veřejné schůzi v Hostinci Na Světlově, kde bylo 115 lidí.

**Petr Šperlín** – to bylo o kuřině, který tady vůbec neměl být. Já nevím co jste to tu zrobili za paniku. Takovou tragédií.

**Mgr. Jakub Čmiel** – pokud jde o jednání zastupitelstva obce letos na jaře, tak tady podle prezenční listiny bylo padesát občanů, ačkoli si myslíme, že jich tady bylo mnohem více, ale prezenční listina se ke všem nedostala. Jsem přesvědčen, že je to záležitost většího rozsahu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – možná, že to referendum ukáže, kolik je to lidí. Jestli patnáct, nebo tři sta.

**Zdeněk Šindel** – my jsme tady posledně hlasovali, že se neprodal pozemek, kdy se zabránilo tomu, aby se majitel dostal na pozemek, pokud nemá příjezd ještě z druhé strany. Všichni jsme hlasovali za jedno a já si myslím, že jsme za jedno a nikomu se to moc nelíbí, ale musíme také brát na vědomí realitu, že my tady tu podnikatelskou zónu máme. A že byla zahrnuta do územního plánu a účastníci řízení byli všichni občané Krmelína a dokonce všichni vlastníci pozemků, kteří nebyli občany Krmelína. Také se účastnili toho rozhodování. Měli bychom také brát na vědomí realitu. Můžeme diskutovat o tom, jaká byla tehdy doba, jaká byla nezaměstnanost atd., nyní je otázka, jestli se dá vystřelit z toho kanónu. My jsme zatím ještě nezačali dělat zadání územního plánu. Vyhlásili jsme nějakou anketu. Do 15. září by měli občané vyplnit anketní listky a na základě toho se budou dělat soupisy připomínek a bude se dělat návrh zadání, které pak předáme autorizovanému architektovi, kterého jsme vybrali a ten vytvoří odborné zadání. V tuto chvíli chceme referendum. Jestli to není kontraproduktivní, to co navrhuje.

**Mgr. Jakub Čmiel** – navrhuji já. Předkladatelem jsem já. To jen čistě pro informaci.

**Zdeněk Šindel** – co se stane? I kdyby to referendum proběhlo, tak bude předjímat budoucí události, které se stanou v průběhu zpracování územního plánu a ten bude hodně dlouhý. Bude probíhat v prvé řadě zadání, pak proběhne první fáze, která bude v několika variantách.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – přednášku o územním plánu jsme měli na minulém zastupitelstvu a já si myslím, že je to zbytečné.

**Zdeněk Šindel** – tam bude probíhat veřejné projednání, společná jednání a všichni občané budou mít možnost se k tomu vyjádřit atd. A my už tu organizujeme referendum, jako bychom chtěli do budoucna někomu svázat ruce, že kdyby nastala situace, že se nám to nebude líbit, aby nebylo vyhnutí a může to být třeba i budoucí zastupitelstvo, protože ze zkušeností z minulého územního plánu to tak možná ani v tomto volebním období nebude. Takže to se mi taky moc nelíbí. Proč se třeba mi, jako zastupiteli nelíbí, že chceme vyhlásit referendum a ještě jsme ani nezačali. My jsme samozřejmě jako rada obce tomu věnovali nějaký čas a tady v tom textu toho zdůvodnění, že je přípustné podle zákona 22 se trochu rozcházíme. Pokud víme, tak referendum může rozhodovat jen o otázkách, které jsou čistě v samostatné působnosti obce. Územní plán je z 95% v přenesené působnosti státu. A v samostatné působnosti je tam pouze to zadání, po ukončení první fáze schválení varianty a na závěr vydání. To co navrhuje je víceméně stejně záporné, protože vlastně k tomu se nemůže zastupitelstvo vůbec vyjadřovat.

**Mgr. Jakub Čmiel** – Zdeňku, všechny tyhle otázky směřují k tomu zadání, které je v samostatné působnosti a pokud jsi náležitě četl ten náleze Ústavního soudu, tak on jasně tvrdí, že celý ten proces je současně v přenesené i v (těch jednotlivých bodech) samostatné působnosti a ten závěr, který jsem tady četl, to není můj text. To je text Ústavního soudu. Z uvedeného vyplývá, že pokud je územní plán ve stádiu návrhu, nebrání konání místního referenda dle paragrafu 7 písmeno e.

**Ing. Václav Zezulka** – není ve stavu návrhu. Není v žádném.

**Mgr. Jakub Čmiel** – samozřejmě. Tady jde o to v těch otázkách rozhodnout o tom, jak ten návrh má vypadat. To je samostatná působnost.

**Zdeněk Šindel** – jak mám rozumět té otázce? Souhlasíme s tím aby obec Krmelín nevydala nový územní plán obce, pokud by obsahoval možnost vybudovat v obci průmyslovou zónu. To přece není k žádnému návrhu?

**Mgr. Jakub Čmiel** – tato první otázka je zrovna k tomu vydání, které je také čistě v působnosti obce. Není to k zadání. K zadání jsou otázky dvě a tři.

**Zdeněk Šindel** – Souhlasíte s tím, aby dosavadní plochy smíšené výrobní podél silnice č. I/58 v obci Krmelín byly nahrazeny plochami smíšenými obytnými? Zastupitelstvo přece nemůže zasahovat do státní správy. To je přímo v rozporu ze zákonem.

**Mgr. Jakub Čmiel** – řekni mi v kterém paragrafu to je v rozporu?

**Zdeněk Šindel** – je to přímé zasahování do přenesené působnosti.

**Mgr. Jakub Čmiel** – není. Podle nálezu Ústavního soudu není. To je tvůj názor a můj názor je, že není.

**Zdeněk Šindel** – jde o to, zda tomu rozumíme oba dva dobře.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já jsem si ty otázky nevyčucal. Podobná místní referenda v České republice již proběhla a ty formulace byly převzaty z již konaných referend. Platné referendum je, pokud přijde 33% voličů.

**Mgr. Jiří Kubala** – záleží, jestli ta referenda proběhla, nebo jestli to byly pouze návrhy.

**Mgr. Jakub Čmiel** – to byly schválené návrhy.

**Mgr. Jiří Kubala** – Ústavním soudem?

**Mgr. Jakub Čmiel** – to byly schválené a vyhlášené, takže se ta místní referenda konala.

**Zdeněk Šindel** – já si myslím, že ty dvě otázky jsou úplně mimo. Ty jsou vyloženy na státní správu a musí být stejně zrušeny a co se týče té otázky číslo jedna, tak ta je vedena úplně na závěr. To znamená proč dnes, tři roky před tím, už organizujeme referendum, abychom za tři roky měli svázané ruce. Není to blbost?

**Mgr. Jakub Čmiel** – to je vedeno samozřejmě tím způsobem, že v tuto chvíli já mám ten dojem z několika posledních zasedání zastupitelstva obce, že toto zastupitelstvo nemá dostatečnou důvěru v těchto věcech rozhodnout.

**Zdeněk Šindel** – ale vždyť my nic rozhodovat nebudeme.

**Mgr. Jakub Čmiel** – jak to že ne. My budeme schvalovat návrh zadání, což je jedna ze dvou nejdůležitějších věcí v celém tom průběhu a my nevíme, kdy dojde k tomu vyhlášení, co když bude projektant rychlý a dojde k tomu na podzim v roce 2018. Což je za dva a něco roků.

**Ing. Václav Zezulka** – můžou se k tomu vyjádřit.

**Mgr. Jakub Čmiel** – samozřejmě a já myslím, že by měli mít možnost se k tomu vyjádřit i ti občané.

**Ing. Václav Zezulka** – samozřejmě. Budou mít možnost v rámci projednávání se k tomu vyjádřit.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ano, ale tam se projednávají individuální záležitosti v rámci vlastníků jednotlivých parcel. Tam se neprojednávají záležitosti celé obce.

**Zdeněk Šindel** – ještě poslední otázku. Vy jste si jako navrhovatel spočítal, že to referendum bude stát 70 000,- Kč. Máš spočítanou nějakou finanční analýzu kolik tato sranda bude stát obec? Nemyslím konání toho referenda.

**Mgr. Jakub Čmiel** – přímé náklady provedení toho referenda.

**Zdeněk Šindel** – ty mě nezajímají. Mě zajímá to, že to na co se tady ptáš občanů, zda by s tím souhlasili, např. otázka č. 2 a 3. Referendum rozhodne „Ano – odstraníme elektrárny“, zrušíme průmyslovou zónu a uděláme z toho ornou půdu.

**Evžen Peter** – ne tam je smíšená obytná

**Zdeněk Šindel** – moment to mluvíme od silnice I/58 směrem dolů.

**Evžen Peter** – ne na obou stranách. Otázka zas nepřečtená.

**Mgr. Jakub Čmiel** – pouze otázka č. 3 se týká části směrem k Palesku.

**Zdeněk Šindel** – Souhlasíte s tím, aby dosavadní plochy smíšené výrobní mezi hřbitovem a ulicí U Paleska v obci Krmelín nebyly zahrnuty do zastavitelného území obce? Co to znamená, že z toho bude to, co bylo předtím. Orná půda.



**Mgr. Jakub Čmiel** - to je z velké části mimochodem současný stav, protože tamní některé pozemky jsou obsaženy v zastavitelném území a jak jsme tady měli možnost slyšet na minulém zasedání zastupitelstva obce od paní projektantky, na zahrnutí těch pozemků do zastavitelného území není právní nárok.

**Zdeněk Šindel** – ale ony už jsou zahrnuté. To říkala paní Konečná tady, že tam kde jsou solární elektrárny, tak tam ta půda není vyňata ze zemědělského půdního fondu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ale ani tam, kde se mají stavět haly, není také vyňata.

**Mgr. Jakub Čmiel** - v tom případě můžeme nahlédnout do zápisu, já jsem téměř jistý, že tak mluvila. Ostatně můžeme se podívat hned. Pan starosta tady ty zápisy má.

**Zdeněk Šindel** – to znamená, když změníš soukromému vlastníkovi druh pozemku a pak se z toho stane jiná zemědělská půda, nebo co z toho vznikne, tak tam je určitý cenový rozdíl. Kolik ten cenový rozdíl je? Kolik tam je metrů čtverečních? Jak jste si to spočítali?

**Mgr. Jakub Čmiel** – já myslím, že toto není předmětem referenda. Referendum není zaměřeno proti konkrétnímu vlastníkovi. To referendum je zaměřeno na celkovou podobu územně plánovací dokumentace.

**Ing. Václav Zezulka** – já myslím, že to není záležitost těch dvou bodů jednání, týkajících se územního plánování, je složitá záležitost. My jsme zahájili proces tvorby nového územního plánu a já bych navrhoval tyto dva body vypustit z programu zasedání.

**Mgr. Jakub Čmiel** – které dva body?

**Ing. Václav Zezulka** – bod osm a bod jedenáct. Já bych navrhoval pozvat na příští zasedání zastupitelstva obce ing. Kleina, kterého jsme vybrali a který zahájí proces tvorby nového územního plánu a není to akutní, že když se dnes nerozhodneme tak se zboří svět. Bylo by vhodné podiskutovat tak, aby to bylo v mezích platného zákona, protože to není pouze otázka zákona o obcích a zákona o konání místního referenda. To je otázka stavebního zákona a to je provázané a stavební zákon je nadřazený nad zákonem o obcích a zákona o konání místního referenda. My dnes neuděláme chybu, když vypustíme ty dva body. Já bych navrhoval na usnesení pozvat jako jsme pozvali paní ing. arch. Konečnou, pana ing. arch. Kleina, ať nám to vysvětlí.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já myslím, že jsme odhlasovali celý program..

**Mgr. Jakub Čmiel** – nelze vypustit bod, který se projednává, může se pouze zrušit.

**Ing. Václav Zezulka** – můj návrh je zrušení bodů.

**Evžen Peter** – nic se rušit nebude.

**Ing. Václav Zezulka** – dobrá, takže projednáme body jak má být.

**Ing. Kamila Balcarová** – my jsme se tady zapletli do různých věcí, ale já bych chtěla, aby tady zaznělo to, že referendum znamená zeptat se všech občanů, co si tady přejí a nepřejí. Aby už jednou bylo pro vždy jasné, jestli si jenom 15 lidí nepřeje tady ty haly, nebo 1 500 lidí. To je jenom takový krok, aby celé zastupitelstvo mělo za zády jasnou vůli občanů, co si přejí a nepřejí. A ty další věci, co to bude stát, to vám ti občané řeknou, že to je nezajímá, to je vaše věc, to si tam zařídíte jak umíte, ale nám se nelíbí co se tady chystá.

**Zdeněk Šindel** – ano, to se nelíbí nikomu.

**Ing. Kamila Balcarová** – výborně, tak jsme se shodli poprvé. To se nelíbí nikomu. Nikomu se to nelíbí, ale nikdo neudělal žádný krok, kromě pana Mgr. Čmiela, který vymyslel referendum, jak pomoci zastupitelům, aby měli za zády tu jistotu, že mluví za všechny občany. No za tu většinu. To, co říká Zdeněk, že k tomu územnímu plánu se může každý vyjádřit. Jasně, každý soukromně si někam přijde, ale zase nebudeme vědět, co si většina občanů přeje, nebo nepřeje. Takhle by se to jasně deklarovalo.

**Ing. Václav Zezulka** – oni se můžou vyjádřit, že nechtějí průmyslovou zónu. Oni se můžou vyjádřit k té záležitosti.

**Ing. Kamila Balcarová** – jak se mohou vyjádřit, aby z toho byla nějaká statistika, aby to bylo jasně definováno.

**Ing. Václav Zezulka** – můžeme se zeptat v periodiku.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v podstatě z toho chcete udělat jenom anketu. Budete zjišťovat názor, ale pro jistotu tak, abychom se jim nemuseli řídit.

**Ing. Marek Folta** – tady jste několikrát řekli, že se to týká hlavně té průmyslové zóny a já jsem tady sám říkal na minulém zasedání zastupitelstva, že vybereme právníka, že svolám zastupitele a budeme řešit otázku těch průmyslových hal. Případá mi tady ten bod Jakuba trochu předčasný, neboť jsme se ještě nesešli. Právníka jsme vybrali na minulé radě a myslím si, že ten krok je trochu předčasný. Možná, že k němu dojde. Já neříkám, že ne, ale myslím si, že nejdříve mělo dojít k nějaké schůzce.

**Evžen Peter** – když se zeptáme občanů a chtějí tu haly, tak nepotřebujeme právníka.

**Ing. Marek Folta** – na minulém zastupitelstvu jsme si řekli, že chceme právníka.

**Evžen Peter** – Petr Šperlín říkal, že to chce jen patnáct rebelů. Proč potom právníka, když nemusíme nic rušit.

**Ing. Kamila Balcarová** – my chceme, ať nám pan právník k tomu něco řekne.

**Mgr. Jiří Kubala** - referendum je zrádné, protože je závazné. Ne že by nešlo dělat, i já bych si to musel nastudovat, ten rozsah, protože to je velmi složité. Já jsem již některá referenda dělal a není to zrovna legrace. Pokud to chápu správně, tak to je zaměřeno na ten cíl, aby tam nebyly ty skladovací haly.

**Mgr. Jakub Čmiel** – zaměřeno obecně. Já bych byl velice nerad, aby se to zaměřovalo na nějakého konkrétního majitele parcel. Tomu bych se chtěl velice vyhnout. Řekněme, že ten případ z letošního jara pouze ukázal občanům, že tady máme velkou výrobní zónu, jak to tady řeknu po staru a občané to vážně zjistili až po dvaceti letech, protože ta občanská aktivita

se za těch 15 let posunula úplně někde jinde. Dle mého názoru veřejné mínění platí. Já bych byl velice nerad, aby se to vztahovalo k nějakému konkrétnímu majiteli, protože on by se mohl cítit diskriminován přístupem obce.

**Mgr. Jiří Kubala** - tak, jak je formulována ta otázka, tak mi to přijde, že by jste museli vyřadit všechny ty zóny, i ty stávající, ale tam potom hrozí vysoké náhrady. Jestli tu je takový cíl a chcete znát názor občanů, tak to obce běžně dělají, nyní je na to dobrý čas a to tak bylo asi zamýšleno, udělat to referendum při krajských volbách. Já bych navrhol udělat anketu. Kdy se s hlasovacími lístky vydává anketní lístek a můžete se tam těch lidí doptat a máte ten názor poměrně jasný. Referendum je závazné a pokud bude účast splněná, tak vy pak již nemůžete dělat nic jiného. A to je dost velké riziko. Navíc tady hrozí velké riziko újmy vlastníkům, protože stavební zákon, když to ještě není jasné, jak se to bude vykládat, ale rozhodně když má někdo zónu a vy mu jí seberete, tak bude muset obec platit náhrady a to bych tedy to referendum nevyhlašoval, pokud by to někdo nespočítal. Já nevím, jaké jsou ty plochy těch zón. Já tady o tom problému vím jen pár dní. To by se musela udělat nějaká analýza, ale proč se těch občanů nedoptat a co se týče bránění konkrétní stavbě, tak já s tím mám docela rozsáhlé zkušenosti. Už jsme řadě staveb docela zabránili, nebo některým jsme dali nějaké podmínky. Tak nyní je podle mne se třeba soustředit na to, pokud je EIA tak na EIA, pokud je stavební, nebo územní řízení, tak na ta řízení. Viděl jsem na obci nějaké obrázky. Jsou tam dvě fotovoltaiky a mezi tím má být nějaká skladovací hala. Vyjmout to z územního plánu, tak to je z hlediska nákladů dost náročné. Může se to udělat, ale ten investor se bude bránit žalobou a bude podávat návrh na přezkum na krajský úřad a pak žalobou. Nevím, jak by jste to argumentovali, kdyby jste zrušili všechny ty zóny. Ta argumentace musí být hodně precizní. Nejvyšší správní soud chce zdůvodnění, proč v dané lokalitě nemá něco být a nebo se to pak má naopak změnit a musí být k tomu nějaké studie a analýzy. Já jsem prošel ty papíry, tak jedna věc je, že tady jsou zvýšené ty koncentrace. Vždy píšou do studií, že to má bezvýznamný vliv, ale když už něco je přes 100%, tak každý vliv je špatný. Já bych se soustředil na EIU a na to územní řízení. Referendum, když uděláte, ty otázky jsou druhá věc, tak to je závazné a vy už s tím nehnete. Občané v rámci připomínek mohou mít v procesu projednávání územního plánu poznámky ke všemu i k jakékoliv ploše. Oni mají námítky ke svým majetkům a připomínky mají ke všemu. Když se zformuluje vůle zastupitelstva na základě ankety, tak potom ti občané mohou pomoci, ale tu práci musí odvést obec. Zaplatit si nějaké analýzy. To musí vědět zastupitelstvo, zda něco chci, nebo nechci a těch občanů se mohu zeptat anketou a hlavně to nemám závazné. Situace se může vyvíjet a vy, aby jste to změnili, tak to musíte zase změnit referendem a jestli dosáhnete účasti, nebo nedosáhnete, tak to je loterie. To je vážně složité. Můj názor je, že není problém zastavit stavbu té haly. Když zastupitelstvo dá za úkol advokátovi bránit, ale samozřejmě, že my vytváříme podmínky, kdyby tam pak byla ta stavba, tak aby ty podmínky byly pro toho investora z hlediska obce jako je třeba ozelenění, barvy ploch, aby nebyly lesklé a tak dále, ale zároveň se brání aby to tam vůbec nebylo. My těch staveb máme x. Například nyní ve Staříči, co tam zastupují, tak investor tam prosazuje halu od roku 2007. První EIA byla zamítnuta úplně, druhá EIA má asi 40 podmínek, které musí splnit. Variant může být x. Já bych se nepouštěl cestou referenda. Dal bych anketu. Referendum se vám může vymstít a když referendum, tak bych předtím udělal finanční analýzu kolik těch ploch je a kdo tam co zainventoval. Budete jim určitě muset platit ty studie, projektanty, náklady, na které předloží faktury. My jsme si zde koupili pozemek a investovali jsme tolik a tolik. Potom ty újmy z hlediska zhoršení té hodnoty nákupy těch pozemků, tak tam není judikatura, tak to vám nikdo neřekne, jestli vám někdo říká, že je to tak, nebo tak, tak neříká pravdu, protože nikdo to neví. To jen za mě ve zkratce. Když, tak se na to někde doptejte. Pokud řeknete, že tam chcete stavbu, ale s takovými podmínkami, tak my budeme na tom pracovat, pokud řeknete nechceme tam stavbu tak budeme dělat všechno pro to, aby tam nebyla. Já zastupuji jak investory tak i obce. Jaké dostanu zadání, tak budu dělat. Záleží na Vás, jak se rozhodnete.

**Ing. Kamila Balcarová** – konečně jsme slyšeli rozumnou věc.

**Zdeněk Šindel** – ta plocha, o které mluvíme, mezi hřbitovem a cestou U Paleska, je 131 000m<sup>2</sup>. To znamená, že bychom změnili způsob užívání této plochy a vůbec nevíme, kolik za každý m<sup>2</sup> zaplatíme a jestli to obec totálně nezruinuje. Já jsem za to, že tady nemůže být ani řeč o nějakém referendu. Samozřejmě, my se zeptáme občanů a neřekneme to b). Ale co potom? Obec bude zadlužena na 100 let do předu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ale to je tvůj názor. Zdeňku to číslo, se kterým chodíš po obci a šíříš je a mám to z několika zdrojů a nepředkládáš k tomu žádný podklad.

**Zdeněk Šindel** – vy chcete to referendum a já jsem čekal, že mi to číslo vy řeknete.

**Miloslav Kunát** – je pravda, že to stanovisko toho referenda je závazné a my nemáme žádnou analýzu, kolik nás to bude stát. A to jdeme do čeho?

**MUDr. Jana Paličková** – já si myslím, že anketa je nejlepší způsob a když se to dobře formuluje a dá se to všude možně, nebo přijdou na volby, můžou přinést anketu na obecní úřad, tak to je nejlepší.

**Mgr. Jiří Kubala** - když jsme dělali anketu, tak se udělala anketa a pak v brzkém čase na to navazovalo setkání někde v kulturáku, tělocvičně, kde se to s těmi lidmi dohraje a pak se z toho udělá zadání na to územní plánování. Někteří lidé se v anketě nevyjádří a přijdou vám vynadat na to setkání. Udělat neformální setkání. Když se to dobře zmoderuje, tak s tím mám dobré zkušenosti.

**Ing. Kamila Balcarová** – kdybychom si chtěli nechat více dveří otevřených, více možností, ne si nějaké zavřít, tak postupovat opatrně s anketou, počkat si, přes ty studie, přes EIA atd. S tím máte zkušenosti a tím se to oddaluje a oddaluje.

**Mgr. Jiří Kubala** - pokud jsem to dobře pochopil, tak oni si ještě nic nepodali. Když už něco podají, tak potom je třeba jednat rychle, protože ty zjišťovací dokumentace mají třeba 90 stran, nebo 150 stran, ale dá se to. Město Šenov nechtělo

bioplynovou stanicí a tam to dopadlo už ve fázi dokumentace pro EIA a nakonec to vzali zpět. Ve Staříči to bylo tak, že to až kraj smetl. Nyní řešíme obalovnu v Chlebovicích. To bylo bez EIA. Tam to více prokaučovali, ale v rámci územního řízení tohle povolili a my jsme to řešili a oni jim to zamítli. Těch variant může být X. Nebo se investorovi nabídne nějaká jiná varianta. V těch Chlebovicích ta zóna tam bude a oni neustále budou mít ty pozemky, tak je potom třeba, aby nějaká komise diskutovala s tím investorem, co by tam mohlo být jiného. Vy zabráníte skladům a za tři roky přijde někdo jiný s nějakým nesmyslem. To je složitý proces. Volil bych tu anketu, ať se lidé k tomu vyjádří a pak nějakou komisi, ať o tom přemýšlí. Bojím se toho referenda, protože to je závazné, kdyby byla účast. Náklady vám pak můžou letět nahoru.

**Ing. Václav Zezulka** – my nejsme nejchytřejší a nepasujeme se na to, tak jsme požádali o stanovisko k těm bodům, týkajícím se územního plánu, tak jak jsou předloženy v programu zastupitelstva obce. Jedná se o body 8 a 11. Požádali jsme o metodickou pomoc Krajský úřad, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury. Tady je písemné stanovisko k těm bodům programu, které tady byly předloženy. Mám to tady připraveno. Můžete se podívat.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – mohli bychom to opět dostat elektronicky?

**Ing. Václav Zezulka** – ano můžete. To není problém.

**Mgr. Jakub Čmiel** – mohu jen stejnou připomínku, kterou vy jste nám dal na minulém jednání zastupitelstva.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – přesně tak.

**Mgr. Jakub Čmiel** – podklady pro jednání zastupitelstva mají být zasílány týden předem a vy jste je nezaslal.

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme to zaslali na Krajský úřad v okamžiku, když jsme dostali Vaše podklady.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ty jste dostal před dvaceti dny.

**Ing. Václav Zezulka** – ne. Před týdnem přišly podklady k programu zasedání.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já mluvím o podkladech od nás.

**Ing. Václav Zezulka** – otázky k bodům jednání jste zaslal sedm dní předem.

**Mgr. Jakub Čmiel** – vy jste mluvil o programu.

**Ing. Václav Zezulka** – já jsem mluvil o programu a když jste zaslali sedm dní předem otázky tak jsem se obrátil na Krajský úřad.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tady se jedná o to, že jestli jste to dostali v pondělí tak jste to mohli zaslat už v pondělí. Nám bylo vytýkáno, že zasíláme podklady pozdě.

**Ing. Václav Zezulka** – metodická pomoc z Krajského úřadu přišla v úterý.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – chceme to poslat.

**Ing. Václav Zezulka** – ano zašlu. Výsledek je takový jak říkal pan Mgr. Jiří Kubala. Otázka č. 1 co se týče referenda je přípustná. To je z komentáře, který je tady uveden a otázka č. 2 a č.3 jsou nepřípustné. To je stanovisko Krajského úřadu. Ten úsměv může být, ale já to nezměním. Číslo 11 je v rozporu se zásadou zákonnosti. To je stanovisko, které vám zašlu e-mailem. Obdrželi jsme jej včera. Přinesl jsem to zde jen pro to, že to máme k dispozici a proto bych navrhoval vypustit.

**Evžen Peter** – ne vypustit. Budeme o tom hlasovat.

**Ing. Václav Zezulka** – dobře, budeme hlasovat kdo je pro a kdo proti.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v tom případě já vidím, že zde není vůle většiny zastupitelstva to referendum vyhlásit, ačkoliv si myslím, že není úplně ideální ptát se občanů na názor a zároveň si nechávat otevřená zadní dvířka se jim neřídit, ale stahuji ten návrh usnesení, který jsem zde předložil. Myslím si, že bychom se mohli domluvit na uložení úkolu, že se společně s krajskými volbami uskuteční anketa.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – anketa.

**Mgr. Jakub Čmiel** – anketa v této záležitosti a že sestavíme poradní tým zastupitelstva a dohodneme, jak bude anketa vypadat.

**Ing. Václav Zezulka** – musíme vymyslet jak bude otázka znít.

**Mgr. Jakub Čmiel** – předpokládám, že to tady nyní nevymyslíme. Sejdeme se někteří, kteří si na to sednou. Zvolme si někoho z nás. Já se do toho dobrovolně hlásím, ale v tom případě to chce i někoho z obecního úřadu.

**Ing. Václav Zezulka** – vraťme se k tomu bodu č. 8. Bude zrušen.

**Evžen Peter** – nebude zrušen.

**Zdeněk Šindel** – já bych k tomu měl ještě jednu připomínku. Než bude ta anketa vyhlášená, tak bychom měli mít aspoň odhad jaké budou náklady pro obec k tady tomuto opatření.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jaké náklady?

**Zdeněk Šindel** – stavební zákon stanovuje, že kdybychom udělali to, co obsahují tady tyto otázky, tak musíme zaplatit náhradu škody. My vůbec nevíme, nikdo to nezjišťuje. Jako by to byla naprostá banalita.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – my nevíme náhradu škody. Může být změněn projekt. Projekt haly bude změněn na rodinné domky. Například. A cokoli.

**Ing. Kamila Balcarová** – tam není co počítat.

**Martina Helísková** – anketa nás k ničemu nezavazuje přece.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – Kolem cesty je ochranné pásmo 50 metrů a ochranné pásmo je ochranné pásmo. Jak pro haly tak pro rodinné domy.

**Zdeněk Šindel** – ochranné pásmo je jen pro rodinné domy. Je tam ochranné pásmo kolem cesty a právě proto se před patnácti lety zavedla podnikatelská zóna, ať se to využije.

**Miloslav Kunát** – víme všichni, že se stále bavíme o cizím pozemku, který nám nepatří. My se tady bavíme o majetku někoho jiného a budeme tam stavět domky.

**Mgr. Jiří Kubala** – když té stavbě zabráníte jinak, než skrze územní plán, tak neplatíte nic.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já také neříkám, že tato anketa musí být přímo o těchto otázkách. Pokud se shodneme, že se opravdu sejde nějaká skupina zastupitelů, tak si sedneme nad ty otázky a úkol by byl pouze vyhlásit anketu v záležitosti ploch smíšených výrobních v obci Krmelín, ať to nazveme hodně obecně. Ať má i ta komise nějaký manipulační prostor.

**Ing. Marek Folta** – dobře, tak jak už jsem jednou řekl. Nyní to zde šijeme horkou jehlou. Dohodneme se na společné schůzce s Mgr. Jiřím Kubalou.

**Mgr. Jakub Čmiel** – pane místostarosto, Kamila Vám po minulém zasedání zastupitelstva psala, jestli se setkáme, zda nám řeknete ten váš návrh, který jste říkal.

**Ing. Marek Folta** – však já jsem říkal. A co jsem na to odpověděl?

**Mgr. Jakub Čmiel** – že to považujete v současné době za bezpředmětné.

**Ing. Marek Folta** – ne. Já jsem vám odpověděl, že prvně vybereme právníka. To jsme udělali na minulé radě a potom se sejdem na schůzce, kterou svolám já, když tady pan Mgr. Jiří Kubala navrhne nějaké společné termíny a tam to budeme všechno společně řešit. Právníka jsme Kubo vybrali na minulé radě.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já jsem pouze chtěl slyšet váš názor.

**Ing. Marek Folta** – já jsem tohle tím e-mailem psal. Tento postup.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v tom e-mailu ano, ale bylo to v rozporu co padlo tady.

**Ing. Václav Zezulka** – budeme tedy hlasovat k tomuto bodu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – budeme hlasovat o tom úkolu. Pouze o tom úkolu. Já jsem stáhl návrh usnesení, který byl k tomu bodu předložen před týdnem. Já jsem jej stáhl a navrhuji nový návrh usnesení, a to pouze: zastupitelstvo obce ukládá zastupitelům a nyní zvolme si skupinu pro provedení ankety.

**Marie Vašicová** – vyhlásit anketu v rámci tvorby nového územního plánu. Může to tak být?

**Mgr. Jakub Čmiel** – ano může být. A nyní ta jména, kdo to provede. Řekněme pracovní skupina zastupitelstva.

**Ing. Václav Zezulka** – takže pan Zdeněk Šindel, pan Mgr. Jakub Čmiel, pan ing. Marek Folta.

**Ing. Kamila Balcarová** – já.

**Ing. Václav Zezulka** – tak napišme všichni.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ten kdo má zájem ze zastupitelů se toho účastnit.

**Ing. Václav Zezulka** – všichni zastupitelé, kteří přijdou, tak tam budou.

## **9. Vyhrazení si schvalování smluv o nájmech nebytových prostor zastupitelstvem obce Krmelín**

**Ing. Václav Zezulka** – nevím, proč se má takový bod řešit. Předávám slovo předkladateli.

**Mgr. Jakub Čmiel** – děkuji. Já myslím, že k tomu nebudu mít žádné dlouhé řeči k tomu bodu. V tom bodu je jednoznačná vůle. Od 1.7.2016 došlo ke změně zákona o obcích, kdy radě obce byla z vyhrazené působnosti vzata zákonem pravomoc schvalovat nájemní smlouvy k nebytovým prostorům.

**Ing. Václav Zezulka** – to nevím o tom.

**Mgr. Jakub Čmiel** – byla. Zákon byl podepsán prezidentem republiky na konci března tohoto roku. Prvního července vstoupil v účinnost. Od prvního července je to pravomocné a tato záležitost náleží radě, pokud si ji zastupitelstvo nevyhradí. A vzhledem k tomu, že tady dlouhodobě panovaly rozdílné názory na to jak je zacházeno s nájemními smlouvami, například ve zdravotním středisku, nebo i v jiných nebytových prostorách. Nechci zacházet do konkrétních věcí. Víím, že tady byly rozpory a myslím, že jsme to konstatovali všichni, ať už na to máme rozdílné názory, tak je tady návrh usnesení, aby všechny tyto nájemní smlouvy podléhaly schvalování zastupitelstva. Není jich mnoho. Je jich, nebudu střílet od pasu, ale kontrolovali jsme je na jednom kontrolním výboru v minulém funkčním období, takže se to dá spočítat tak asi do dvaceti.

**Ing. Václav Zezulka** – standardní postup je takový, že když se uvolní prostor a objeví se ta informace mezi lidmi, tak zájemce, který má o to zájem, požádá o pronájem příslušné místnosti. Rada obce schválí záměr toto místo pronajmout. Záměr se vyhlásí. Visí 15 dnů na úřední desce. Pokud se nikdo jiný nepřihlásí, tak rada obce schválí pronájem tomu nájemci tím, že se schválí nájemní smlouva. Tak v čem je nějaké pochybení?

**Mgr. Jakub Čmiel** – tam není pochybení, tam je jenom změna v zákoně.

**Ing. Václav Zezulka** – váš postup je těžkopádný, není operativní. Budeme kvůli kdejaké trošce svolávat zastupitelstvo obce a co tady budeme řešit? Pronajmeme to Frantovi, nebo Pepovi? Co budeme řešit?

**Mgr. Jakub Čmiel** – budeme řešit pronájem nebytových prostor v obecním majetku. Podstatou je, aby to řešilo zastupitelstvo. Radá obce nemá minimálně u sedmi členů zastupitelstva důvěru.

**Ing. Václav Zezulka** – a kolik je většina?

**Mgr. Jakub Čmiel** – osm a právě proto.

**Ing. Václav Zezulka** – hlasujme, kdo je pro to, aby zastupitelstvo si vyhradilo rozhodování o nájmu nebytových prostor ve vlastnictví obce Krmelín.

## **Hlasování pro schválení rozhodování o nájmu nebytových prostor ve vlastnictví obce Kremlín zastupitelstvu obce.**

### **Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů** (Martina Helísková, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Petr Jakubek, ing. Kamila Balcarová, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (MUDr. Jana Paličková, Petr Šperlín, Zdeněk Šindel, ing. Václav Zezulka, ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, ing. Marek Folta, Martin Havránek)

**Neschváleno**

## **10. Zřízení výboru „Redakční rada Zpravodaje“, volba jeho předsedy a dalších členů**

**Ing. Václav Zezulka** – předávám slovo předkladateli.

**Mgr. Jakub Čmiel** – zase tam není moc co říct, jen že je předložen návrh usnesení a já jej mohu akorát odůvodnit tím, že v posledním roce, roce a půl je z redakční rady slyšet kritika na to, že je zasahováno z úrovně rady obce, nebo i starosty obce bylo řečeno několikrát na zasedání zastupitelstva obce do složení finální verze zpravodaje, že jsou vypouštěny články a podobně. Když už tady bylo plánováno svolat tuto schůzi, byť námi jako opozičními zastupiteli, přijde mi toto jako způsob, který by tuto záležitost bezkonfliktně vyřešil a to pouze, že se z komise redakční rady stane výbor. Tudiž nadřazeným orgánem se stane zastupitelstvo a nikoliv starosta. V podstatě je navrhováno stejné osazení, až na paní Šimečkovou, která nemá zájem dále pokračovat v redakční radě zpravodaje dle mých informací.

**Ing. Václav Zezulka** – celý systém funguje co pamatují, standardním způsobem. Redakční rada zpravodaje je poradní orgán rady obce. Výbory jsou dány zákonem o obcích, a to je výbor finanční a kontrolní. Další výbory možná, že jsou a možná, že nejsou, ale proč měnit tuto zažitou věc?. Zpravodaj, který vydává redakční rada stávající mnohdy působí jako předvolební materiály, které se šíří mezi občany za obecní peníze, čili já se přiznám, zasáhl do textu zpravodaje, když tam byla uvedena nevyvážená informace, a to vyjádření pěti občanek k stavbě haly na chov slepic. Redakční rada nepožádala a nevyzvala stanovisko rady obce o to, aby tam byla ta informace uvedená. Ať je ta informace vyvážená. Všechny informace, které tam měly být otištěny, byly negativní. Rada nebyla požádána o stanovisko obce. To byl zásah cenzurní, když to bylo nevyvážené? Pak se objevil ten leták, který byl doručen do schránek občanů. Pokud tam bude článek jednosměrně zaměřený v neprospěch obce, když to ani nebyla pravda. Byly to subjektivní názory bez možnosti vyjádření obce, tak jsme to škrtili. A já nejsem cenzor. My jsme to škrtili na radě obce. Pokud tam budou články vyvážené objektivní, nezaměřené v rámci probíhající předvolební kampaně, napište tam cokoli.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – můžu se tedy zeptat? Ty vzpomínáš článek o slepičárně. Aby to bylo vyvážené, oslovili jsme občany z okolí, kde měla slepičárna stát, bylo to pět občanek. Souhlasím. A aby to bylo vyvážené, mohl jsi ty jako starosta, nebo rada obce podat k tomu vyjádření. Co bylo na stavební komisi atd. Pak by to bylo vyvážené, ale vypustit celý článek.

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme nevypustili celý článek. My jsme vypustili jednostranná stanoviska občanů. Jestli si někdo myslí, že to bylo uděláno záměrně a schválně, tak ano, protože to nebylo vyvážené a nebyla dána možnost obci, nebo zástupcům obce, aby tam článek byl objektivní, pravdivý, který by popisoval tu skutečnost. Jak jsem jej viděl, tak jsem jej vypustil a napsali jsme tam to, co tam bylo v záležitosti stavby haly na chov slepic.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – další věc je, kterou bych chtěla slyšet, jak působí redakční rada, nebo zpravodaj v přípravách na další volby? Co konkrétně máš na mysli? Protože byli jsme obviněni tím, že redakční rada připravuje zpravodaj v rámci předvolební kampaně.

**Ing. Václav Zezulka** – mi to tak připadá.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to je blbost. Proč ti to tak připadá?

**Ing. Václav Zezulka** – z těch článků.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to byl jeden článek. A ty jsi říkal poslední dobou.

**Ing. Václav Zezulka** – začínají houstnout tady tyto případy. Přečtěte si zpravodaje z Hukvald, z Brušperka, ze Staříče. Přečtěte si je. Jaký mají obsah, jak je to vedeno, jaké zprávy jsou tam a jakého typu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – jestli mohu k tomu říct, tak zrovna k tomuto článku jsem to nesměroval, ale dle mých informací byl vypuštěn článek, který se týkal dotace, za který měla být obci přiznána platba.

**Ing. Václav Zezulka** – to tam bylo.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já to uvedu na pravou míru. V tomhle konkrétním zpravodaji, kde byl vyškrtnut článek o slepičárně, bylo vyškrtnuto dalších deset článků. Některé byly nepodstatné. Byl tam i článek, který jsme dostali z Elektrovinu. Když otiskneme tři články ročně, tak za každý otištěný článek dostaneme 1 000,-Kč. Nebylo to tam otištěno. Další věc je, že jsem to dostala přeposláno od paní Havránkové. Byla to žádost z kraje, kteří chtěli zveřejnit článek o hlásičích kouře. To je již půl roku zpátky. To jsou věci, o kterých si myslím, že by občané měli vědět.

**Ing. Václav Zezulka** – pokud si myslíte, že je domněnka, že zastupitelstvo zajistí, aby to bylo otištěno, nebo nezajistí.

**Miloslav Kunát** – neobjektivní byly i otázky pro radní. Jako bychom se měli za celé volební období neustále před někým obhajovat. Proč nebyl odvolán ředitel školy, proč nebylo to a ono. Já doufám, že v tomto trendu budete pokračovat dál, nebo dalších se budete ptát na rozvoj obce.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – budeme.

**Miloslav Kunát** – je to naprosto neobjektivní ty otázky pro radní.

**Evžen Peter** – na co by jsme se tě měli zeptat? Řekni konkrétně na co?

**Ing. Václav Zezulka** – nezdržujeme se polemikou.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – redakční rada kromě mě, která jsem placena odměnou ze zákona, tak členky redakční rady nedostaly ani korunu.

**Petr Šperlín** – tak se podělte.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to je další věc.

**Miloslav Kunát** – požádala jsi o nějakou odměnu?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – říkám to tady každý rok. Bylo to loni na podzim. Vyřeší se to?

**Zdeněk Šindel** – jestli je zde vůle, tak můžeme na konci roku nějaké odměny schválit.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – bylo by to spravedlivé

## **Hlasování pro zřízení výboru „Redakční rada Zpravodaje“**

### **Hlasování:**

**Pro: 6 hlasů** (Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Petr Jakubek, ing. Kamila Balcarová, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (MUDr. Jana Paličková, Petr Šperlín, Zdeněk Šindel, ing. Václav Zezulka, ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, ing. Marek Folta, Martin Havránek)

**Zdržel se: 1 hlas** Martina Helísková

### **Nechváleno**

**Ing. Václav Zezulka** – garantujeme akorát, že proběhne změna členek komise tak, jak bylo navrženo. Při nejbližším zasedání rady obce.

**Mgr. Jakub Čmiel** – jak bylo navrženo?

**Ing. Václav Zezulka** – bylo navrženo, že odstupuje paní Taťána Šimečková, bylo to tady v návrhu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ano, tam jsou pouze přepsány stávající členky.

## **11. Vyhrazení si rozhodování ve věcech pořizování územního plánu obce Krmelín**

**Ing. Václav Zezulka** – opět bych poprosil předkladatele k tomuto materiálu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to jsem já předkladatel. Chtěla bych přenést pravomoc na zastupitelstvo z důvodu lepší kontroly. Dále, aby měli zastupitelé v průběhu pořizování územního plánu možnost průběžně se vyjadřovat a mít tak příležitost proces vývoje ÚP ovlivnit. Myslím to, že nebudeme tady projednávat konkrétní parcely, ale je to třeba oblast průmyslové zóny, ochranného pásma hřbitova, nebo nějaké nové územní celky na území obce. Mírně na zastupitelstvu paní ing. arch. Konečná navrhovala, že bychom si měli zvolit nějakého styčného důstojníka, který bude spojencem mezi architektem, radou, starostou a informoval by zastupitele o různých věcech a o změnách v územním plánu. Navrhují spojit se s ní a zeptat se, co by ten styčný důstojník měl mít v kompetenci, ale myslím si, že by to mělo být proto, aby zastupitelstvo bylo objektivně informováno. Dále navrhují uspořádat schůzku s novým zpracovatelem územního plánu ing. arch. Kleinem a probrat s ním, jak by měla obec nějaké možnosti v tomto územním plánu podobně jak to bylo s paní ing. arch. Ludmilou Konečnou.

**Ing. Václav Zezulka** – to je všechno?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – všechno.

**Ing. Václav Zezulka** – děkuji. K bodu 11 všem zašlu samozřejmě metodické pokyny, ale je tady napsáno, že je tento bod v rozporu se zákonem.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – co je v rozporu se zákonem?

**Ing. Václav Zezulka** – ten bod jak je navržený.

**Ing. Petr Jakubek** – přečtěte ten bod.

**Ing. Václav Zezulka** – přečtu. Přečtu celý text. Krajský úřad k výše uvedenému uvádí, že nelze rozhodnutím zastupitelstva upravovat pravomoci zastupitelstva obce ve vztahu k procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť takovýto zásah samosprávy v procesu pořizování územního plánu stavební zákon nepřipouští, a byl by tedy v rozporu se zásadou zákonnosti. Zastupitelstvo obce nemá zmocnění vstupovat do obsahu návrhu územního plánu nebo

jeho změny, či ho jakkoli v průběhu pořizování ovlivňovat, mimo rozhodnutí o pořízení, schválení obsahu zadání a dále vydání, nevydání nebo vrácení návrhu územně plánovací dokumentace pořizovateli. Já vám zítra zašlu celý ten komentář. To je k bodu č.11. Budeme hlasovat?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já myslím, že v tomhle okamžiku, když nemáme prostudovány materiály tak nebudeme hlasovat, ale já bych teda chtěla, aby byla schůzka s panem architektem a to je úkol pro pana starostu.

**Mgr. Jakub Čmiel** – v tom případě, aby se hlasovalo pouze o té poslední větě a to, že zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce svolat schůzku architekta ÚP a zastupitelů obce.

**Ing. Václav Zezulka** – jsou dvě možnosti. Buď se sejdeme neoficiálně bez plakátování s tím, že se sejdou všichni zastupitelé obce s panem architektem, nebo v rámci příštího zasedání zastupitelstva obce. Já bych navrhoval tu první variantu, a to neformální setkání. Záleží jen na Vás. Svolat informační schůzku s panem architektem.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ale ještě před zastupitelstvem.

**Ing. Václav Zezulka** – já to nemohu ovlivnit. Jak jsem mluvil o paní arch. Konečné, že ji pozvu, tak jsem ji pozval, a to vyšlo.

**Ing. Yveta Kovalčíková** –pokud by to bylo možné.

**Ing. Václav Zezulka** – na co nejbližší termín. Termín bude stanovený dle možnosti a bude oznámen elektronickou poštou. To by bylo k bodu č.11.

## **12. Stanovování hodnotících kritérií u veřejných zakázek obce a náležitostí zadávacích dokumentací**

**Ing. Václav Zezulka** – předám slovo panu ing. Petru Jakubkovi.

**Ing. Petr Jakubek** – já bych chtěl jen říci, že jsme se s tím zabývali na finančním výboru a nějakým způsobem jsme se domluvili, že na příštím zasedání zastupitelstva obce bude v návrhu usnesení úkol pro finanční výbor, aby stanovil zásady výběrových řízení. To znamená do jaké výše si může rada určovat sama. Do jaké výše musí schvalovat zastupitelstvo a podobně. Já si myslím, že tím by to bylo vyřešeno a je zbytečné to vždycky předkládat zastupitelstvu.

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme se dohodli, že si ten materiál půjčíme z okolních obcí a nebudeme vymýšlet to, co už bylo dávno vymyšlené. Mělo by to být po schválení zákona.

**Ing. Petr Jakubek** – my to máme s termínem do konce roku. A samozřejmě budeme rádi, když nám s tím poradíte.

**Mgr. Jiří Kubala** – já bych k tomu jen krátce. Já bych to vůbec nedělal. Je zákon a jestli máte poradce, který vám organizuje ta výběrová řízení.

**Ing. Petr Jakubek** – obec si to dělá sama. U zakázek malého rozsahu.

**Ing. Václav Zezulka** – já bych oponoval. U zakázek malého rozsahu, ke kterým máme k dispozici projektovou dokumentaci, výkaz výměr, tak se snažíme, protože my jsme schopni to vyrobit v naší režii, ale pokud to jsou zakázky většího rozsahu tak oslovujeme profesionální firmu zejména, když ta zakázka je předmětem dotačního titulu. To podléhá potom nějakým kontrolním mechanismům kraje, finančního úřadu a tam nechceme riskovat, i když to stojí nějaké peníze, aby to výběrové řízení a zejména tu dokumentaci jsme zpracovávali amatérským způsobem. To se může obrátit proti nám.

**Mgr. Jiří Kubala** – a proč tu směrnici? To je v současné době nejlepší cesta k trestnímu stíhání. To je úplně zbytečné. To jsou pravidla krajského úřadu a oni poskytují metodickou pomoc. Nedělejte tu směrnici. Jestli vám mohu něco doporučit, tak to vážně nedělejte. Ti, co to dělali, tak to rušili a někteří hořce zalitovali a stojí třeba dnes před soudem. Zvyšuje to síleně administrativní náročnost. Musím to stoprocentně dodržet. Výklad je takový, že pokud jí nedodržím, tak je to trestné. Pokud tam je škoda. Pět tisíc to je jen to šupne.

**Ing. Petr Jakubek** – my jsme tady měli nějaké rozpory o tom, že některé zakázky proběhly řekněme nechci říci nestandardně, ale divně. Proběhly podle názoru finančního výboru bez výběrového řízení. Jsou to částky nad 100 000,-Kč a podobně. Proto jsme to nějakým způsobem chtěli, že to výběrové řízení nějakým způsobem musí být, že nelze udělat zakázku malého rozsahu, jak mi pan starosta ve zdůvodnění argumentoval, že u zakázky malého rozsahu se v podstatě výběrové řízení dělat nemusí.

**Ing. Václav Zezulka** – vždycky bylo výběrové řízení, ale to je jedno.

**Ing. Petr Jakubek** – já tu to písemné vyjádření mám.

**Mgr. Jiří Kubala** – krajský úřad říká, že u těch zakázek malého rozsahu stačí poptat dva.

**Ing. Petr Jakubek** – nebyl poptán nikdo.

**Mgr. Jiří Kubala** – běžné je, že když mi něco praskne, tak poptám někoho, s kým je dobrá zkušenost. Ale pravidla můžou být nějak nastavené a to funguje, ale když si uděláte směrnici, tak vás to svazuje a rostou s tím náklady.

**Ing. Petr Jakubek** –my vás rádi k tomu přizveme.

**Mgr. Jiří Kubala** – já ty veřejné zakázky nedělám, ale mám spolužáka v Brně a dám za něj ruku do ohně, že to dělá poctivě. Tady třeba Staříč dělal nějakou zakázku na rozpočtovanou cenu 47 000 000,-Kč v tom prvním kole, kde udělali soutěž na toho, kdo organizuje ty zakázky. To bych také nikdy nedělal, protože to vyhraje nějaký podvodník a pak se zahojí na tom, že se domluví i s těmi uchazeči. V tom prvním kole to bylo 46 500 000,-Kč a pak zastupitelstvo jsme přesvědčili, že to fakt smrdí podvodem a tak jsme to zadali tomu mému kolegovi a výsledná cena této zakázky je 32 000 000,-Kč. Stačí to dělat s někým komu věříte. Není třeba mít směrnici. To je třeba zakázka velkého rozsahu.

**Ing. Petr Jakubek** – přesně tak.

**Mgr. Jiří Kubala** – ale princip je stejný.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tady třeba opravy našeho pomníku, kdy jsme si odsouhlasili opravy za nějakých 300 000,-Kč a nakonec se to vyšplhalo na 1 000 000,-Kč. To jsou takové věci, které nemá zastupitelstvo pod kontrolou. Právě proto jsme chtěli dát tomu nějaké směrnice.

**Mgr. Jiří Kubala** – ta směrnice vám ke kontrole nepomůže. Ke kontrole vám pomůže důvěra a od toho máte kontrolní a finanční výbor, aby to kontroloval. Směrnice vás nespasí.

**Ing. Václav Zezulka** – můžeme něco připravit.

**Ing. Petr Jakubek** – a pak to zkonzultujeme s vámi.

**Ing. Václav Zezulka** – zatím se chce něco udělat, aby se ta situace zjednotila.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – přesně tak. Jestli mohu, tak v tom případě první odstavec vynecháváme, ale chtěla bych, aby byla uvedena povinnost uvádět u zadávacích dokumentací na veřejné zakázky autora, nebo zdroj zadávací dokumentace i souvisejících dokumentů. Myslím si, že na tom se snad shodneme všichni, když jsme se tady minule dohadovali, kdo se podepíše, nebo nepodepíše pod veřejnou zakázku jako autor. To je jeden z důvodů.

**Ing. Václav Zezulka** – to je naprosto jasné.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to není naprosto jasné.

**Ing. Václav Zezulka** – pokud to dělá profesionální firma, tak vyrobí výkresovou dokumentaci.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ano. Tak proč tedy nebyl autor při zadávání veřejné zakázky na opěrnou zeď? Dohadovali jsme se tady.

**Ing. Václav Zezulka** – jaký autor. Zadávací dokumentace je zpracuje projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí. To jsme my dělali.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – omlouvám se fasády.

**Ing. Václav Zezulka** – to jsme taky my dělali.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – pokud jsme to dělali my, tak se podepíšu.

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme poptali firmy a já jsem podepsal to zadání.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – myslím, že to není problém uvádět autora.

**Ing. Václav Zezulka** – pokud je to standardní postup tak je projektant, který zpracuje například projekt chodníku, který zpracuje projektovou dokumentaci, výkaz výměr, slepý rozpočet, který slouží pro výběr dodavatele, který ho ocení a tam je projektant a zadávací dokumentaci zpracuje buď obec a u větších zakázek to provede firma a firma provede zadání.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já si myslím, že to není problém. Dále jsem vám poslala, že 13.9.2016 bude školení o novele zákona o veřejných zakázkách. Jestli by nebylo dobré se toho zúčastnit..

**Ing. Václav Zezulka** - ať to dostanou všichni zastupitelé, tuto informaci a kdo bude mít zájem, tak ať se přihlásí. Já jsem na tom školení byl v rámci našich aktivit, ale jestli jsou tady nějakí zájemci, tak není problém.. Kdo se ze zastupitelů přihlásí, tak obec zaplatí 900,-Kč. Vypořádáme se s bodem č. 12.

**Mgr. Jakub Čmiel** – zůstává tam pouze ten podpis pod výkresovou dokumentací.

### **13. Vyhlášení architektonické soutěže na úpravu prostranství před obecním úřadem**

**Ing. Yveta Kovalčíková** – dívala jsem se, že jste vyhlásili výzvu k podání nabídky na výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu, na uzavření smlouvy, dodávku projektových prací, inženýrských činností – Opěrná zeď.

**Ing. Václav Zezulka** - projekt úpravy okolí obecního úřadu byl zpracován v roce 2008. Postupně byl realizován podle možností a to je poslední fáze větší stavební aktivity, kdy opěrná zeď je jen část těch prací, které končí tuto záležitost, ale protože se první pokus nezdařil a nikdo se nepřihlásil.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – právě proto, že se nikdo nepřihlásil a vzhledem k tomu, že už to trvá tak dlouho, tak si myslím, že nějaký další čas je bezpředmětný.

**Ing. Václav Zezulka** - vybrali jsme čtyři konkrétní projektanty, kteří byli ochotní.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já nevím, proč se pořád držíte té zdi. Proč by tam nemohlo být něco jiného. Třeba to bude levnější.

**Ing. Václav Zezulka** - nebude se tam dělat nic jiného, protože od začátku máme představu, že se tam zvýší počet parkovacích míst a tím pádem se ubere toho břehu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to se ale nevylučuje.

**Ing. Václav Zezulka** - co by tam mělo být, když ne opěrná zeď?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já si myslím, že jsou architekti, kteří jsou schopni navrhnout i něco jiného. Měli jsme tady návrh od pana architekta na pomník, který skončil v šuplíku.

**Ing. Václav Zezulka** - já bych to ještě dokončil. Oslovili jsme čtyři projekční kanceláře, které přislíbily, že podají projekční nabídku. Ta nabídka by měla být podána do pondělka příštího týdne do 15:00 hod. Kdo chce přijít na otevření obálek, necht' se dostaví. Já vám to ještě pošlu elektronicky společně s tím materiálem. Pokud se to letos zrealizuje, tak tam bude poškozený břeh, neboť ta zeď má tvar L. poté se musí zeď přisypat. Návrh je zpracovaný v roce 2008 a jinak



není problém popsat, navrhoval bych čtyři firmy, které se tady zabývají zahradnickou činností, ať zpracují svůj návrh na to, jak by to tam mělo vypadat. Ty návrhy tady přiložíme, protože si dovedu představit, že se to nechá přes zimu sednout. Mimo jiné tam je přípojka kanalizace k panu Havránkovi. V příští stavební sezóně si na základě kolektivního sezení vyberete návrh. Jinak můžeme oslovit koho chceme. Můžeme oslovit dvacet firem. Vybereme, ve kterých bude zpracovaný návrh jak to bude vizuálně vypadat a musí obsahovat také výkaz výměr a slepý rozpočet, abychom mohli tuto dokumentaci použít. To je k tomuto bodu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ne já chci ať se hlasuje, jestli zastupitelstvo obce má vyhlásit architektonickou soutěž na úpravu prostranství před OÚ a zrušit výzvu k podání nabídek na Opěrnou Zeď.

**Ing. Petr Jakubek** – já si myslím, že tam to nijak nespěchá a že bychom to mohli zkusit jednou opravdu v malém rozsahu. Zkusit co z toho bude, možná to nebude k ničemu, ale tak se to odloží o půl roku a přece nic se neděje.

**Ing. Václav Zezulka** - architektonická soutěž je terminus technikus. Architektonická soutěž znamená přesně zpracovat kritéria soutěže, stanovit odměny těm, kteří podají návrhy a kdo bude rozhodovat, který ten návrh je nejlepší? My oslovíme firmy, které podnikají v zahradnictví na úpravu povrchů a oni nám to zpracují v rámci své nabídky a tady vyhodnotíme úplně stejně jako architektonickou soutěž v rámci nabídkového řízení na zpracování úpravy okolí. Tak v čem je problém? Máme na to celý půl rok do zahájení stavební sezóny příští rok.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – proč nemůžeme oslovit fakultu architektury VŠB.

**Ing. Václav Zezulka** - kdo to udělá? Ty ji oslovíš?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nemám s tím problém.

**Ing. Václav Zezulka** - dobře. Pokud to udělají. A bude to zdarma?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já nevím.

**Zdeněk Šindel** – architektonická soutěž se platí.

**Ing. Václav Zezulka** – tak se první zjistí, kolik to bude stát a pak se rozhodneme. Není to spěchající.

**MUDr. Jana Paličková** – tak můžeme oslovit tu VŠB.

**Ing. Petr Jakubek** – zkusit to.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – za oslovení nic nedáme.

**Ing. Václav Zezulka** - jeden návrh je z roku 2008.

**Ing. Marek Folta** – jak to máte oceněné. V architektonické soutěži by byla první, druhá, třetí cena kolik?

**Ing. Petr Jakubek** – byly přece návrhy i na ten pomník. Bylo několik návrhů a žádné prachy se za to neplatily. Byly vizualizace.

**MUDr. Jana Paličková** – já nevím jak to bylo vyhlášené.

**Ing. Petr Jakubek** – já taky ne, ale byly vizualizace. Možná to nazývám špatně.

**MUDr. Jana Paličková** – musíme se vyhnout slovíčku architektonická soutěž, která je něco jiného. Přeformulujte to.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ukládá se mojí osobě oslovit fakultu architektury VŠB na zpracování návrhu úpravy okolí kolem OÚ včetně opěrné zdi.

**Ing. Václav Zezulka** - ne. Opěrná zeď je jasná. To nemůže zpracovávat student VŠB. To potřebuje statický výpočet a veškerou dokumentaci, která souvisí ze stavebním povolením.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já si myslím, že to jsou studenti, kteří budou zpracovávat nějaké diplomové práce a budou mít za sebou nějaké garanty. A proč tam musí být opěrná zeď?

**Ing. Václav Zezulka** - a co tam bude místo opěrné zdi?

**Ing. Petr Jakubek** – můžou tam být schody, terasy a cokoliv.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ta zeď, která tam je nyní, ta vypadá katastroficky. Není to ani natřené. Je to křivé.

**Ing. Václav Zezulka** - v rámci té zdi se dokončí všechno. Vždyť to bylo řečeno. V rozpočtu opěrné zdi je úprava celé zdi v celé délce.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych dala hlasovat.

**Ing. Marek Folta** – a to výběrové řízení na tu opěrnou zeď se zruší?

**Ing. Václav Zezulka** - máme to vyhlášené a musíme to dotáhnout do konce. Já nyní nevím jak to dopadne.

**Ing. Kamila Balcarová** – platí jako vždy, že nabídky přijdou a my můžeme nikoho nevybrat.

**Ing. Václav Zezulka** - musíme to otevřít a musíme to zdůvodnit.

#### 14. Diskuze

**Ing. Yveta Kovalčíková** – chtěla bych se zeptat, zda někdo chodí na hřbitov. Jestli se někdo zajímá, jak vypadá hřbitov. Byla jsem tam minulý týden. Tráva tam je po kolena. Je to zanedbané, přerostlé, rezavé túje. Plot je v katastrofálním stavu. Sloupky se rozpadají. Slibovali jste popelnice nějaké malé na sklo a na plast, že se tam dají a do dneška tam nic není.

**Ing. Václav Zezulka** – pozemek se seká pravidelně, postupně tak jako všechny pozemky. Škola, školka, okolí komunikací. Pokud to zatím nebylo tak na to dojde. Vykáceli jsme na hřbitově modřiny, které byly vzadu. Jestli někomu se to nezdá, a to je záležitost estetická. Jestli někdo přijde a řekne vykácejte to, tak to vykáčíme.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jsou tam tři rezavé čtyřmetrové túje, které se už asi nevzpamatují.

**Ing. Václav Zezulka** – dobře vykáčíme rezavé túje.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – další věc je pomník. Začíná prorůstat tráva mezi kostkami.

**Ing. Václav Zezulka** – dobře. Když prorůstá tak někdo přijde a vytrhá ji.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jasně. Takže někdo přijde a vytrhá ji. Všechno se to týká vysoké trávy u výjezdu. Je to nebezpečné. Je nová cesta a veškeré výjezdy jsou obklopeny vysokou trávou.

**Ing. Václav Zezulka** – údržba je na správě silnic.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jasně, ale já si myslím, že by se to mělo urgovat, nebo aspoň v těch špicích to ošetřit.

**Ing. Václav Zezulka** – tady ty připomínky jsou exhibice, protože to je třeba, když si toho všimnu, okamžitě zavolat a nečekat na zasedání zastupitelstva obce. Dále.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – chci se zeptat. T.T. zasílala a poslala to i L.H., ptala jsem se v jakém to je stádiu, mobilní rozhlas. Je to možnost, že se obec přihlásí do takzvaného mobilního rozhlasu a občané pak budou dostávat zprávy z obce. Chtěla jsem se zeptat, zda jste zjišťovali, co to obnáší, protože občan, když se přihlásí, tak je to pro něj zdarma. Já jsem se tam přihlásila, ale samozřejmě napsalo mi to, že Krmelín není přihlášený. Co to obnáší pro obec. Jestli s tím jsou spojené nějaké náklady, jestli by nebylo dobré se tam přihlásit.

**Ing. Marek Folta** – já jsem si tady tohle vzal k sobě a začnu to nyní řešit. Je tam napsáno, že na první dva měsíce nám to dají zdarma, abychom si ten systém mohli vyzkoušet. Určitě vyzkoušíme tady ten provoz.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – existuje tady soukromá aktivita pana T.P., který zavedl Krmelín aktuality, kde se občané mohou přihlásit a chodí to úplně zdarma. Není to aktivita obce. Ještě bych se chtěla vrátit k akci V dole kop. Nyní jsem se dozvěděla, že jste akci přesunuli na 3.9.2016. Já bych byla ráda, kdyby jste to dávali i mě na vědomí, protože nyní jsem posílala akce do zpravodaje Paskova a je tam starý termín a myslím si, že nyní se to již nedá opravit.

**Ing. Marek Folta** – dobrá.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – poslední věc. Chtěla jsem se zeptat, jestli by nešlo přidat kontejner ke sběrnému dvoru na plasty, protože jsem tam byla třikrát a pokaždé to bylo tak plné.

**Petr Šperlín** - sběrný dvůr je kde?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tam jak je ten sběrný dvůr soukromý.

**Mgr. Jakub Čmiel** – sběrna.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – sběrna. Ne sběrný dvůr. To je jedna věc a druhá věc je přemístit ty kontejnery s ošacením ke sběrnému místu, protože když člověk jede třeba ze Světlova a musí přejíždět cestu a nevím proč by to nemohlo stát na jednom místě.

**Ing. Václav Zezulka** – jinak myslím, že sbírá i plasty tam ve sběrně.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ale i přes to tam byly ty kontejnery přeplněné.

**Ing. Václav Zezulka** – já bych chtěl ještě jednu věc. Byli jsme v rámci jednání podnikatelů vyzváni, aby jste věděli i vy co se tady připravuje. Byli jsme oslovení se záměrem stavby haly pro stolařskou výrobu na pozemku, který je schválen pro drobnou průmyslovou výstavbu a služby. Je to pozemek, který je na Cigánce. Je to mezi lesem a silnicí I/58. Tam kde je trafo vysokého napětí. Ať o tom víte, co se chystá, tak je tady zástupce firmy, který by vás rád seznámil se záměrem. Je tu i pan projektant?

**Michal Soták** - musel domů.

**Ing. Václav Zezulka** – investor ví všechno, neboť to bude platit. Tak prosím.

**M.S.** - děkuji za slovo i za pozvání. Já jsem tady přišel, aniž mi to neukládá žádná norma a myslím si, že je to slušností, neboť jsme akorát dodělali s projektantem ten projekt a jsme těsně před jednáním se stavebním úřadem. Mé jméno je M.S.. Jsem tady za firmu Kelabit, kde jsem já s bratrem. Jsme malá firma, která se živí stolařskou a truhlářskou dílnou. Takhle to máme v našem živnostenském listě. Jsme s.r.o.. Přišel jsem vám zde říct, že jsme koupili pozemek č.1089 a je to pozemek v zóně lehkého průmyslu s výrobou. Než jsme to koupili, tak jsme si prvně zjistili co všechno tam může být a co tam nemůže být, abychom nekupovali zajíce v pytli. Stavím to ne abych naštvál lidi, protože to nikdo nikde nechce, ale abych mohl někde chodit do práce. Samozřejmě se vynasnažím, abychom to s bratrem udělali tak, aby to bylo ucházející, pokud se k tomu dopracujeme. Máte tady právníka. Přiznám se, že jsem se tady cítil jako špión. Jak jsem to tady všechno slyšel. Jsem na to samozřejmě připravený, ale kupovali jsme to s tím, že musíme splnit, jak nám ukládá zákon, všechny možné podmínky. Po nějaké době a jestli to bude, tak to teprve ukáže budoucnost, ale my jsme připraveni, abychom to dotáhli v nějaké brzké době. Jak tady bylo řečeno, že by bylo dobré tady tyto plochy využít na

zástavbu rodinnými domy, tak to možná časem změníte a my to budeme mít a něco se tam postaví asi my z toho nebudeme v koncích, protože náš podnikatelský záměr není takový, ale říkám to tak, abychom tady nevpluli jako dravci tady do toho Krmelína, ale přišel jsem se tady představit, aby když spolu někdy do budoucna budeme hovořit, tak abychom se aspoň znali od vidění. Kdybych tady měl popsat o co se tam jedná, tak se ani nejedná o stolařskou, nebo truhlářskou dílnu. My tam nic takového neděláme. Naše firma se zabývá hlavně renovací dveří. Máme tam tři pracovní místa. Kdo má nějaké staré dveře a přijde tak na nich obrousíme barvu. Dáme na to dýhu a to je všechno. Na dílně máme tři pracovníky. Nejsou tam žádné stroje kromě jednoduché brusky a vrtačky, které se dají udržet v rukou. To všechno se pak uvidí. Ten, kdo je přizvaný k těm procesům. Já nejsem samozřejmě v tom kovaný. Od toho je tady pan projektant a další lidé, kteří se o to starají. Tohle bude k nahlédnutí. Ale mám tady i všechny dokumenty, ale když to nemusím dělat, tak to dám panu starostovi. Stavím se třeba příští týden, abych vám ukázal, kde bude třeba ta hlučnější část. Že bude směrem u cesty a bude u lesa. Tak aby jste věděli co a jak. Třeba to tam dotlačíte, že to tam třeba nebude. Já se budu snažit, aby to tam bylo, ale aby to moc lidem nedrásalo úplně nervy. Aby jste věděli jaká náročnost tam je, tak my tu provozovnu máme v Ostravě – Přívoze v bývalé hospodě, která je zastavěna a ani tam nejsou žádné mezery. Já přesně nevím jak je to názvosloví. Budovy jsou na sobě nalepené. Schválili to požárníci, hygiena a vše co musí být a prochází to. To jen aby, jste věděli, jaká ta náročnost tam je. Máme dvě, tři dodávky. Snažíme se mít všechno na plyn, nikoliv na diesel, protože nám to myslím trochu ekologicky, takže se snažíme v tomto směru. Dokonce se budeme snažit do budoucna tam mít i fotovoltaiku, kterou nebudeme pouštět do sítě, ale sami jí spotřebovávat. Rád bych, ale to ještě musíme projednat s požárníky, možná bych to tady raději ani neměl říkat, ale zatím to technicky nejde, tak bych chtěl, aby se po té budově plazil třeba břechťan i když to je blízko lesa. Já vám dám ty technické výkresy, protože to máme těsně před tím, než budeme jednat se stavebním úřadem, aby nám řekl co a jak. Hala je 60m dlouhá a 15m široká. Je to 600m<sup>2</sup>. Všechny vyjadřovačky máme hotové před tím, než jsme to koupili. To je asi to co jsem chtěl říci, ale velmi rád vám zodpovím i otázky, které budete mít.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já jsem se chtěla zeptat jak to máte velké?

**M.S.** – Má to 600m<sup>2</sup>.

**Petr Jakubek** – vy jste říkal 60m na 15m. To je 900 m<sup>2</sup>.

**M.S.** – máte pravdu. Ona je trochu uskočena, protož ten pozemek je trochu uskočený. Ona jde tady trochu do šikma. Jedna hala má 300 m<sup>2</sup>. Ona je jako kdyby spojená. Je tam takový zub. Jedna je široká 16m a druhá je široká 14m.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jestli mohu tak to bylo cílem té průmyslové zóny, že jsme si představovali před 15 lety, že tady budou takové malé provozovny. Ne že tady vzniknou nějaké tři tisícové haly. Já si myslím, že kdyby měla být změna územního plánu, tak by to rozhodně nebyla jen obytná, ale obytní smíšená.

**M.S.** – já vám řeknu, že bydlím v Dobraticích, kde Hyundai postavil fabriku. Já jsem od něj 500m. Oni se samozřejmě ptali, ale pak už to bylo, jak jste se mohli dočíst tak, aby ti lidé dali povolení a vzdali se svých pozemků. Dům mých rodičů stojí vedle této firmy, kde ještě také bydlím, tak vedle se staví neustále nové a nové stavby a to je pod Prašivou, kde byla jedna z nejlepších lokalit.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to byl zájem státu.

**M.S.** – tak i vy tady máte různé zájmy, ale je třeba k tomu najít rozumný průsečík a uvidíme do budoucna jak budeme vycházet. To je asi všechno.

**Mgr. Jakub Čmiel** – já bych k tomu jen tak poznamenal, že takhle nějak si představuji prezentaci oproti tomu co tady bylo na jaře. Srovnajme si každý v hlavě ten způsob a tím se k ničemu nevyjadřuji, protože jsem zatím nic neviděl, ale prostě to je nebe a dudy, když tady přijde nějaký investor a vyhrožuje tady arbitráží.

**M.S.** – pane starosto já už také budu muset jít. Já se jen s vámi domluvím, že příští týden bych za vámi zašel a předal bych vám tu složku a řeknu vám k tomu trochu víc, aby jste věděl, když se vás bude někdo prát. Ta oficiální část přijde možná až za dva, nebo tři měsíce, ale mi to nevádí, že to někdo bude vidět dřív.

**Ing. Václav Zezulka** – jsou ještě nějaké dotazy?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já jsem se tady dočetla pane starosto, že jste vzali na vědomí zápis z jednání valné hromady SMOPO ze dne 25.5.2016 a 22.4.2016 a jestli bychom to mohli opět dostat.

**Ing. Václav Zezulka** – můžete.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nenašla jsem ty zápisy ani na stránkách SMOPO.

**Ing. Václav Zezulka** – to není problém. Dáme.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jen chci podotknout, že Kozlovice pořádají střeleckou soutěž spolu se SMOPO, tak předpokládám, že budou brát nějaké příspěvky, takže neustále tady apeluji na Petra, že by to chtělo trochu více zatlačit na nějaké akce, ať se můžeme také účastnit. To je vše.

**Mgr. Jakub Čmiel** – podotýkám, že úkol zasílat zastupitelům zápisy ze SMOPO má rada obce již dávno nařízené z některého minulého jednání zastupitelstva.

### **15. Schválení usnesení**

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0**

**Schváleno**

### **16. Závěr**

14. zasedání zastupitelstva obce ukončil starosta obce Ing. Václav Zezulka ve 20:42 hodin.

Na závěr všem poděkoval za účast.