

## Z á p i s

### z 13. zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 28.06.2016

Účast dle prezenčních listin byla následující:

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Členové zastupitelstva v počtu: | 15 |
| Omluveni:                       | 0  |
| Neomluveni:                     | 0  |
| Občané v počtu:                 | 54 |

### Program zasedání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
4. Kontrola usnesení z 12. zasedání zastupitelstva obce
5. Informace o dění v obci od 12. zasedání zastupitelstva obce
6. Informace ing. arch. Ludmily Konečné o územním plánování
7. Informace k účetní závěrce, závěrečnému účtu a provedených kontrolách svazku SMOPO za rok 2015
8. Schválení závěrečného účtu obce za rok 2015
9. Projednání zápisu z 9. a 10. schůze kontrolního výboru
10. Projednání zápisu z 5. a 6. schůze finančního výboru
11. Schválení bezúročné půjčky 500 000,-Kč se splatností 10 let pro Římskokatolickou farnost Stará Bělá
12. Schválení směny pozemků mezi obcí Krmelín – účastník č. 1 a firmou ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly – účastník č.2. Geometrickým plánem č. 1586 – 02/2015 byla zaměřena skutečná poloha objektu technického vybavení:
  - díl „a“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „b“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/2 o výměře 25m<sup>2</sup>
  - díl „e“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „f“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/6 o výměře 6m<sup>2</sup>
  - díl „d“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „c“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/3 o výměře 5m<sup>2</sup>,vše v k. ú. Stará Ves nad Ondřejnicí.
  - Touto směnou se stává:
  - účastník 1 vlastníkem dílu „b“ p. č. 2913/3, který spolu s dílem „a“ p. č. 1913/2 tvoří p. č. 2913/2 o výměře 25m<sup>2</sup>
  - účastník č. 2 vlastníkem dílu „e“ p. č. 2913/2, který spolu s dílem „f“ č. 2913/3 tvoří p. č. 2913/6 o výměře 6m<sup>2</sup> a dílu „d“ p. č. 2913/2, který spolu s dílem „c“ p. č. 2913/3 tvoří p. č. 2913/3 o výměře 5m<sup>2</sup>
13. Informace o dílčím posouzení vlivu na životní prostředí – ovzduší a hluk – skladového areálu v obci Krmelín včetně samostatných studií
14. Projednání žádosti firmy Mega-Sun Property s.r.o., Mitrovická 128/66, Ostrava – Stará Bělá o prodej pozemku parc. č. 1227 o výměře 1462 m<sup>2</sup> v k.ú. Krmelín
15. Diskuze
16. Schválení usnesení
17. Závěr

### 1. Zahájení

13. zasedání zastupitelstva obce zahájil v 17:04 hod. starosta obce Ing. Václav Zedulka minutou ticha za zesnulého Stanislava Poláška bývalého starostu obce Krmelín. Přivítal přítomné občany i členy zastupitelstva, kteří se sešli v počtu 15. Dále přivítal paní Ludmilu Konečnou, která je zpracovatelem stávajícího územního plánu obce Krmelín.

**Mgr. Jakub Čmiel** požádal o vypuštění bodu č.11 schválení zásad pro tvorbu a používání sociálního fondu obce Krmelín z programu zasedání zastupitelstva obce. Jsem velice rád, že to rada obce předložila

zastupitelstvu obce ke schválení, ale jsou tam formální nedostatky. Myslím si, že bychom si měli na to sednout a odložit to na příští zasedání zastupitelstva, protože se tam používají zastaralé termíny jako plný a částečný invalidní důchod, ačkoliv jsou prvního, druhého a třetího stupně. Nejsou tam rozlišované druhy pracovního poměru. Myslím si, že by to zasloužilo diskuzi. Nejsem věcně proti tomuto materiálu, ale doporučuji to odložit a myslím si, že to zas tak nespěchá.

**Ing. Václav Zezulka** – to nebude problém. Ať to máme ve formálním pořádku. První návrh je vypustit bod č.11 Schválení zásad pro tvorbu a používání sociálního fondu obce Krmelín.

**Mgr. Jakub Čmiel** – zároveň bych požádal o vypuštění bodu č. 15 – Projednání žádosti firmy Mega - Sun Property s.r.o., protože to bylo napsáno na programu, ale podle zákona o obcích §94 právo navrhnout materiály na zasedání zastupitelstva obce mají pouze jeho členové, rada obce a výbory a občan obce podle §16 písmeno f), pokud je jeho žádost podpořena peticí o určitém počtu občanů. Podle mého názoru tato firma není občanem obce, není zastupitelem, není výborem, pokud si to rada obce neosvojila a nepředkládá to sama.

**Ing. Václav Zezulka** – předkládáme to na základě požadavku firmy Mega - Sun Property s.r.o.. My jsme si to nevymysleli.

**Mgr. Jakub Čmiel** – předkládá to rada?

**Ing. Václav Zezulka** – ano.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ale návrh přesto byl vznesen.

**Ing. Václav Zezulka** – rada předkládá program zasedání zastupitelstva obce. Jedná se o tento jediný bod a to bod č. 11

### **Hlasování pro vypuštění bodu č. 11(Schválení zásad pro tvorbu a používání Sociálního fondu obce Krmelín) z projednávání na 13. zasedání zastupitelstva obce**

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0 hlasy**

**Schváleno**

### **Hlasování aby byl ponechán bod č. 15 (žádost firmy Mega-Sun Property s.r.o. o odkoupení pozemku parc. č. 1227 o výměře 1462 m<sup>2</sup> v k.ú. Krmelín) na programu 13. zasedání zastupitelstva obce Krmelín**

**Pro: 8 hlasů** (Ing. Marek Folta, Ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek)

**Proti: 7 hlasů** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová)

**Schváleno**

Paní Ing. Yveta Kovalčíková požádala o rozšíření programu ještě o dalších šest bodů

**Ing. Yveta Kovalčíková** – včera jsem zaslala zastupitelům ještě podklady k šesti bodům, které bych chtěla projednat na zastupitelstvu. Doufám, že jste měli čas si je prostudovat. Omlouvám se, že to bylo tak pozdě. Pokud jste je prostudovali, tak si myslím, že to bude rychlé.

**Ing. Miloslav Kunát** – můžu mít jeden dotaz?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ano

**Ing. Miloslav Kunát** – proč zasíláš body do zastupitelstva tak pozdě? Program zastupitelstva je zasílán nejpozději sedm dní před zastupitelstvem, kde jsou jednoznačně dané body, které se budou projednávat. Ve čtvrtek minulý týden se uskutečnila schůzka, kde byl dokonce vyhotoven i zápis z té schůzky, který vypracovala Ing. Kamila Balcarová, který mohu předložit, kde jsme projednávali věci, které chceme projednat, a neřekla jsi ani slovo.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to není pravda, že jsem neřekla ani slovo.

**Ing. Miloslav Kunát** – v pátek vyšel nějaký leták, polopravdivý, a v pondělí přišel na zastupitele další požadavek na nějakých šest bodů k projednávání. Nevím, zda je to standardní chování nebo normální postup, tak jak se má zastupitelstvo informovat.

**Ing. Václav Zezulka** – je to proti zásadám svolání zastupitelstva obce, kdy materiály mají být předány sedm dní předem. Nelze postupovat tak, že budou materiály, které jsou rozsáhlé, předány zastupitelům den předem. To je všechno špatně.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – pokud vím, zastupitel může dát návrh přímo na jednání.

**Ing. Václav Zezulka** – to může. Prosím.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – v tom případě navrhuji bod: Povinnost uvádět u zadávacích dokumentací na veřejné zakázky autora, nebo zdroj zadávací dokumentace i souvisejících dokumentů. Jestli chcete k tomu komentář. Při zadávání veřejných zakázek je každý subjekt povinen dbát, aby dodržoval základní zásady. V tomto případě je to zásada transparentnosti. Minule jsme tady zažili situaci, kdy pan starosta nechtěl říct, kdo zadal zadávací dokumentaci, tak si myslím, že tímhle bodem se zabrání dohadům, kdo je autorem, popřípadě spekulacím, že ta zakázka byla udělaná na míru. Chtěla bych aby se hlasovalo, kdo je pro, aby se bod zařadil na program jednání zastupitelstva obce.

### **Hlasování o zařazení bodu: Povinnost uvádět u zadávacích dokumentací na veřejné zakázky autora nebo zdroj zadávací dokumentace i souvisejících dokumentů**

**Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (Ing. Marek Folta, Ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek)

**Neschváleno**

**Ing. Yveta Kovalčíková** – další bod je: Pověření pro kontrolní výbor – v případě sporných záležitostí nebo nedostatečné znalosti věci zastupitelů nebo jejich odbornosti – možnost zadat KV vypracování odborných stanovisek. Těhle bod jsme měli minule. Bylo řečeno, že zastupitelé nemají prostor to prostudovat. Tak předpokládám, že se tak stalo.

### **Hlasování o zařazení bodu: Pověření pro kontrolní výbor – v případě sporných záležitostí nebo nedostatečné znalosti věci zastupitelů nebo jejich odbornosti – možnost zadat KV vypracování odborných stanovisek:**

**Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (Ing. Marek Folta, Ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek)

**Neschváleno**

**Ing. Yveta Kovalčíková** – další bod. Povinnost všech zastupitelů, včetně rady obce a starosty obce, neprodleně informovat o záležitostech, jež by mohly mít dopad na život občanů obce. Týká se to hlavně situace, která nastala letos, že jsme se dozvěděli čirou náhodou, že nějaká firma Mega-Sun Invest chce stavět nějaké haly. My jsme o tom nebyli vůbec informováni. To je další bod.

**Ing. Miloslav Kunát** – proč tady lžeš? Nedoověděli jste se to náhodou, ale bylo to normálně projednáváno. Pan starosta Vás svolal. Tak neříkej, že jste se to dozvěděli náhodou.

**K.S.** – a hned jak se to dozvěděl?

**Petr Šperlín** – nyní není diskuze.

**K.S.** – nemusí být diskuze. Já se můžu ke každému bodu vyjádřit zvlášť. To byste měli vědět.

### **Hlasování o zařazení bodu: Povinnost všech zastupitelů, včetně rady obce a starosty obce, neprodleně informovat o záležitostech, jež by mohly mít dopad na život občanů obce.**

**Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (Ing. Marek Folta, Ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek)

## Neschváleno

**Ing. Yveta Kovalčíková** – další bod je vyhlášení architektonické soutěže na úpravu prostranství před Obecním úřadem, včetně opěrné zdi. Vzhledem k tomu jak dopadla první etapa úpravy kolem obecního domu, nebo obecního úřadu a na druhou etapu se nikdo nepřihlásil, tak si myslím, že když to vydrželo tak dlouho, tak není problém vyhlásit architektonickou soutěž, aby to vypadalo a možná, že opěrná zeď by byla dražší než nějaké jiné řešení.

**Hlasování o zařazení bodu: Vyhlášení architektonické soutěže na úpravu prostranství před Obecním úřadem, včetně opěrné zdi.**

**Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (Ing. Marek Folta, Ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek)

**Neschváleno**

**Ing. Yveta Kovalčíková** – další bod je přenést pravomoc na zastupitelstvo obce – nastavovat hodnotící kritéria u všech veřejných zakázek, včetně zakázek malého rozsahu.

**Ing. Václav Zezulka** – to se děje, ale nevadí.

**Hlasování o zařazení bodu: Přenést pravomoc na zastupitelstvo obce – nastavovat hodnotící kritéria u všech veřejných zakázek, včetně zakázek malého rozsahu.**

**Hlasování:**

**Pro: 7 hlasů** (Ing. Yveta Kovalčíková, Ing. Kamila Balcarová, Ing. Petr Jakubek, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter, Martina Helísková, Marie Vašicová)

**Proti: 8 hlasů** (Ing. Marek Folta, Ing. Miloslav Kunát, Petr Mácha, Zdeněk Šindel, Petr Šperlín, Ing. Václav Zezulka, MUDr. Jana Paličková, Martin Havránek)

**Neschváleno**

**Ing. Yveta Kovalčíková** – poslední bod, který se týká výzvy na zpracování Územního plánu. Včera bylo ukončení výzvy a jestli by se dalo k tomu něco říct. Kolik se přihlásilo architektů, kdy bude otevírání obálek?

**Ing. Václav Zezulka** – k tomu Vám řeknu všechno později. Tím, co bylo zasláno jako oficiální program zasedání zastupitelstva obce s vypuštěním bodu č.11, se bude naše zasedání zastupitelstva dnes řídit.

**Hlasování ke schválení programu 13. zasedání zastupitelstva obce s vypuštěním bodu č. 11**

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0 hlasů**

**Schválený program 13. zasedání zastupitelstva obce:**

- 1.Zahájení
- 2.Volba návrhové komise
- 3.Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 4.Kontrola usnesení z 12. zasedání zastupitelstva obce
- 5.Informace o dění v obci od 12. zasedání zastupitelstva obce
- 6.Informace ing. arch. Ludmily Konečné o územním plánování
- 7.Informace k účetní závěrce, závěrečnému účtu a provedených kontrolách svazku SMOPO za rok 2015
- 8.Schválení závěrečného účtu obce za rok 2015
- 9.Projednání zápisu z 9. a 10. schůze kontrolního výboru
- 10.Projednání zápisu z 5. a 6. schůze finančního výboru
- 11.Schválení bezúročné půjčky 500 000,-Kč se splatností 10 let pro Římskokatolickou farnost Stará Bělá
- 12.Schválení směny pozemků mezi obcí Krmelín – účastník č. 1 a firmou ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly – účastník č.2. Geometrickým plánem č. 1586 – 02/2015 byla zaměřena skutečná poloha objektu

technického vybavení:

- díl „a“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „b“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/2 o výměře 25m<sup>2</sup>
- díl „e“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „f“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/6 o výměře 6m<sup>2</sup>
- díl „d“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „c“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/3 o výměře 5m<sup>2</sup>,

vše v k. ú. Stará Ves nad Ondřejnicí.

- Touto směnou se stává:

- účastník 1 vlastníkem dílu „b“ p. č. 2913/3, který spolu s dílem „a“ p. č. 1913/2 tvoří p. č. 2913/2 o výměře 25m<sup>2</sup>

- účastník č. 2 vlastníkem dílu „e“ p. č. 2913/2, který spolu s dílem „f“ č. 2913/3 tvoří p. č. 2913/6 o výměře 6m<sup>2</sup> a dílu „d“ p. č. 2913/2, který spolu s dílem „c“ p. č. 2913/3 tvoří p. č. 2913/3 o výměře 5m<sup>2</sup>

13. Informace o dílčím posouzení vlivu na životní prostředí – ovzduší a hluk – skladového areálu v obci Krmelín včetně samostatných studií

14. Projednání žádosti firmy Mega-Sun Property s.r.o., Mitrovická 128/66, Ostrava – Stará Bělá o prodej pozemku parc. č. 1227 o výměře 1462 m<sup>2</sup> v k.ú. Krmelín

15. Diskuze

16. Schválení usnesení

17. Závěr

## **2. Volba návrhové komise**

Členy návrhové komise byli navrženi paní Marie Vašicová a pan Ing. Miloslav Kunát.

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0 hlasů**

**Schváleno**

## **3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele**

Ověřovateli zápisu z tohoto zasedání byli určeni pan Ing. Marek Folta a pan Mgr. Jakub Čmiel.

Zapisovatelkou paní Ludmila Havránková.

## **4. Kontrola usnesení z 12. zasedání zastupitelstva obce**

Na 12. zasedání zastupitelstva obce byly uloženy tyto úkoly:

- a) Povinnost 7 dní před termínem otevírání obálek všech výběrových řízení zveřejnit tento termín na webových stránkách obce Krmelín, aby se členové zastupitelstva mohli otevírání obálek zúčastnit.

**Ing. Václav Zezulka** – první otevírání obálek za účasti zastupitelů obce bylo provedeno. Druhé bude následovat.

- b) Kontrolnímu výboru kontrolovat, zda bylo přijetí úvěru na kanalizaci v souladu se zákonem.

**Ing. Václav Zezulka** – to nevím, jak probíhá.

- c) Pozvat na příští zasedání zastupitelstva obce architektku současného Územního plánu paní ing. arch. Ludmilu Konečnou

**Ing. Václav Zezulka** – bod je splněn, neboť paní Ing. arch. Ludmila Konečná je tady mezi námi. To je vše ke kontrole usnesení z 12. zasedání zastupitelstva obce. Máte k tomu něco?

**Mgr. Jakub Čmiel** – měl bych komentář k úkolu pro kontrolní výbor. Zasedání výboru, které se tomu bude věnovat, proběhne začátkem července. Nebyl tam zatím stanoven termín. Předpokládám, že proběhne na konci příštího týdne, nebo ještě později. Podle toho, jak bude volno na obecním úřadě.

## **5. Informace o dění v obci od 12. zasedání zastupitelstva obce (27.05.2016)**

- před budovou Českého svazu chovatelů umístěn 1 ks kontejneru na plasty, 1 ks kontejneru na sklo a 1 ks kontejneru na papír
- na akci „Oprava fasády Obecního domu v Krmelíně“ vybrána firma VIMI Invest s.r.o., Čs. armády 360, Bohumín-Pudlov v ceně 348 807,-Kč bez DPH
- podáno 7 nabídek na zpracování nového územního plánu obce, výběrové řízení 4.7.2016 v 16 hod.
- D.S., Stará Ves nad Ondřejnicí pronajatá místnost v suterénu Zdravotního střediska k provádění masérské a rehabilitační činnosti
- na Obecním úřadě je k dispozici projektová dokumentace okružní křižovatký v centru obce
- do autobusových čekáren namontováno 5 ks odpadkových košů

**Mgr. Jakub Čmiel** – minule jsem tady na zastupitelstvu hovořil o zabezpečení zastávky u Hasičské zbrojnice. Věnovala se tomu rada obce nějakým způsobem?

**Ing. Václav Zezulka** – betonová lavička, která váží zhruba 100kg byla přesunuta z prostoru před travou do prostoru před zastávkou a tím tvoří bariéru mezi parkovací plochou a zastávkou. Nemuseli jsme to moc řešit. Stačilo posunout lavičku, která je natolik masivní, že s ní člověk sám nepohne.

**T.T.** – já mám připomínku. Já si myslím, že těch zastávek je více, ale dají se na jedné ruce spočítat. Vlastně lavičky by si zasloužily všechny zastávky a pokud posuzují zastávky v rámci Brušperka, Staré Vsi nad Ondřejnicí a Bělé, tak kdyby se to dalo sprayerům, mohly by vypadat lépe. Je to naše ostuda. I v tuhleto můžete být aktivní a můžete to posunout k lepšímu.

**Zdeněk Šindel** – to je asi nedorozumění. Tahle připomínka byla k tomu, že tam zastavují auta a tím pádem se lidé nemají možnost dostat do autobusu.

**T.T.** – ano. Já jsem ji doplnila a vznesla požadavek k lepšímu. Když už se to řeší, tak se to může řešit kompletně. Není toho mnoho.

## **6. Informace Ing. arch. Ludmily Konečné o územním plánování**

**Ing. Václav Zezulka** – nyní bych dal slovo paní Ing. arch. Ludmile Konečné, aby nám podala informaci, jaká je současná situace a co nás čeká v nejbližší době k vyhotovení nového územního plánu, do fáze konečného schválení zastupitelstvem obce je běh na dlouhou trať. My jsme zahájili tuto činnost tím, že proběhlo výběrové řízení na projektanta nového územního plánu a skrze Zpravodaj obce jsme distribuovali do všech rodinných domků formulář, který slouží pro to, abychom zjistili požadavky majitelů pozemků, které by měly být do územního plánu zařazeny. Termín je 15.09.2016. Po tomto datu se tím budeme zabývat a budeme postupovat tak, aby se územní plán, jehož konečné schválení musí být do konce roku 2020, neztratili časové období a termín stihli.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – dobrý den. Já jsem zde dnes již jako dosluhující projektant stávajícího územního plánu obce, který je pro Krmelín již pěkně letitý. Byl vypracovaný za zcela jiných právních předpisů. Platí zhruba 15 let. Ještě za platnosti starého stavebního zákona došlo k drobné změně č. 1 a č. 2 to znamená před koncem roku 2006, od roku 2007 platí nový stavební zákon. Po nabytí účinnosti nového stavebního zákona v Krmelíně byla vydána jedna změna územního plánu, a to je č. 3. To ještě v dobách než nabyla účinnosti takzvaná velká novela stavebního zákona, která je účinná od 1.1.2012. Následoval ještě pokus o zpracování změny č. 4. Bylo vypracováno a schváleno zadání. Byl vypracován návrh, ale v rámci projednávání Krajský úřad Moravskoslezského kraje, co by nadřízený orgán územního plánování pro obec Krmelín, nedal souhlas s pokračováním změny a ve svém vyjádření požadoval zpracování nového územního plánu. Podotýkám, že velmi oprávněně, protože došlo k podstatným změnám v legislativě, a to jak v obecném znění stavebního zákona a vyhlášek k němu, tak jedna z věcí, která je neopominutelná, jsou takzvané komplexní pozemkové úpravy, které v Krmelíně proběhly už poměrně hodně dávno a výsledek toho byl, že je nová digitální katastrální mapa, což z těch obecních předpisů automaticky znamená, že se má zpracovat nový územní plán. Dále nabyla účinnosti politika územního rozvoje České republiky a od loňského roku i její změna č. 1. Zase jeden z nezastupitelných podkladů pro územní plán. Tudíž jak jsem řekla, z toho časového hlediska to, co vyplývá z politiky, není v současném znění územního plánu obce zohledněno. Toto by nebyl takový veliký problém, protože politika je velmi obecná a je to spíše deklarativní záležitost, co by se mělo, co by se nemělo, a nemluví nic o konkrétním řešení, ale byly vydány Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které už jsou nesrovnatelně závaznějším a přesnějším dokumentem. V současnosti se projednává jejich změna. Zpráva o

uplatňování SUR Moravskoslezského kraje už je asi dva roky stará a všeobecně se ví, že změna č. 1 nemůže vstoupit dříve do účinnosti než na podzim příštího roku. To znamená roku 2017. Je to jeden z dokumentů, který je neopominutelný a který je zcela závazný. Dále byly vydány územní plány sousedících obcí Krmelína, z kterých také vyplývají nějaké změny, takže ten požadavek Krajského úřadu, aby se dál nepokračovalo na změnách letité dokumentace, ale aby byl zpracován úplně nový územní plán se jenom částečně oddaloval od roku 2006 a z mého pohledu to, že Krmelín přistoupil k zpracování nového územního plánu letos, je už poslední zvonění. Podle stavebního zákona stávající dokumentace mohou platit do roku 2020. Pak automaticky, pokud nedojde v parlamentu ke změně stavebního zákona, pozbudou účinnosti. Nastane stejná situace jako před léty, kdy byly zrušeny všechny územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD), které byly zpracované před rokem 1992. Obec nemá povinnost mít územní plán, ale územní plán v jakékoliv podobě, ať je to územní plán sídelního útvaru, to znamená dokumentace vydaná do roku 1998, územní plán obce, to je podle znění stavebního zákona do konce roku 2006, nebo dnes, kdy se to jmenuje územní plán. To znamená, když Krmelín nepořídí ÚPO dříve než před rokem 2020, tak bude neustále platit to, co je tam dnes. To znamená územní plán obce ve znění změny č.1., č.2. a č.3. Jedna z podstatných věcí, kterou je třeba připomenout je, že územní plán se nezpracovává pouze na základě stavebního zákona a prováděcích vyhlášek k němu, ale musí zohledňovat veškeré zákony, které se toho týkají. Já bych připomněla, že od října loňského roku je účinná změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, která velmi výrazně zpřísnila podmínky na to, co lze zahrnout do zastavitelných ploch. Neznačená, že když něco bylo ve staré dokumentaci, že se to přebírá do nové. Připomínám, že i vy, kdo tam ty pozemky máte a dnes se tam může stavět, protože to je ve stávajícím územním plánu obce, abyste znova ten svůj požadavek, že chcete, aby to bylo v zastavitelných plochách, uplatnili. Vymezení zastavitelných ploch je privilegium. Není na to právo. Není to tak, jako když chcete stavět rodinný domek a posoudí se, že máte všechny náležitosti a úřad územního plánu řekne, že je to v souladu se všemi územně plánovacími dokumentacemi v té hierarchii, jak jsem je jmenovala, tak vlastně Vám je vyhověno. Když si dáte požadavek, aby vaše pozemky byly zahrnuté do zastavitelných ploch, tak to ještě neznamená, že to tak dopadne. Vypracování územního plánu má několik fází. Opominu to, že je výběrové řízení na projektanta, což je zákon o zadávání veřejných zakázek. Je to logické. Prvním krokem jsou takzvané doplňující průzkumy a rozbory. Ze stavebního zákona zjišťování stavu a vývoje území přísluší takzvaně územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP). Ty se od roku 2008, kdy byly zpracovány poprvé, každé dva roky doplňují a aktualizují. Letos do konce roku budou znovu aktualizovány, ale toto se děje vždy za správní území obce s rozšířenou působností. To znamená ve vašem případě za obec s rozšířenou působností (dále jen ORP) Frýdek-Místek. Je obvyklé, aby velké záměry, neznamená svým významem, ani rozlohou, ale to, co má určitou jasnost a podobně, se mají podle zákona zpracovávat rovnou i do těchto územně analytických podkladů. Záměr většího rozsahu, jak tady padly nějaké halý a podobně, je otázka, jestli zároveň byly uplatněny v ÚAP v ORP, z kterých se potom ještě vytažují ty věci, které jsou takzvaně nadmístního významu a ty se promítají do ÚAP kraje. Jednou z obvyklých záležitostí jsou větrné elektrárny, věc, o kterou se bojuje v tomto kraji již dlouhá léta, tak potenciální investor by měl svůj záměr oznámit do Frýdku-Místku. Z toho se převezmou do ÚAP kraje a tam se posuzuje, zda je to nadmístní význam. Já jen připomínám, že Krmelín vzhledem k své poloze na sousedství s městem Ostravou, de facto jakoukoli činnost v Krmelíně jde považovat za nadmístní činnost. Dokonce na to existuje judikát, kdy nejvyšší správní soud rozhodl, že obec, která sousedí s krajským městem Hradcem Králové nemůže mít nadbytek zastavitelných ploch pro rodinné domky, protože nedostali souhlas od kraje, že to může být směřováno ze samotného krajského města do té sousedící obce. Takže to je jedna z věcí, kdy je třeba si uvědomit, že pokud to jsou plochy, které umožní nějakou větší výstavbu rodinných domů, tak zase musí dostat projektant souhlas od krajského úřadu. Vybraný projektant se musí seznámit s územím, zhodnotit to, co je požadováno, to, co je ve stávajícím územním plánu a podobně, a tato část prací na územním plánu se jmenuje doplňující průzkumy a rozbory. První pro ně byl dotazník, co byste vy jako občané chtěli. Nejedná se jenom o to, že jste vlastníci. Může žádat kdokoli, cokoli, kdekoli a teprve následně se zhodnotí, zda to je relevantní nebo ne. Závěr průzkumů, rozborů a všech dalších dokumentací je slovní vyjádření, které se jmenuje zadání územního plánu. To je slovní vyjádření, co se po projektantu chce nebo nechce, ale není to, že na pozemku tom a tom chceme to a to. Je to v obecnější podobě. Zadání nesmí být příliš konkrétní, protože územní plán může vypracovávat pouze fyzická osoba, která k tomu má oprávnění, která byla státem pověřena a prověřena, že to může dělat. Zadání má říct, že máme představu takovou a takovou a ty projektante nám to převed' na papír. Zadání zpracovává pořizovatel. Pořizovatel je funkce, kterou si stát zajišťuje svého zkušeného úředníka, který se musí vyznat v celé té problematice a musí řešit spory, rozpory, dohodovací řízení, dohodovací řízení a podobně. Nejdůležitější funkcí v pořizování územního plánu má osoba pořizovatele. Pro vás pořizovatelem ze zákona je magistrát města Frýdku-Místku, pokud vy si sami nezaplátíte nějakého jiného

z peněz obce. Z praktického hlediska je mnohem rozumnější, když to dělá ten úředník, protože je jednodušší, že se zná s těmi orgány na magistrátu, jako je ochrana přírody, ochrana půdy, ochrana vody a podobně. Snadněji se s nimi dohodne, než když přijde někdo z venku, ale ta možnost, že je to i takzvaný létající pořizovatel, tam je, ale krajský úřad se k tomu staví jak kdy. Toto zadání, které se projedná s takzvanými dotčenými orgány, což je zase vyjmenovaná hierarchie státních institucí. Podle výsledků projednávání se předkládá zastupitelstvu obce ke schválení. Po druhé jde do zastupitelstva informace k územnímu plánu. První je, že zastupitelstvo muselo schválit pořízení nového územního plánu, což už se stalo, tak jsem už o tomto kroku nemluvila. Na základě zadání se vypracuje návrh územního plánu. Návrh územního plánu v podstatě z hlediska letitých zkušeností, jsem dosluhující projektant, tak buď je udělaný tak, že se tam dá úplně všechno, o co si kdo kdy požádal. Však to z projednání některý orgán vypustí. Cesta je to možná, ale tak jak všechno v životě, za všechno se v životě platí a řekla bych, že je to cesta nejdražší. Prakticky jedno z kritérií je při výběrovém řízení cena, tak projektanti mají tendenci dát cenu nejnižší a následné kroky se tam stejně uplatní a oni si to nadeženou později. Druhá možnost je udělení návrhu nebo předřešení si jistým způsobem, nebo vyloučení těch záměrů, které už se při průzkumech a rozborech jeví jako výrazně neprůchozí. Znamená to, že někdo přijde s tím, že by chtěl plochu pro rodinné domky přímo na Krmelínském kopci, protože odtamtud bude krásný výhled, tak vám mohu říct s jistotou, že tohle neprojde, takže je zbytečné to tam dávat. Jiná situace je, pokud jsou navrženy na druhé straně stávající cesty, kde jsou stejně všechny inženýrské sítě, tak to by byl hřích to tam vůbec nenavrhopat. To jsou dvě krajní možnosti, jak ten návrh vypadá. Návrh se projednává s dotčenými orgány, které mají v podstatě právo veta, ale oni musí to, pokud s některou plochou nesouhlasí, tak musí zdůvodnit proč a mohou tak učinit pouze v mezích zmocnění svého zákona. Soud už následně nezkontroluje, jestli orgán životního prostředí napsal, že tam hnízí chřástal. Tudiž, že s touto plochou nesouhlasí a chřástala tam někdo viděl v roce 1920. Toto soud nezajímá. Soud pouze zajímá, jestli to udělal ten správný orgán a jestli to dostatečně zdůvodnil. Můžu říct, že nad těmi zdůvodněními nám občas zůstává rozum stát, ale mají právo veta. První fáze se neprojednává s občany. Je to pouze dálkovým přístupem, ale všichni, kdo mají nějaká vlastnická práva, nebo obdobná práva k jakýmkoliv nemovitostem v Krmelíně mají možnost se už v této době vyjádřit. Až se někdy objeví na vývěsce, že se projednává návrh územního plánu, tak se všichni na to podívejte, zkontrolujte si to, eventuálně zajděte se zeptat a to na úřad územního plánování. Proto kraj nerad vidí létající pořizovatele, neboť pak nemáte ten správný úřad, kde se můžete jít zeptat, protože on neexistuje. Na základě výsledku projednání se návrh upraví a jak jste již asi pochopili ty úpravy jsou buď, že se tam něco přidá a tam zas něco upustí, nebo se to celé předělá. Pokud dojde k tomu, že se musí dělat velká úprava návrhu, což je definováno stavebním zákonem, tak vlastně nastupuje stejné kolo. Pokud je to, co není považováno za velkou úpravu, tak se to provede. Projektant zpracuje a jde to dál do dalšího kola. V rámci zadání, kde je popsáno rámcově co má projektant řešit, může krajský úřad požadovat takzvané zpracování posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí. Zkráceně se tomu říká (SEA). Od velké novely stavebního zákona to není součástí územního plánu. Pokud to bude předepsáno, tak obec musí udělat další výběrové řízení a zpracuje se tato dokumentace. Jakmile je vypracována a projednána, tak teprve následně se její výsledky také zapracují do toho návrhu územního plánu.

Návrhů může být více. Může být první, druhý, třetí a třeba i patnáctý. V praxi jich tolik není, ale že se dělá druhý popřípadě i třetí, tak to zas taková výjimka není. Tento upravený návrh se projednává s veřejností. Tam se už dává námitka nebo připomínka. Námitka je to, pokud jsou dotčené vaše vlastnické vztahy. Připomínka je to, že vám se zdá, že by se ještě mohlo stavět tam nebo jinde a nebo, aby se tam nezapomněla udělat otočka pro autobus, protože to někomu vadí. Je to logické. Když se vám bude zdát, že je to banalita, tak to raději uplatněte. Pořizovatel to musí vyhodnotit. Znovu můžete zopakovat to, že jste si žádali, aby to byla zastavěná plocha, ale nebylo vám vyhověno, ale ani toto není důvod námitky. Na to není právní nárok. V obci velikosti Krmelína není důvod nevyhovět pokud k tomu není něco takového, že námětu některý z orgánů nedá souhlas, ale zároveň od velké novely stavebního zákona vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch dělá projektant. Toto bylo nově vloženo novým stavebním zákonem 183/2006 s účinností od 1.1.2007 a do konce roku 2012 to měl dělat pořizovatel. Byla to nelogičnost, protože kdo jiný by to měl jinak zbilancovat než projektant, takže to se vrátilo zase zpátky a nyní to dělá projektant. Je tam jeho velikánská tvořivost v tom, jak dokáže zdůvodnit že Krmelín opravdu potřebuje 120 nových zastavitelných ploch pro rodinné domky. Dokáže napsat cokoli, ale z projednávání může vyplýnout zase něco úplně jiného. Na závěr druhé fáze je takzvané veřejné projednávání, kdy se dělá výklad pro veřejnost, co tam je a co tam není, ale není zdůvodnění toho, co se tam nepodařilo dostat. Do týdne od tohoto veřejného jednání má ještě kdokoli možnost podat námitky. Pokud jsou podané námitky, tak je pořizovatel musí vyhodnotit, svoje vyhodnocení rozeslat dotčeným orgánům. Ti musí dát souhlas s tím, jak bylo s námitkami naloženo, a teprve jak dojde k shodě, tak buď je to tak, že se vše vrací o krok zpět a znovu se to upravuje a znovu se to projednává, nebo se drobným námitkám může vyhovět, ale



složitější se musí projednávat a teprve následně to jde zase do zastupitelstva obce. Tam už je to vydání. Pokud dojde k tomu po tom prvním kole projednávání, že se požaduje přepracování nového územního plánu, tak se ten požadavek přeformuluje zase do nového zadání a schvaluje to zastupitelstvo. Buď je to 3x nebo 4x v zastupitelstvu obce. V rámci tvorby územního plánu si zastupitelstvo volí jednoho člena ze zastupitelů, který je styčným důstojníkem mezi pořizovatelem a mezi zastupitelstvem, aby vás informoval, jak práce probíhají a jak se to jeví. Celá ta doba je poměrně zdoluhavá. Jsou lhůty, které nelze krátit. Jsou natvrdo dané a když to vezmu z hlediska časového, tak bude kumšt, aby se naplnila záležitost stavebního zákona a aby to vyšlo než přestane váš územní plán platit. Nikdo nedokážeme odhadnout, co udělá parlament České republiky, protože to, že přestanou platit územní plány bylo už jednou, že skončí do roku 2012 a bylo to protaženo do roku 2020. Klidně může nastat ta situace, že to zase prodlouží. Dneska to nikdo neví.

**T.T.** – já mám připomínku. Já si myslím, že to vaše vystoupení je velice podrobné. Ty kroky se dají krok po kroku najít na internetových stránkách.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – nedají.

**T.T.** – já jsem si to našla v rámci právní poradny.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – krajský úřad dělal svůj vlastní výklad.

**T.T.** – pokud byste to mohla trošičku zasvěceněji, krátce a polopaticky nám přiblížit.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já bych navrhovala vznášet dotazy, protože již jsem na konci. Pouze připomenu. Zastupitelstvo územní plán vydává. Zastupitelstvo územní plán neschvaluje. To, co vám dotčené orgány dovolí, aby to tam bylo, tak vy poté zvedáte ruku k jeho vydání. To je ta nejpodstatnější věc. Z hlediska praktického 85% toho, co je v územním plánu, je prakticky dáno a žádná jiná možnost není. 15% je mým odhadem na zvážení, zda něco bude na východě, na západě, na severu nebo na jihu, ale jedna z důležitých věcí je a na to bych upozornila, že územní plán vymezuje zastavěné území a to je jeden z velmi důležitých kroků, protože pro vás bude platit neustále to, co je ve starém ÚP a když by přestal územní plán úplně platit, tak se vrátíme do roku 1966. Platil by pouze intravilán. Dnes je pro obce, které nemají územní plán, co se eventuálně může a je tam stejná lhůta 2020. Poslanci dali tu dobu, aby si všichni pořídili územní plán. Nevíme, jestli to prodloužené bude nebo jestli po roce 2020 bude řečeno - měli jste všichni dost času a nyní je stavební uzávěra, pokud nejste v intravilánu. Upozorňuji na to obzvlášť v Krmelíně, kde ten intravilán je nesrovnatelně menší, než je dnešní zastavěné území a když to shrnu, tak již veškeré plochy, které ještě nejsou zastavěné, třeba za školou, tak tam by se nedalo postavit vůbec nic. To je to nejpodstatnější a já bych navrhovala, protože samozřejmě rozdíl je, zda to dělám pořád a neustále v tom žiji a neustále to obnovuji, že bych raději odpověděla na dotazy k tomu, co jsem řekla, pokud nějaké jsou. Prosím Vás o obecné dotazy. Neptejte se mě na to, zda pozemek číslo 565/322 tam bude nebo nebude. Nejsem věšτίrna.

**Ing. Václav Zezulka** – pokud se chcete někdo na něco zeptat, tak prosím.

**K.S.** – pokud jsem pochopila správně, tak nedoporučujete jako kritéria výběru pouze cenu zhotovitele územního plánu.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – do toho nemám co mluvit, ale momentálně neustále platí zákon o veřejných zakázkách, takže v podstatě na základě toho, co v zákoně je a co má obec schváleno – jaká kritéria takové si dává do výběrového řízení a je jedno, jestli na zhotovitele pomníku nebo projektanta územního plánu.

**K.S.** – takže opakovaně je to pravda. Tady možná všichni neví, že když je návrh a má nejnižší cenu, tak to nemusí souviset s nejvyšší kvalitou. Že má architekt papír na to vzdělání, tak to nemusí znamenat, že bude dobře komunikovat s občany a snažit se nějak najít společnou řeč.

**Ing. Miloslav Kunát** – to ale neznamená, že když bude dvojnásobně dražší, že bude dobře komunikovat s občany.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – přiznávám, že vůbec nezávidím nikomu, kdo o tom rozhoduje, protože já si vůbec netroufám říct, kdo Vám to jak udělá. Zkušenosti i z okolních obcí jsou, že se přihlásí firma z Prahy, že udělá územní plán dnes s třemi tisíci obyvateli za 230 000,-, vyhraje to a nemusí to být to nejlepší.

**K.S.** – ale proto si nastavují některé obce kritérium třeba referencí. Mohou si to nastavit jak chtějí.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – každému se občas něco podaří, každému se občas něco nepodaří, ale hlavně důležité také je to, co nelze nikdy nastavit, a to je to, jak ten projektant přistupuje k té konkrétní obci. Co si budeme povídat. Když jsem odněkud odjinud a je mi to úplně jedno, tak co bych si naštvál krajský úřad a pořizovatele, když já s ním musím řešit ještě devatenáct dalších zakázek, protože mám ještě patnáct let do důchodu, tudíž obec mě nezajímá a vyhovuji jen jim. Jak to vezmete jakkoli, tak nikdy nemáte jistotu.

**K.S.** – jistota není nikdy, ale obec to nastavuje a dnes paní Kovalčíková dávala návrh na transparentnost a úpravu těch pravidel a bylo to zamítnuto.

**T.T.** – transparentnost je povinností. Pokud je ta povinnost porušena, tak můžete vznést námitku, která se musí řešit. Připomínka se neřeší, ale námitka ano. A transparentnost je prvořadá. Pokud nebude, nemusí být žádné výběrové řízení. Bylo by netaktní a nebylo by čestné.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já bych akorát připomněla, že v rámci územního plánu je v současnosti trend takový, že se chce po pořizovateli i to, co evidentně spadá do připomínek raději vyhodnotit jako námitku a námitku předložit zastupitelstvu, ale je podáno 35 námitek, ale zastupitelstvo nehlasuje jestli tomu vyhovět, nebo ne. Hlasování o námitkách je to, že bere na vědomí. Myslím, že vám to říkám úplně jednoduše. Je to jak cokoliv v životě. V podstatě dopředu nevíte, co vás čeká. Je to tak jako, když se stěhujete do rodinného domku, tak vůbec nemáte tušení, co vás čeká, a tak to je i v rámci územního plánu.

**P.K.** – projektant, který si myslí, že je dobrý a o kterém se ví, že je dobrý, tak si může nasadit vyšší cenu.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – ano a pak není vybrán.

**P.K.** - protože má hodně nabídek a může si vybírat. Takže zadat kritérium, protože územní plán je tak důležitá věc pro obec, že zadat do kritéria pro projektanta nejnižší cenu asi není nejvhodnější.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – v podstatě ale v době, kdy se to vypisovalo, tak ta jiná možnost ještě nebyla. Tam dochází ke změnám a nevím, kdy jste to přesně dělali, a jak to bylo v té přípravě. Je to, jak říkal Bezruč: po zákonu se tak děje bratře Ondro po zákonu. Jestliže dnes je možnost jiná, tak to je také na zvážení. Ještě bych vás doplnila ohledně těch dobrých projektantů. Vůbec nezávisí počet zakázek s tím, zda je projektant dobrý. Dostatek zakázek souvisí s obchodním talentem projektanta. Znam špičkové projektanty, kteří nedokážou si sehnat zakázku. Potřebují schopné manažery a opačně. Jsou manažeři, kteří vám umí prodat horkou vodu v tomto počasí. Ještě je tam jedna věc.

**K.S.** – další otázku.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – jenom doplním.

**I.P.** – nic nedoplňuj.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – důležitým kritériem je také znalost území. Pokud to území zná a ví, co ho čeká, tak nepůjde na tu nejnižší cenu, protože ví, jaké problémy tam jsou. To je druhá strana mince.

**I.P.** – já jsem asi mimo nebo jsem to dobře nepochopil. Většina lidí, co tady přišla, tak je zajímavá, zda ten územní plán je platný?

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – samozřejmě že je platný a bude platný do roku 2020 nebo do doby vydání nového územního plánu.

**I.P.** – říkala jste, že bude nový a nás by zajímalo, jestli se bude podle toho starého územního plánu něco stavět. Podle toho návrhu, nějaké haly a tady toto je pro nás prioritou. Ty technické, o kterých tady hovoříte, jakým způsobem se tvoří územní plán, tak to je druhá věc. Pokud bude nový územní plán, tak jej budeme moci připomínkovat. Myslím si, že nás tady nezajímá, jak se bude tvořit územní plán, ale zajímá nás, jestli podle starého územního plánu dojde tady k nějaké výstavbě nebo ne. To je prioritou pro ty lidi, co tady jsou a je jedno, jestli je tady podpoříme, nebo zde vyjádříme nějaký názor, zda se tady bude stavět něco takového s čím tady 90% obyvatel nesouhlasí.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já bych jen připomněla, že územní plán není o tom, co se stavět bude a co nebude. Územní plán je možnost. Váš územní plán vznikl za zcela jiných podmínek na přelomu tisíciletí, kdy bylo požadováno, aby každá malá obec, kde se nestaví téměř vůbec, měla tříhektarovou průmyslovou zónu. V každé době se tam dává něco jiného. Váš územní plán je takový, jaký je, ale je účinný a je platný. Nelze jej zrušit, ale lze jej změnit. Krajský úřad nyní žádnou změnu nepovolí. Proto musí být nový územní plán.

**I.P.** – změna může proběhnout tehdy, kdy by byl vytvořený nový územní plán.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – ne. Stávající územní plán se mění změnou a toto již není možné, a proto se bude dělat nový územní plán, který všechny ty požadavky ve stávajícím územním plánu znovu zhodnotí, ale vy jste mne navedl na jednu věc, která je podstatná a která se zapomíná. Od velké novely stavebního zákona, to znamená s účinností od 1.1.2013 lze po pěti letech zastavitelné plochy vypustit z územního plánu a nemusí se platit náhrady, ale to je hodně složité, protože jestliže někdo si už v dobré víře koupil pozemek pro rodinný domek dle stávajícího územního plánu a cenu platil jako stávající pozemek, tak už jej zhodnotil a takové plochy se už nevypouštějí. Obec jim pak zaplatí rozdíl v ceně. Je známý případ z Jižních Čech, kdy obec chtěla vypustit plochu pro nějaké elektrárny a protože nebyli schopni se dohodnout, jak to bude vypadat, tak tam měli 16x změněnou projektovou dokumentaci a nyní chtějí po obci vyplatit to, co všechno do toho vložili. To znamená desítky milionů, i když tyto věci vznikaly postupně. Dobrá víra je to, že se předpokládá, že když to tam už jednou bylo, tak pokud není markantní důvod to nahradit, tak to tam zůstane. I krajský úřad, když chtěl vypouštět ty plochy, které jsou v 1. a 2. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a tak v okamžiku, kdy tam byla investice a budují se tam třeba i přípojky, tak se netrvalo na tom, že se ty plochy vypustí. Co tam zůstane a

nezůstane, vůbec nemáme tušení, protože to vyplyne až z toho projednávání. Proto znovu připomínám, když to v tom stávajícím územním plánu nyní máte, tak znovu musíte podat požadavek aby tam ten pozemek zůstal.

**I.P.** – to je možná otázka na zastupitelstvo. My bychom rádi věděli, jestli ta firma, která tam má stavět, zda již má nějaké náklady s tím spojené.

**J.S.** – pan Mališka říkal minule, že zažaluje obec o ušlý zisk. Mají to již koupené ty pozemky. Projektovou dokumentaci mají hotovou.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nemají projektovou dokumentaci. Mají pouze studii a mají studie o hluku atd.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já jsem pochopila, že mluvíte o té části za hlavní silnici. Když se dělal stávající platný územní plán někdy v roce 1996, tak už tehdy byl požadavek a nyní myslím, že vlastníků, že to bude zastavitelná plocha pro výrobu a tehdy jsme na poslední chvíli dostali stanovisko ministerstva dopravy - souhlas se zřízením sjezdu a aby ta obsluha byla z I/58. Tehdy i Ředitelství silnic a dálnic jako správce silnice I. třídy byl překvapený, protože to přišlo rovnou z Ministerstva dopravy z Prahy, to znamená z jejich nadřízeného orgánu, ale bylo to neopominutelné. Ve vašem územním plánu jsou věci, které se znovu objeví a které nelze obejít. I když to je dlouhodobé, tak bez toho byste nový územní plán nevydali. Což je třeba jižní tangenta, protože v zásadách územního rozvoje bude ve vašem územním plánu a bude v té podobě, která je dnes v územním plánu Ostravy. Vůbec nebudou varianty, se kterými souhlasilo zastupitelstvo před 10 až 15 lety. To jsou zájmy nadmístní, o kterých se rozhoduje o nás bez nás v rámci obce. Bez toho to nelze udělat. Sjezd ze silnice I/58 ve stávajícím územním plánu nebyl proto, že bychom si my ho tam přáli nebo kdokoli, kdo se tehdy v zastupitelstvu vyjadřoval, ale proto, že už to přišlo z Ministerstva dopravy, což je jeden z nezastupitelných orgánů.

**I.P.** – v tu dobu ještě nebyla dálnice a ten sjezd byl řešený úplně z jiných důvodů.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – ne tam byl jednoznačně sjezd .

**I.P.** – on ještě nebyl vybudovaný.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – to vůbec nic neznamená. Následně když se dělaly komplexní pozemkové úpravy, tak komplexní pozemkové úpravy mají část, která se jmenuje plán společných zařízení, což jsou plochy protipovodňových opatření, úprav v krajně a komunikací včetně přístupu k pozemkům. A komplexní pozemkové úpravy vzadu za tím, co bylo vymezeno pro smíšenou výrobní zónu, kdy dnes bych to nazvala plochu smíšeně výrobní, protože dnes je jednoznačnější legislativa, tam vymezil prostor pro vybudování komunikace pro přístupy k pozemku, ale komunikace typu, která je účelová. V tomto případě jako lepší polní cesty. Tohle jsou věci, které se zase do územního plánu převezmou. Tam je natvrdo řešeno to, co je v plánu společných zařízení a bylo vydáno KPU asi v roce 2006 a možná i předtím, tak do toho územního plánu se bez diskuze převezme. Tam, kde se stát dohodl s vlastníky nebo se nedohodl, ale byly tam za určitých podmínek, tak to je pro územní plán závazné a bez toho to nelze vydat.

**J.S.** – my dnes jak tu zónu rozdělíme na dvě části nad cestou a pod cestou, tak část té zóny je tam, kde mají stát ty haly, kde je ten problém o kterém mluvíte.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já mluvím o tom, co je na straně hřbitova. Co je na straně ul. Zahradnické, to vyšlo z toho, ať tam není prázdné území a tam se dá očekávat, že už to nebude pro výrobu. To bych cítila tak, že tam bude smíšená obytná. Pokud s tím dostaneme souhlas dotčených orgánů. Již v rámci změny č. 4 ŘSD nedalo souhlas v tom, co je ochranné pásmo silnice I. třídy, a to je 50 m.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – 100 m je ochranné pásmo od hřbitova.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – to není pravda. Je to dáno zákonem, pokud to stavební úřad vyhlásí. Na základě vlastníka nebo provozovatele hřbitova. Domnívám se, že u Vás je provozovatelem obec. Byli byste sami proti sobě, kdybyste požádali stavební úřad, aby stanovil ochranné pásmo hřbitova a tam by se nemohlo vůbec nic.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – proč bychom byli proti sobě?

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – to by se týkalo těch nových rodinných domků, co se postavily kolem Kostelní ulice na konci. To nejde vyhlásit jen na jednu stranu a na druhou ne. To je problém. Navíc se to týká staveb, které potřebují ochranu. Takže pro rodinné domky, ale pro větráky a výrobu to neochrání. Ve vašem případě by bylo vyhlášení ochranného pásma kontraproduktivní. Tohle jsou přesně ty věci, které se musí případ od případu zvažovat, posuzovat, dávat tomu váhu a musí to být v souvislosti se všemi předpisy a zákony.

**T.T.** – tato situace se řešila v době pracovní krize. Obecní úřad jednal v dobré víře. Něco se schválilo. Od té doby uplynuly nějaké roky a situace se změnila. Změnila se v této fázi k lepšímu, že ta zóna nemusí být tou zónou, v jaké fázi ji plánujeme, protože logicky je tady Mošnov, je tady Příbor, je tady možnost hal veliký, a jestliže já jsem občanem Krmelína a jsem v Krmelíně proto, protože chci být na vesnici, která žije zelení, je zde klid, proto tady jsem. Pokud tady ta zóna vznikne, už ten ráz krajiny bude jiný, už ten život na té vesnici bude jiný. Proto tady jsme, proto zvažujeme jestli toto, co chceme dát do toho plánu, je reálné a je do budoucna cílem

nás všech. A jestli ne, tak s tím musíme něco dělat, protože pokud to šlo prodat, může se to také, když to bylo v rámci stavebního zákona schváleno, může se to dát vykoupit, dohodnout dá se všechno, pokud je vůle na obou stranách.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – pozor to je trošku velký háček a to podstatný. Jestliže nakupují mezi sebou dvě komerční společnosti, tak se platí cena, na které se dohodnou, ale obec tuto možnost nemá. Musí koupit za cenu, která je daná vyhláškou, a ten, co prodává, na to nemusí přistoupit. Musí se předem vědět, o jakých částkách, o kolika desítkách miliónů tady mluvíme, protože co si bude nalhávat. Cena za 1 m<sup>2</sup> v zastavěném území v Krmelíně není příliš malá, takže když si vynásobíte, že je běžně požadováno kolem 1 000,- Kč/ m<sup>2</sup> a jaké výměry to jsou, tak hold je na zvážení, zda na to vůbec bude.

**T.T.** – u výrobních hal je to to samé.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – v podstatě tahle záležitost je i v tom, že i ta výroba byla vymezována pro zajištění pracovních příležitostí a pak přišel boom solárních elektráren, o kterých v roce 2000 nikdo ani neslyšel, a vyzobali tyto plochy, kde není ani jediné pracovní místo. Kdy navíc z hlediska vymezování zastavěného území solární elektrárna nespadá do zastavěného území. Toto se musí vždy znovu vyhodnocovat a to bude ta funkce nového projektanta územního plánu.

**T.T.** – jenže solární elektrárny jsou menší zlo než haly. Když už tu to zlo je, tak chceme trošičku posunout to druhé, protože v tom budeme žít.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já beru to, že se o to pokusíte, ale já nejsem schopna vám říct, jaký bude výsledek. Jak cokoli v životě. Každá sranda něco stojí. Člověk musí zvažovat co. Nemluvím o penězích. Někdy jde o život a někdy o nervy a někdy o peníze.

**T.T.** – je smutné, že jsme před několika lety dali někomu důvěru a hlas k důvěře, že bude pro nás dělat to, co je nejlepší, a ta důvěra v podstatě byla špatná, ale ono se to projeví časem v dalších volbách, ale to už bude pozdě. To už nikoho nebude zajímat a v podstatě dneska ti lidé jsou otrávení, vnímají ten život na vesnici špatně a nemají k té vesnici vztah a nemají ani důvěru v toto zastupitelstvo, které hlasuje sedm na sedm a v některých případech by se to opravdu mělo dělat jmenovitě, abychom to věděli, kdo a jak hlasuje, kdo jak se chová a kdo s kým spolupracuje a jak se spolupracuje s obyvatelstvem, protože ono to je opravdu o nás bez nás.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já jsem před pár lety, když někdo přišel s tím, jestli změnu a jestli to projde a vůle zastupitelstva nebyla, nato byla jediná odpověď. Musíte počkat do dalších voleb.

**K.S.** – my čekat nechceme.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – tohle není záležitost územního plánování jako oboru. Já jen s prominutím připomenu, že v tom územním plánu bude málo věcí těch, že pryč jsou doby před 30 lety, kdy ten územní plán byl o té koncepci, jak se rozvíjet. Od té doby se z něj stal ekonomický nástroj. Buď je to v zastavitelné ploše a ty ceny tam vyletí, nebo není a nastalo zneužití koncepce a stal se z toho nástroj kupčení.

**M.B.** – je to o tom, že pokud se neprodá nějaký pruh země, který oni potřebují pro to, aby tam mohli udělat příjezdovou cestu. Tak jim to přinejmenším znepríjemníme. Já to říkám proto, protože jsem žádala před pár lety (bydlím na stejné cestě I/58) a mám vjezd na hlavní cestu a žádala jsem o posunutí vjezdu zhruba o 25 metrů, protože jsme přímo v zatáčce, kde vjíždíme do baráku, a je to tam o hubu a chtěla jsem to dát trošku dál, kde je ta cesta rovnější a z ministerstva z Prahy došlo zamítnutí, že neexistuje vjezd na tuto cestu I. třídy přímý, ale pouze z boku. Když si udělám já cestu na svém pozemku, tak si můžu jezdit, kde chci. Jak to, že najednou to jde z hlavní cesty?

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – tam se posoudí, jak daleko jsou od sebe křižovatky a musí se udělat připojovací a odbočovací pruhy a jak bude vybavená ta křižovatka.

**M.B.** – tam bude křižovatka?

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – ano. Podle vyjádření byla zcela řádně vybavená úroňová křižovatka, která měla nahradit napojení ulice u lesa. Ten se měl posunout do tohoto společného místa. To znamená, že křižovatka by byla u lesa ta velká, dále ta, která by obsluhovala ulici U lesa, a další je na druhé straně. Toto není záležitost územního plánu. Územní plán je odhadem prvních 15%, že vůbec vás nevyhodí ze stavebního úřadu. Všechny tyto záležitosti se řeší až v rámci územních řízení, kdy jsou nesrovnatelně podrobnější podklady.

**M.B.** – já bych chtěla, aby se ta cesta neprodala. Aby zastupitelé slíbili, že aspoň něco pro nás udělají a že se ten pozemek neprodá. Tak bych to chtěla slyšet od nich ještě jednou.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tady je plánek, co nám dodal Mega-Sun Invest, že to je sjezd z pozemku, který chce koupit od obce. Žádná křižovatka. To znamená, že oni ten pozemek chtějí, aby měli sjezd ze svého pozemku.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – kopie tohoto vyjádření včetně situačky je daná v platném územním plánu. My jsme ten podklad dostali. Já jsem tam dokonce dávala kopie. Po 15 letech si málokdo co pamatujeme. Můžete se podívat, s čím dalo Ministerstvo dopravy v té době souhlas a opravdu to byla křižovatka s řádným napojením a

řádně vybavená křižovatka na silnici I. třídy. Ze zákona je jednoznačné, že silnice I. třídy neslouží k obsluze nemovitostí. K tomu má být vedena další komunikace.

**MUDr. Jana Paličková** – a my to můžeme zrušit jako zastupitelé?

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – já bych Vám řekla, že by bylo dobré ještě prověřit, protože tady došlo ke komplexním pozemkovým úpravám, ze kterých to, co je v plánu společných zařízení, nebo i další komunikace se dávaly na LV obce. Takže já nevím, jestli je to historický majetek Krmelína nebo to vyplynulo z KPÚ, že tam byla tahle křižovatka, aby se předešlo nějakým manipulacím, tak to bylo dáno na LV obce. Tady to je trošku jiná situace a nejsem právník a nedovedu posoudit, co všechno v těch KPÚ bylo, protože to vyjádření, které napsali k té zadní cestě za tou výrobou mne samotnou velmi překvapilo. Oni nebudují jenom proto, že vlastníci nedali souhlas, tudíž nebyly dořešené vlastnické vztahy.

**I.P.** – byl by velký problém, aby se vytvořila právní analýza, jakým způsobem bychom mohli najít cestu, abychom to mohli nějakým způsobem zvrátit. Nikdo z nás neví, co má udělat. Všichni obyvatelé budou chtít, aby se našla nějaká cesta. Jedině jak vás tady poslouchám, tak jediné nějaká právní analýza, kdy nám právníci pomohou a řeknou, které možnosti bychom mohli využít a tím zvrátit celé tohle rozhodnutí.

**J.H.** – rozhodně by obec neměla prodávat pozemky, dokud nebude nový územní plán.

**Ing. Miloslav Kunát** - my jsme se ve čtvrtek rozhodli, že pozemek neprodáme. Tak proč se o tom znovu bavíme?

**J.S.** – nám to nikdo neřekl.

**Ing. Miloslav Kunát** – my jsme se rozhodli, že neprodáme pozemek, že se budeme snažit to oddálit.

**J.H.** – nemluvíme o jednom pozemku. Mluvíme o všech.

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – obec nemusí prodávat svůj pozemek, ale nemůže rozhodovat o cizím vlastnictví. Technicky připomínám a mám zkušenosti, že když se neuskutečnilo to, co mělo jednoduché řešení, tak se to vybuchovalo z druhé strany a bylo to mnohem horší a řvali jiní. Je opravdu jistota, že se tam nedostanou odjinud? Neprodá někdo přístup jinde?

**Ing. Václav Zezulka** – myslím si, že paní architektka popsala tvorbu územního plánu dostatečně, a pokud máte ještě nějaké dotazy, tak se ptejte.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ta bílá místa ve změně č. 3, co to znamená?

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – to, co byly místní komunikace jsou bílé, které nebyly zařazené. Změna č. 3 to řešila jinak a nový územní plán bude vypadat zcela jinak, protože rokem 2006 skončila lidová tvořivost projektantů. Nebyl na to předpis. Dnes je natvrdo daná vyhláška 501, která projektantovi umožňuje zařazení ploch. Územní plán řeší plochy. Neřeší stavby, ale neříká, že když je tam stávající rodinný domek, že to bude v ploše bydlení nebo to bude ve smíšené obytné. Od toho je ten projekt, aby zvážil všechny souvislosti a stanovil podmínky. Územní plán vymezí plochu pro komunikaci a má dáno, že minimální šířka plochy je 8 metrů. V některých případech musí mít 12 metrů, pokud tam má být bytový dům nebo je tam velká plocha, ale už neřeší, zda ta cesta na něm bude široká dva metry.

**J.H.** – když v oblasti té průmyslové zóny je ZPF 1 nebo 2, která se nyní již nesmí vyjímat ze ZPF tak se to už nikdy nevyjme nebo to už je vyňato?

**Ing. arch. Ludmila Konečná** – naposledy jsem se na to dívala při změně č. 4. Tak ani pozemky pod solárními panely nebyly vyňaty. Neustále je to stavba dočasná. Byla to stavba dočasná na zemědělské půdě.

Nevíme, jak se krajský úřad zachová. Z hlediska časového projednávání návrhu nemůže být hotové do konce příštího roku. Tam už uběhne těch pět let. Teoreticky to vypustit lze, ale už tam naběhnou zase ty náhrady. Určovat, co tam zůstane a co tam nezůstane by bylo věštění.

Pan starosta Ing. Václav Zezulka poděkoval paní Ing. arch. Ludmile Konečné za podrobné vysvětlení tvorby územního plánu.

## **7. Informace k účetní závěrce, závěrečnému účtu a provedených kontrolách svazku SMOPO za rok 2015**

**Ing. Václav Zezulka** – tato informace byla zaslána všem zastupitelům obce. Podklady byly zaslány k účetní závěrce, závěrečnému účtu a provedeným kontrolám svazku SMOPO za rok 2015. Musí to být formálně projednáno s tím, že se to objeví v zápise z našeho zasedání, a bude to použito pro potřeby Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice. Jsou k tomu nějaké dotazy? Nejsou. Je to pouze informace. Tento bod se neschvaluje a můžeme přejít k dalšímu bodu.

## **8. Schválení závěrečného účtu obce za rok 2015**

**Ing. Václav Zezulka** – požádal bych předsedu finančního výboru pana Ing. Petra Jakubka, aby vás seznámil s tímto materiálem, který jste dostali v elektronické podobě.

**Ing. Petr Jakubek** – vzhledem k tomu, jak pan starosta říká, že jsme veškeré materiály obdrželi v elektronické podobě, tak asi není v lidských silách tady všechno číst a podobně. Tak chci jen říci závěr z 6. schůze finančního výboru, která se uskutečnila korespondenčně. Všichni se k tomu vyjádřili a nebyly k tomu v podstatě žádné dotazy. Vyjádřilo se 5 lidí. Je 5 členů finančního výboru. 4 se vyjádřili, že k tomu nemají nic a pan Kunát se nevyjádřil. Nebyl k tomu žádný dotaz, nikdo nebyl proti. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu obce schválit závěrečný účet obce v předložené podobě.

**Ing. Václav Zezulka** – děkuji. Jsou k tomu nějaké dotazy?

### **Hlasování pro schválení závěrečného účtu obce za rok 2015**

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0**

**Schváleno**

## **9. Projednání zápisu z 9. a 10. schůze kontrolního výboru**

**Ing. Václav Zezulka** – chtěl bych poprosit pana Mgr. Jakuba Čmiela aby vás seznámil s tímto materiálem, který jste rovněž obdrželi v elektronické podobě.

**Mgr. Jakub Čmiel** – děkuji. Kontrolní výbor se letos sešel 2x od jarního zastupitelstva. 9. schůze kontrolního výboru probíhala 15. března a na programu jsme měli kontrolu plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce. Přičemž kontrolní výbor jednomyslně schválil usnesení, že neshledal pochybení při plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce. Dále jsme provedli kontrolu dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti za volební období 2014 – 2018, konkrétně za rok 2015, kdy bylo přijato usnesení, že kontrolní výbor neshledal pochybení při kontrole dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti. Těch dohod bylo celkem uzavřeno 38 a byla tam pouze jedna poznámka k zamyšlení, a to že dohoda na odemykání a dohoda na zamykání hřbitova je různě finančně ohodnocena, ačkoliv jde v podstatě o tutéž činnost. Desátá schůze kontrolního výboru proběhla 31. května. Na programu bylo pouze plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce. Opět se jednomyslně kontrolní výbor usnesl, že neshledal pochybení při plnění usnesení a kontrolní výbor byl mnou dále informován o uloženém úkolu zastupitelstvem ohledně překlenovacího úvěru na stavbu kanalizace. Bylo dohodnuto, že kontrolní výbor se tomu tedy bude věnovat začátkem července.

**Ing. Václav Zezulka** – děkuji panu Mgr. Čmielovi. Jsou nějaké dotazy?

## **10. Projednání zápisu z 5. a 6. schůze finančního výboru**

**Ing. Václav Zezulka** – požádal bych předsedu pana Ing. Petra Jakubka, aby se ujal slova.

**Ing. Petr Jakubek** – pátá schůze finančního výboru se konala 6.4.2016. Zúčastnilo se všech pět členů finančního výboru. Já v tuto chvíli nebudu číst zápis z tohoto finančního výboru ani následné stanovisko pana starosty, protože všichni zastupitelé to dostali a jenom nějakým způsobem shrnu ty jednotlivé body, o co tam šlo.

**Jaroslav Šrubař** – můžete mluvit nahlas. Tady opravdu není slyšet. Vy se bavíte tam u toho stolu a ostatní lidé neslyší, o čem se bavíte.

**Ing. Petr Jakubek** – na úvod bych chtěl říct, aby nedošlo k omylům. Zaslal jsem všem zastupitelům materiály a podklady. To znamená zápis z 5. schůze finančního výboru a zaslal jsem následně vyjádření starosty a poslal jsem i návrh usnesení, které by dnes zastupitelstvo mělo schválit. Návrh usnesení nebyl schválen finančním výborem. Byly k tomu během dneška nějaké připomínky. Návrh usnesení byla pouze moje aktivita. Neberte to v potaz zastupitelé. Berte to jako návod, že je třeba schválit něco jiného, než vzít pouze na vědomí. Protože nyní se dozvíme, že tam jsou některé věci, které nelze vzít pouze na vědomí. Jinak to nemusíte vůbec brát v potaz. K jednotlivým bodům:

Bod první: Kontrola stavební akce – Úprava okolí Obecního úřadu. Bylo vyhlášeno výběrové řízení. Zvítězil pan Šulák za cenu 402 746,- Kč. To je první část akce. To je naprosto v pořádku. Následně byla vystavena objednávka na okapový chodník a zateplení soklu Obecního úřadu. Někde je to napsáno jako druhá část akce. Druhá část byla objednána bez jakéhokoli výběrového řízení za cenu 94 841,- Kč. Finanční výbor konstatoval, že druhá část byla zadána bez výběrového řízení. Tím mohlo dojít k porušení zákona o veřejných zakázkách a zároveň obec nepostupovala s péčí řádného hospodáře, neboť neměla žádné srovnání konkurenčních cenových nabídek a tudíž nemohla vědět, zda cena odpovídá rozsahu prací. Obec tímto zřejmě neoprávněně vystavila objednávku na 94 841,- Kč. Hlasování proběhlo tak, že 5 členů bylo pro tento zápis a nikdo nebyl proti. Následně se vyjádřil pan starosta ke všem těmto bodům. K tomuto bodu uvedl ve svém písemném zdůvodnění, že jelikož se jedná o zakázku malého rozsahu, tak je zcela na zadavateli, do jaké míry zformalizuje proces zadávání veřejné zakázky. Starosta dále uvedl to, že je nanejvýš jasné, že v současné době jakýkoliv proces u výběru zakázek malého rozsahu podstupuje zadavatel ze své vůle a to právě proto, aby posílil transparentnost výběru dodavatelů stavebních prací. To zdůvodnění je samozřejmě mnohem delší, ale toto je hlavní argument a já si zde dovoluji upozornit na jednu věc. Zakázky malého rozsahu na stavební práce jsou do 6 000 000,- Kč. Pan starosta nám tímto říká, že u zakázek malého rozsahu to je do těch 6 000 000,- Kč podstupuje obec proces výběru ze své vůle a to právě proto, aby posílil transparentnost výběru.

**T.T.** – to je výsměch.

**Ing. Petr Jakubek** – přesně tak. Obec nemůže do 6 000 000,- Kč si zadávat zakázky bez výběrového řízení z ruky. Aby měla jednoho zadavatele. Aby si vybrala jednoho zadavatele a tomu v podstatě do 6 000 000,- Kč dala zakázku.

**J.Š.** – kdy se opraví střecha na mateřské škole, aby z ní nepadal sníh matkám do kočárků?

**Ing. Petr Jakubek** – mám tady zákon, pokud by někdo chtěl. V zákoně je uvedeno, že u zakázek malého rozsahu se vůbec nemusí řídit tímto zákonem, ale je tam uvedeno, že i u těchto zakázek musí obec dodržovat transparentnost, rovné zacházení a všechny následující věci. V komentáři, který mám tady taky, je uvedeno, že de facto obec se musí všemi těmito zásadami řídit a i u zakázek malého rozsahu si nesmí dovolit, aby zadala zakázku napřímo, ale musí vypsát výběrové řízení. Nemusí být otevřené, ale musí oslovit několik firem nějakým způsobem. Musí mít cenové srovnání, aby věděla, že ta cena odpovídá realitě. Ještě tam je jeden argument, kde pan starosta argumentuje více prací. Je tam řečeno, že okapový chodník je svým způsobem svázán s úpravou okolí obecního úřadu a to znamená, že pokud by se to neudělalo najednou, tak by došlo k finančním škodám a podobně, ale podle zákona jsou také více práce napsány, kdy může a do jaké výše zadat více práce stejnému zadavateli a je tam napsáno, že kromě jiných podmínek obec může zadat více práce v případě, že tyto práce nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách. Jejich potřeba vznikla v důsledku okolností a především zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat. O okapovém chodníku se ví. Mluvílo se o tom dlouze i pan starosta ve svém zdůvodnění píše, že se s tím samozřejmě počítalo. Neberu toto, jako by to byl tento případ. Když se tento případ popisuje, tak je jednoznačně popsáno, že více práce běžně, to znamená, že když se udělá nějaký výkop, kde se očekává, že je zemina a najednou se zjistí, že je tam beton, tak toto jsou více práce. Toto obec a ani zadavatel nemohl čekat. Tolik k prvnímu bodu. Ty další už budou lehce rychlejší. Druhý bod je kontrola stavební akce „Oprava márnice“. Bylo to velmi podobné. Vyhlášeno výběrové řízení. Vítěz byl Ing. Tomáš Šulák za cenu 245 239,- Kč bez DPH. Zase je to první část akce. Byla vystavená objednávka 26.6.2012. Dílo bylo předáno až 27.3.2015. To znamená o 29 měsíců později, než bylo v objednávce. Důvod je uveden, že bylo podmáčení a bylo to přirozené vysychání stavby. Jen bych chtěl upozornit, že jsme se několikrát tady na zastupitelstvu na to ptali a ten důvod nám nikdy sdělen nebyl, tady na zastupitelstvu je to až dodatečně, ale to asi není ten hlavní problém. Rada schválila více práce za 54 732,- Kč k této první části akce. Toto splňuje svým způsobem více práce podle zákona, protože to je přesně ten případ, jak říkám. Odkopala se márnice a objevily se tam věci, o kterých jsme předem nemohli vědět. 23.3.2015 vystavil pan Ing. Tomáš Šulák cenový návrh na akci s názvem „Márnice 2“ s cenou 111 295,- Kč bez DPH. Tento cenový návrh schválila rada obce jako více práce, kdy je to uvedeno v zápise a nazvala to jako „Márnice 2“. Neexistuje jediný důvod, proč by akce „Márnice 2“ měly být více práce. Ani podle zákona a ani jinak. Přesto, že to je na stejné budově, tak to neznamená, že to je více práce. Finanční výbor konstatoval, že akce „Márnice 2“ byla zadána bez výběrového řízení v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Zároveň obec zřejmě nepostupovala s péčí řádného hospodáře, neboť finančnímu výboru nebyly opět předloženy jiné nabídky a obec neměla žádné srovnání konkurenčních cenových nabídek, a tudíž ani nemohla vědět, zda cena odpovídá rozsahu prací. Obec zřejmě neoprávněně vystavila objednávku na 111 295,- Kč bez DPH. Z odpovědi pana starosty vybírám pouze část. A to, co jsem považoval za důležité. Pan starosta ve svém písemném zdůvodnění uvedl, že výběr zhotovitele by znamenal časovou prodlevu v délce 1 až 3 měsíce. Což já komentuji,

že je naprosto irelevantní, neboť celá akce trvala tři roky, takže 1 až 3 měsíce nemá žádný význam. Dále se opakuje, že vzhledem k tomu, že se jedná o zakázku malého rozsahu, tak je nanejvýš jasné, že v současné době jakýkoliv proces výběru podstupuje zadavatel ze své vůle a to právě proto, aby posílil transparentnost výběru dodavatelů stavebních prací. Tady se už dál nepíše o více prací, neboť to ani nesplňuje tu podmínku, že by to bylo 30% z ceny, což umožňuje zákon. Tady se jednoznačně nejedná o více práce.

**T.T.** – stavební dozor a termín. Kdo byl stavebním dozorem, kdy byl termín a kdy byl termín po prodlevě?

**Ing. Petr Jakubek** – stavební dozor mám pocit, že tam nebyl. Je tam samozřejmě stavební deník, ve kterém je uvedeno, že ta stavba je natolik podmáčená, že musí vyschnout.

**T.T.** – byl tam dodatek ke smlouvě a bylo to ošetřeno, když není termín splněn?

**Ing. Petr Jakubek** – není tam žádný dodatek ke smlouvě. V podstatě tady tato akce je provedena na provedenou objednávku. Není tam ani smlouva.

**T.T.** – vždycky je termín a pokud ta stavebka neudělá práci do termínu, tak jsou sankce. Byly tam nějaké sankce?

**Ing. Petr Jakubek** – ne. Nejsou. V objednávce nejsou uvedené ani sankce a zadruhé to bylo doloženo tím způsobem, že obec akceptovala, co je uvedeno ve stavebním deníku, to znamená, že prodlení je na straně obce, ne na straně stavebníka, proto došlo k prodlení.

**T.T.** – ano, děkuju.

**Ing. Petr Jakubek** – přešel bych ke třetímu bodu, což byla kontrola uveřejňování všech výběrových řízení na webových stránkách obce. U tohoto bodu se finanční výbor neshodl na jednoznačném výkladu týkajícím se uveřejňování všech výběrových řízení na webových stránkách obce tak, jak bylo uvedeno v usnesení z pátého zasedání zastupitelstva obce. To znamená, že nebylo zcela jasné, zda obec má na webových stránkách uveřejňovat výzvy k výběrovým řízením nebo výsledky z proběhlých výběrových řízení nebo výzvy i výsledky z výběrových řízení. Proto jsem nějakým způsobem, když jsem zasílal návrh usnesení, tak jsem tam specifikoval znova, jak by ten bod měl znít tak, aby bylo naprosto jasné, co obec má uveřejňovat, protože se shodují s tím, že to nebylo naprosto jasné. I k tomu si myslím, že by se zastupitelstvo mělo vyjádřit. Mělo by zaujmout nějaký postoj a v podstatě by mělo říct, co obec musí zveřejňovat a co nikoli. Bod čtvrtý byl kontrola uveřejňování všech uzavřených smluv na webových stránkách obce. Tady jsme se bohužel shodli, že to není úkolem finančního výboru a že by to měl kontrolovat výbor kontrolní. Poslední bod je kontrola nastavení sankcí a následné uplatňování sankcí za nesplnění termínu, ale i kvality a tak podobně z uzavíraných smluv. Finanční výbor konstatuje, že obec uzavírá smlouvy či objednávky, které často neobsahují jednotné parametry a strukturu smlouvy, čímž může docházet k nevymahatelnosti oprávněných zájmů obce. To je přesně to, co tady paní říká, že mnohdy tam chybí pokuty, chybí tam možnost odstoupení od smlouvy, chybí tam záruky, jakost, úrok z prodlení a podobně. Finanční výbor konstatoval, že obec často nepostupuje v souladu s péčí řádného hospodáře. Pan starosta se k tomu vyjádřil tím způsobem, že je běžnou praxí, že obce uzavírají nebo provádějí dílo na základě potvrzené objednávky. Já s tím naprosto souhlasím. Potvrzená objednávka rovná se smlouva. Ale i v té potvrzené objednávce musí být nějaké sankce, úroky z prodlení a podobné věci, aby v případě, že zhotovitel neplní, aby obec měla nějakou možnost vymáhat ať už sankce nebo kvalitu a podobné věci. Pokud je v objednávce tak, jak to běžně bývá napsáno: objednáme u vás provedení díla třeba „Oprava márnice 2“ za cenu nějakou v termínu a nic víc, tak obec nemá mnoho možností s tím něco udělat. Nemá možnost smlouvu vypovědět. Nemá možnost požadovat sankce a podobné věci. Takže to je všechno k zápisu z páté schůze a vzhledem k tomu, že finanční výbor nějakým způsobem tady konstatoval, že mohlo dojít k porušení zákona a všichni zastupitelé jsou vlastně trestně odpovědní, takže předpokládám, že nestačí zde jen schválit, že bereme na vědomí a pokračujeme dál. Proto já osobně jsem psal návrh usnesení, ale vzhledem k tomu, že dnes k tomu byly výhrady, tak jej můžete použít, ale nemusíte. Zastupitelstvo může vymyslet své usnesení, které schválí, ale předpokládám, že jenom bereme na vědomí je asi málo.

**T.T.** - já bych k tomu dala dodatek, protože prvním bodem tohoto zastupitelstva bylo ocenění zaměstnanců v pracovním poměru určitými částkami. Na stravu, na životní jubilea, čili za tuto práci si myslím, že si rada nezaslouží nějaké povýšení v rozpočtu. Ten bod byl sice vyřazený, ale byl přesunut na jindy.

**Ing. Petr Jakubek** – to je trošku něco jiného. To je sociální fond, který je pro zaměstnance. Tedy ne rada, ale je to pro zaměstnance, kteří jsou na úřadě. To k tomu nepatří. To je zcela něco jiného.

**T.T.** – dobře.

**K.S.** – prosím vás, mohla bych vědět váš názor, proč rada obce rozhoduje tak neodborně a protizákonně? Máte nějakou představu, jestli to je tím, že jsou neznalí problematiky?



**Ing. Petr Jakubek** – já nedokážu říct. Nechci nikomu sahat do svědomí. Můj názor je takový, že pokud zdůvodnění pana starosty, že nemusí vyhlášovat výběrovky do šesti milionů po tolika letech, co dělá starostu, a pokud si to opravdu myslí, tak je to velmi podivné.

**Ing. Václav Zezulka** – to není pravda. Jste svědky výběrových řízení na drobné akce kolem sto padesáti či sto tisíc. Děje se to. Byli jste na výběrovém řízení.

**Ing. Petr Jakubek** – děje se to. Já s tím souhlasím.

**Ing. Václav Zezulka** – takže není to, že se domluvíme na pět a půl miliónech na nějaké akci.

**Ing. Petr Jakubek** – s tím já souhlasím. Já souhlasím s tím, že běžně se to dělá. U těchto dvou akcí se to nestalo, což já tvrdím, že je porušení zákona a vy jste to zdůvodnil, že je to všechno v pořádku.

**T.T.** – to není porušení zákona u tohoto případu. Hřbitov také byl na dvakrát. Ostuda tady této vesnice je památník za 495 000,- Kč, který nám dělá ostudu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – 1 000 000,- Kč, ne 495 000,- Kč.

**T.T.** – to je jedno, ale jsou tady i jiné věci.

**Ing. Petr Jakubek** – my jsme si vybrali dvě akce, o kterých jsme měli nějaký důvod se domnívat, že to není dobře, a finanční výbor konstatoval, že si myslí, že tam došlo k porušení zákona a že to dobře není. Samozřejmě těch akcí je tisíc nebo já nevím nebo sto a nechci říkat. Možná, že je 98 dobře a my jsme si skutečně vybrali ty správné akce, které byly špatně, ale já se bavím o těchto dvou akcích, kde došlo k porušení zákona. Zřejmě, protože nejsme právníci, a zastupitelstvo by mělo rozhodnout, co dál s tím.

**Ing. Marek Folta** – Petře, můžu se zeptat? Ve finančním výboru je kolik lidí?

**Ing. Petr Jakubek** – pět lidí.

**Ing. Marek Folta** – pět lidí. Po tom co pan starosta napsal vysvětlení, kolik lidí řeklo, že to je protiprávní? Kolik lidí z těch pěti? Kdo vymyslel to usnesení? Bylo hlasování?

**Ing. Petr Jakubek** – pozor. Usnesení jsem vzal zpět dnes.

**Ing. Marek Folta** – ne. Ty jsi říkal, že finanční výbor se shodl na tom.

**Ing. Petr Jakubek** – to je zápis z finančního výboru.

**Ing. Marek Folta** – vy jste vyzvali pana starostu, aby k těm bodům řekl nějaké vyjádření.

**Ing. Petr Jakubek** – ano a řeknu ti proč. Protože to je postup, který je popsán všude, že finanční výbor má nějaké věci kontrolovat a ve chvíli, kdy zjistí nějaké pochybení, tak má vyzvat buď starostu, nebo nemusí kontrolovat jenom starostu. Může kontrolovat paní účetní nebo kohokoli jiného. Pokud zjistí pochybení, tak má vyzvat toho daného člověka, ať se k tomu vyjádří.

**Ing. Marek Folta** – pokud zjistí pochybení. Pokud si myslí, že k pochybení došlo. Na základě jakého zákona jste zjistili, že došlo k pochybení? Pan starosta vám dal nějaké zdůvodnění. Ty jsi říkal, že členy finančního výboru seznámíš s dalším postupem a finanční výbor zasedne. K tomu nedošlo. Žádnou další schůzku jsi nesvolal a pošleš emailem návrh na usnesení v neděli 23:51 (to je super den před zastupitelstvem) Kdo to usnesení schválil? Kdo z těch pěti to řekl?

**Ing. Petr Jakubek** – říkal jsem to tady na začátku, že to usnesení беру zpět a nikdo se jím nemusí řídit.

**Ing. Marek Folta** – jak jsi mohl usnesení vznést. Na základě čeho?

**Ing. Petr Jakubek** – návrh k jakémukoli bodu může tady zastupitel vznést.

**Ing. Marek Folta** – vy jste snad o tom bodu hlasovali?

**Ing. Petr Jakubek** – my máme zápis z finančního výboru.

**Ing. Marek Folta** – ten první zápis.

**Ing. Petr Jakubek** – první zápis, kde finanční výbor konstatoval, že udělal kontrolu a došlo k nějakému pochybení nebo že si myslí, že došlo k pochybení. To, že myslí, jsme tam dali úmyslně, protože nejsme právníci, nejsme soudci, nemáme možnost si zadat právní analýzu, proto jsme tam dali tady toto. Řeknu ti ten postup, který jsi mne nenechal říct. Finanční výbor má zkontrolovat, ve chvíli, kdy zkontroluje a zjistí nějaké nedopatření, má vyzvat dotčenou osobu, ať se k tomu vyjádří. Ve chvíli, když se dotčená osoba vyjádří a nějakým způsobem uzná svou chybu. Na příklad pan starosta tak může navrhnout nápravné opatření a v tu chvíli finanční výbor zasedne a konzultuje ta nápravná opatření, jestli s tím souhlasí a předkládá něco zastupitelstvu. Ve chvíli, kdy jsou naprosto rozporuplné názory, kdy finanční výbor konstatuje něco a pan starosta konstatuje něco jiného. Finanční výbor nemůže v tu chvíli změnit úplně svůj názor a říct, to, co jsme řekli, není pravda. Finanční výbor dá tyto zprávy zastupitelstvu a zastupitelstvo má konat dál, má se vyjádřit ke zprávě finančního výboru a já říkám, že finanční výbor tam upozorňuje, že mohlo dojít k porušení zákona a k tomu se má zastupitelstvo vyjádřit. Finanční výbor nemohl v tu chvíli udělat nic dalšího. Takže já to dávám zastupitelstvu, ať zastupitelstvo rozhodne. Já jsem dnes v tom návrhu usnesení psal nějaké úkoly, které by mělo dát zastupitelstvo finančnímu výboru. V tu chvíli se sejde finanční výbor, pokud se zastupitelstvo usnese a dá

mu nějaké úkoly a bude konat dál. My jsme neměli možnost nic dalšího dělat. Návrh usnesení jsem dal proto, protože si nedovedu představit, kdyby tady nebylo nic, jak se tady bude dnes tvořit nějaké usnesení. Jak tady patnáct lidí bude tvořit nějaké usnesení. To jsem si myslel, že to nějakým způsobem zjednoduším a může se nad tím debatovat, může se měnit, může se něco dělat, ale vzal jsem jej zpět a je na zastupitelstvu, jak se pouze ke zprávě finančního výboru postaví a k tomu, jak to pan starosta okomentoval.

**Ing. Marek Folta** – dobře. Já se znova ptám, jak je možné, že finanční výbor řekl: nyní si myslíme, že by mohlo dojít k pochybení, ale vyzveme starostu, ať nám k tomu některé věci vysvětlí. Starosta tyto věci vysvětlil a ty jsi řekl, že řekneš další postup, kdy se sejde finanční výbor. Na základě starostova zdůvodnění se sejdete a řekne si: dobře tady tohle to zdůvodnění stačí vám? Máte neustále stejný názor? K tomu nedošlo! Ty jsi tady udělal návrh na usnesení a nyní se ptám, jak je možné, že od té doby, co dostali vyjádření od starosty, tak tři z pěti lidí na to změnili názor.

**Ing. Petr Jakubek** – teď nevím, že by tři z pěti lidí změnili názor.

**Ing. Marek Folta** – v této chvíli vím o tom, že tři z pěti lidí na to změnilo názor.

**Evžen Peter** – z jakých zdrojů?

**Ing. Petr Jakubek** – já to okomentuji, jestli můžu.

**T.T.** – logicky. My nemusíme být nikdo ve finanční komisi.

**Ing. Marek Folta** – jestliže z pěti lidí tři řeknou.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to není podstatné, jestli tři, pět, deset, jedenáct.

**Ing. Marek Folta** – jestli z pěti lidí tři řeknou, že to je v pořádku, tak proč mají pravdu ti dva? Protože já jsem papežštější než papež a čtyři jsou proti mě, uvedu příklad, tak já mám pravdu? Je to správně?

**T.T.** – ne. Nyní vám neodpovím. Já jen řeknu takhle.

**Ing. Václav Zezulka** – nyní mluví zastupitelé. Občané budou hovořit v diskuzi.

**T.T.** – už jste skončil tak můžu navázat? Já chci jenom říci. Tady bylo něco, co bylo nesrovnatelné. Nikdo nikoho nenapadá, jen se řeklo, že je něco nesprávně a logicky já bych řekla: kdysi, teď i poté je smlouva, zadání, zadavatel, někdo, kdo to kontroluje, termín a další náležitosti a to je podstatné. Není podstatné, kdo to zadal, kdo zakázku dělal v této chvíli, ale jak dopadla. Kolik stála a jestli se tam neudělaly chyby a jestli by se to nemohlo vrátit třeba. Je to v dobré vůli. Není to o nikom, že předseda je špatný, že to dělá špatně, je to o nás. Jsou to naše peníze. Jsou to peníze všech a my chceme s těmito penězi dobře hospodařit a o tom to je, a pokud děláme něco špatně, tak je to o tom, aby to následně bylo děláno dobře. Ošetřeno aby to bylo dobře.

**Ing. Václav Zezulka** – nikdo z nás se nebrání, aby to dospělo do konce tak, jak je to napsáno v usnesení, ale problém je v tom, že ten návrh byl poslaný v neděli v 23 hodin. Zastupitelé mají dostat materiály k projednání sedm dní předem, tak chovejme se jako normální lidé, kteří to ctí. Jestliže někdo pošle materiál den předem, obsáhlý materiál, který ještě neprojednal finanční výbor, tak ať se tak stane, protože mezi tím se nestane nic jiného než se již stalo a já bych navrhoval, ať pan předseda finančního výboru svolá finanční výbor, ať tam projednají to, co je v návrhu usnesení z dnešního zasedání zastupitelstva obce a to se schválí na dalším zasedání zastupitelstva obce v jakési podobě, na které se členové finančního výboru dohodnou.

**Ing. Petr Jakubek** – mohu na to zareagovat? Na to, co říkal tady Marek i na to, co říkal pan starosta. Návrh usnesení jsem vzal zpět. Již jsem to říkal několikrát, takže o tom se tady dnes nemusíme bavit. Berme zápis z finančního výboru, který jsem dal a berme vyjádření starosty. To jsou dvě věci. Jak Marek říká, že se tři lidé vyjádřili jinak, tak já to konkretizuji. Vyjádřil se pan Ing. Miloslav Kunát, který konstatoval, že mu vyjádření starosty stačí. Vyjádřil se.

**Ing. Miloslav Kunát** – ty všechno zkracuješ. Ty zkracuješ i vyjádření tady starosty. Přečteš si, co ti vyhovuje tady na tomto zastupitelstvu.

**Ing. Petr Jakubek** – pan starosta je tady, tak to může komentovat.

**Ing. Miloslav Kunát** – já jsem tam napsal, že nesouhlasím s bodem dvě. Že jsem si přečetl vyjádření starosty, že chci z bodu dvě usnesení vyhodit první větu a s ostatním jsem souhlasil, tak zase nekombinuj a neříkej nějaké nepravdy. Tak jsem to přesně řekl a napsal. Tak neříkejte občanům něco jiného, protože to se tady stává zvykem. Vy si něco vymyslíte a pak to předkládáte občanům.

**Ing. Petr Jakubek** – pane Kunáte poslouchejte. Vy jste napsal, že vám vyjádření starosty stačí. Máte pravdu, že to, co říkáte dál, jste tam uvedl, že chcete z bodu dvě zrušit nějakou část a bod tři, že se opakuje nebo něco podobného. Souhlasím. Já chci reagovat na to, co říkal Marek, že s tím tři lidé nesouhlasili. Vyjádřil se dále pan Stoszek, který napsal, že zápis z finančního výboru je v pořádku. Pouze návrh usnesení, které jsem já předložil, že o tom finanční výbor nedebatoval, že to není usnesení finančního výboru, ale mě samotného, což jsem dnes řekl. Další člověk byl pan Knebl, který uvedl v podstatě to samé, že souhlasí s panem Stoszkem a možná i s panem Kunátem. Nechci se dotknout. A návrh usnesení je pouze moje iniciativa a není to nějaké rozhodnutí

finančního výboru. Proto jsem jej dnes vzal zpět, protože jsem pochopil, že jsou k tomu výhrady a říkám, že dnes by se zastupitelstvo mělo nějakým způsobem vyjádřit k zápisu z finančního výboru a k tomu, jak to okomentoval pan starosta.

**Ing. Václav Zezulka** – navrhuji, aby se sešel finanční výbor. Projednal tyto záležitosti a zprávu podal na dalším zasedání zastupitelstva obce k projednání.

**K.S.** – vy jste v tom finančním výboru nějakí odborníci nebo právníci? Na kolik si troufáte hodnotit porušení zákona? Vy byste si měli skutečně najmout odborníka, abyste byli všichni krytí trestně.

**Ing. Petr Jakubek** – my jsme o tom samozřejmě diskutovali a nejsme odborníci v tom smyslu, že bychom byli právníci, a proto jsme tam uvedli, že se domníváme, že mohlo dojít k porušení zákona, a finanční výbor je pouze poradní výbor zastupitelstva. Finanční výbor to předkládá, kde uvádí ty svoje domněnky, v podstatě domněnky, že se domnívá a zastupitelstvo je orgán, který má rozhodnout o tom, že to tak je, pokud si je jistý, pokud je schopen o tom hlasovat. Pokud není, tak samozřejmě zastupitelstvo má tu pravomoc, že to může zadat jako právní analýzu buď právníkům, nebo dát dotaz na správní úřad jako nadřízenému orgánu a podobně.

**K.S.** – a pokud ji nikdo nemá, což vidím, že ji tady nemá skoro nikdo, jak je možné, že vám stačí, že k porušení zákona došlo, protože mnoho z nás pravděpodobně ví, že k porušení došlo. Minimálně k podezření.

**Ing. Petr Jakubek** – já právě říkám, že proto rozhodne zastupitelstvo, co s tím dál. Běžně se tady na tyto finanční zprávy řekne „bere se na vědomí“ a jede se dál. To jsem řekl, že toto zde asi nelze udělat a zastupitelstvo by se k tomu mělo vyjádřit. A říct jasně, jestli k porušení došlo nebo nedošlo. Jaké budou opatření, aby to nebylo příště.

**Zdeněk Šindel** – já bych se k tomu vyjádřil. Jestli chceš k tomu Petře ještě něco přidat?

**Ing. Petr Jakubek** – ne.

**Zdeněk Šindel** – já bych se k vystoupení předsedy finančního výboru vyjádřil z pohledu stavební komise a člena rady obce. To znamená, aby to nevypadalo, že přes nějaké usnesení se chce něco zamést pod koberec. Občanů je tady hodně a ti by mohli nabýt dojmu, že opravdu došlo k porušení zákona, takže já bych se pokusil velice stručně objasnit tady tyto tři věci, o kterých předseda finančního výboru hovořil z pohledu toho, jaké stanovisko k tomu dal starosta, abychom si mohli udělat obrázek. Co se týče té první záležitosti „Oprava okolí Obecního úřadu“, tak tam bylo řečeno, že to vyhrála firma Tomáš Šulák, to výběrové řízení, s tím, že nabídli nejnižší cenu. Ta suma byla 402 746,- Kč a to, o čem byla tady řeč, nebylo o tom, že se zadala veřejná zakázka bez výběrového řízení, protože výběrové řízení regulérně proběhlo, ale při této práci nastaly více práce v hodnotě 94 841,- Kč bez DPH. Tyto částky jsou všechno zakázky malého rozsahu a nevztahuje se na ně zákon o veřejných zakázkách, ale zadávají se způsobem v místě obvyklým s tím, že tak, jak říkal pan Petr, transparentně, nediskriminačně atd. Když více práce nepřesahuje ani 30% základní ceny, tak se vede jednací řízení bez uveřejnění a to znamená, že se jedná jenom s tím jedním dodavatelem. Což se taky stalo a to, že nebylo žádné srovnání není také pravda, protože se dělal průzkum trhu. Požádali jsme City Invest Ostrava o sdělení, jaké jsou ceny marmolitu. Ještě abych vysvětlil. Šlo o to, že jak se dělaly terénní úpravy kolem schodů, tak se samozřejmě upravil i terén a když se dělala kdysi oprava školky a obecního úřadu, tak sokl se nechal nedokončen jako méně práce s tím, že až bude jasné, jak bude výškově terén, tak se udělá ten sokl. Proto se to připojilo tady k této zakázce a dělalo se to jako více práce. To znamená, že tady to bylo všechno naprosto jasné. Nebyla to veřejná zakázka. Udělal se průzkum trhu a zadalo se to na základě toho stejnému dodavateli, protože by to byl totální naprosto nesmysl to dávat někomu druhému.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – proč to nebylo součástí toho prvotního zadání, když se vědělo, že ten sokl tam je a že se bude muset opravit.

**Zdeněk Šindel** – součástí prvotního zadání to nebylo, protože tam byly schody a okolí obecního úřadu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – okolí obecního úřadu podle mne je i sokl a okapový chodník.

**Ing. Petr Jakubek** – já řeknu jedinou poznámku. Jednu kratičkou poznámku. Jednací řízení bez uveřejnění to samozřejmě máte pravdu, ale je tam ta podmínka, jak jsem říkal, že se to může zadat, pokud obec postupovala s péčí řádného hospodáře a nemohla o tom vědět.

**Zdeněk Šindel** – jak jsme mohli vědět jak vysoko ten terén vyjde?

**Ing. Petr Jakubek** – ale to se přece dá zadat do toho zadání a dá se to říct potom v metrech. Cena v metrech například.

**I.P.** – vy jste zde nepřišli proto, abyste se zde dohadovali. Je jasné, že ty vaše objednávky jsou děsné. To ví každý a když si neumíte napsat nějakou smlouvu nebo něco, tak si zavolejte právníka, ať vám to napíše. Nevíte o tom zákoně vůbec nic, tak to zadejte, tak to nedělejte, ale nerozebírejte to tady, abyste se tady hádali, jestli ten sokl má deset centimetrů nebo dvacet. Nemáte tam dozor a vy si to nejdete zkontrolovat. Nerozebírejte vůbec nic.

**Zdeněk Šindel** – jak to víte, že nevíme vůbec nic? My se nyní bavíme, zda došlo k porušení nebo neporušení zákona. Tady toto určitě nebyl zdárný příklad ideálně vedeného investičního projektu, nicméně žádné porušení zákona se u této akce nenastalo.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tohle je případ, kdy by to měl posoudit někdo, kdo tomu rozumí. Buď právník nebo někdo, kdo bude nestranný, protože jestli máme dva názory, jeden takový a druhý jiný, zřejmě to my nerozhodneme.

**Zdeněk Šindel** – samozřejmě. Jako návrh na usnesení to může být.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já jsem tady dávala návrh.

**Zdeněk Šindel** – z pohledu mne, jako předsedy stavební komise z toho vysvětlení, které jsme obdrželi, jsme došli k závěru, že nedošlo k porušení zákona, ale můžu souhlasit, že kdybychom to dělali znova, tak by se to tam dalo.

**J.S.** – já se zeptám. Jeden praktický dotaz. Když tam člověk jde a je to docela nedávno, tak tam zábradlí rezaví a je tam zřejmě špatná izolace, protože je tam ve výšce kolena mokrá flek. Už to někdo řeší?

**Zdeněk Šindel** – je na to záruka pět let. Samozřejmě bude se to reklamovat, pokud tam něco takového je, ale já o tom v tuto chvíli nevím. Ještě bych dokončil tu márnici. Je tady v tom vysvětlení to docela jasně vysvětlené. Začalo to v roce 2011 první etapou. Udělalo se podřezání. Udělala se podlaha. V podstatě se při tom zjistilo, že zdivo je tak promáčené, že se nedá provést fasáda ani jiné úpravy a musí se počkat až to zdivo vyschne, aby se daly dokončit tady tyto věci. Proto tam je těch 29 měsíců. Samozřejmě je, že ve smlouvě nebyla smluvní pokuta za nedodržení termínu, ale když tam není nic, tak je to 2x sazba plus 7%. Řeší to občanský zákoník. V tom taky není žádný problém, ale jak jsme mohli vyžadovat smluvní pokutu, když jsme to sami zastavili, protože to bylo mokré. Toto je taky v tom vysvětlení, které tady finanční výbor obdržel. Třetí věc byla, že se udělá vnější omítka, aby to vypadalo a dalo se to na stejnou zakázku. Udělalo se to tak. Vrátit se to už nedá.

**Ing. Petr Jakubek** – druhá zakázka měla být zadána jako nová. Nelze zadat jednu zakázku na objednávku.

**Ing. Václav Zezulka** – já bych navrhoval, aby to finanční výbor projednal a se závěrem nás seznámili na dalším zasedání zastupitelstva obce.

**Mgr. Jakub Čmiel** – ještě jenom stručně, protože kontrolní výbor má kontrolovat zveřejňování smluv. My to samozřejmě děláme a jen v loňském roce jsme na to minimálně dvakrát upozorňovali, že není plněno usnesení zastupitelstva ohledně využívání registru smluv, které jsme si prosadili na prvním nebo druhém zasedání zastupitelstva obce.

**Zdeněk Šindel** - já ještě k tomu, co navrhuje finanční výbor. Já se mohu zcela ztotožnit s tím, co navrhuje v bodě jedna, v bodě tři i v bodě čtyři. Co se týče bodu dvě, tak tam bych akorát navrhoval, ale to bude nejspíš na příštím zasedání zastupitelstva, provést drobné změny, protože podle mě i podle toho vysvětlení neprobíhalo to ideálním způsobem, ale k porušení žádného zákona nedošlo. Ještě jedna věc co se týče postupu výběrových řízení podlimitních, tak by měla být vnitřní směrnice. Samozřejmě my můžeme uvažovat s tím, že by se na ní měl podílet nejen finanční výbor, ale i stavební komise. Stejně tak je to i u těch objednávek, na které se objednávají malé zakázky, že by tam ty všeobecné obchodní podmínky mohly být. Toto bychom mohli jako nápravné opatření uvést.

**P.H.** – Zdeňku mi se pořád zdá, že vaříte z čisté vody. Najměte si na obec právníka a dělejte podle práva. Ať tam přijde třikrát do týdne zaplaťte ho a budete to mít čisté. On vám řekne. Tohle za tolik musíte vysoutěžít. Tohle nemusíte, podpis, čárka. To přece každý ví tady. To nemusíte mít právně. Vy šijete na sebe boudu. Až někdo se nasere z nás občanů a podá na vás trestní oznámení.

**Ing. Václav Zezulka** – já jsem navrhoval, že by nás finanční výbor seznámil s jednáním ze své sedmé schůze na dalším zasedání zastupitelstva obce.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – finanční výbor nic nevymyslí. Jsou tady dva protichůdné názory.

**Ing. Václav Zezulka** – vymyslí závěry, které vzejdou z jednání finančního výboru. Zatím to byl návrh předsedy finančního výboru. Toto je nestandardní, že to, co se má projednat, je dopředu rozesláno těm, kteří mají o tom jednat, den předem, což není v souladu s Jednacími řádem zasedání zastupitelstva obce. Jsem pro zabývat se návrhem usnesení pana předsedy na příštím zasedání zastupitelstva obce. Celý závěr by se projednal na příštím zasedání zastupitelstva obce. Do té doby se nic nestane. Není to nic proti ničemu, ten návrh směrnice na zadávání veřejných zakázek, kde to bude rozdělené podle výše finančního obnosu a bude to v souladu s novým zákonem o zadávání veřejných zakázek, který bude platit od prvního října. Takže tam by se už měl akceptovat ten nový zákon o zadávání veřejných zakázek.

## **11. Schválení bezúročné půjčky 500 000,- Kč se splatností 10 let pro Římskokatolickou farnost Stará Bělá**

**Ing. Václav Zezulka** – zdůvodňovací dopis jste obdrželi. Týká se to stavby centra setkávání, již byla stavba zahájena a smysl je takový, aby farnost, která je investorem zakázky, měla finanční prostředky v dostatečném množství pro dokončení této akce ještě v letošním roce. Na příštím zastupitelstvu obce bychom text té smlouvy o půjčce, kde budou definované závazky církve, že stavba bude využívána i jinými složkami obce a našimi občany při splnění jejich komerčních podmínek. Jsou k tomu nějaké připomínky nebo dotazy?

**T.T.** – aby se zase předešlo neprůhlednosti, je to nějak ošetřeno smlouvou, jsou tam nějaké podmínky?

**Ing. Václav Zezulka** – smlouvu bude zase schvalovat zastupitelstvo. Nyní chtějí vědět, zda zastupitelstvo ty peníze uvolní a poté se schválí smlouva o půjčce.

## **Hlasování o schválení bezúročné půjčky 500 000,- Kč se splatností 10 let pro Římskokatolickou farnost Stará Bělá**

**Hlasování:**

**Pro: 12 hlasů**

**Proti: 0 hlasy**

**Zdrželi se: 3 hlasy** (Ing. Yveta Kovalčíková, Mgr. Jakub Čmiel, Evžen Peter)

**Schváleno**

## **12. Schválení směny pozemků mezi obcí Krmelín – účastník č. 1 a firmou ČEZ Distribuce, a.s.,**

**Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly – účastník č.2. Geometrickým plánem č. 1586 – 02/2015 byla zaměřena skutečná poloha objektu technického vybavení:**

- **díl „a“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „b“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/2 o výměře 25m<sup>2</sup>**
- **díl „e“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „f“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/6 o výměře 6m<sup>2</sup>**
- **díl „d“ p. č. 2913/2 spolu s dílem „c“ p. č. 2913/3 tvoří nyní p. č. 2913/3 o výměře 5m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Stará Ves nad Ondřejnicí.**

**Touto směnou se stává:**

- **účastník 1 vlastníkem dílu „b“ p. č. 2913/3, který spolu s dílem „a“ p. č. 1913/2 tvoří p. č. 2913/2 o výměře 25m<sup>2</sup>**
- **účastník č. 2 vlastníkem dílu „e“ p. č. 2913/2, který spolu s dílem „f“ č. 2913/3 tvoří p. č. 2913/6 o výměře 6m<sup>2</sup>**
- **a dílu „d“ p. č. 2913/2, který spolu s dílem „c“ p. č. 2913/3 tvoří p. č. 2913/3 o výměře 5m<sup>2</sup>**

**Ing. Václav Zezulka** – nyní by bylo zbytečné číst bod třináct. Tam je to jasné, který pozemek se mění za co. Já bych podal, pokud dovolíte vysvětlení. Jedná se o provedení směny mezi obcí a firmou ČEZ v rámci vyměnění pozemku, na kterém stojí trafostanice. Vypadá to tak, že pozemek byl vykoupný pro stavbu kioskové trafostanice a oni to postavili mimo. Po stavbě se zjistilo, že to je trošku jinak. To je bod třináct. Předpokládám, že jsme všichni pro to, abychom schválili tuto smlouvu.

## **Hlasování ke schválení směny pozemků mezi obcí Krmelín a firmou ČEZ Distribuce, a.s.,**

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0 hlasy**

**Schváleno**

## **13. Informace o dílčím posouzení vlivu na životní prostředí – ovzduší a hluk – skladového areálu v obci Krmelín včetně samostatných studií**

**Ing. Václav Zezulka** – my jsme od firmy Mega-Sun Invest obdrželi studii průmyslová hala ovzduší a hluk, kterou jsme zaslali elektronicky všem členům zastupitelstva obce. Týká se to posouzení vlivu na životní prostředí, co se týče ovzduší a hluku v případě sjezdu ze silnice I/58 do zmiňovaného areálu.

Ta studie je tady k dispozici. Můžete se na to podívat. Shrnutí toho je: záměr výstavby tří hal o výšce 9 metrů a celkové rozloze 9 000 m<sup>2</sup> v obci Krmelín po napojení areálu na komunikaci I/58 podléhá zjišťovacímu řízení dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Výsledek zjišťovacího řízení určí, zda tento podlimitní záměr bude následně posuzován podle zákona. Předběžně provedené vyhodnocení klíčových parametrů životního prostředí, tedy vlivu na ovzduší a hluk, ukazují, že příspěvky imisních zátěží jsou nízké, akceptovatelné a současně nedojde k hodnotitelné změně ekvivalentní hodnoty akustického tlaku, neboli zjednodušeně hluku. Dále je potřeba upozornit, že se jedná o maximální hodnoty záměru, které lze zjistit v dané ploše.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych jenom chtěla říct, že to je zpráva, která je dodána investorem a není nezávislá.

**P.H.** – my jsme vám zadávali, ať to vypracuje obec v usnesení na předchozím zastupitelstvu.

**Ing. Václav Zezulka** – my nemůžeme zažádat o takovou zprávu, protože neznáme parametry té stavby. My bychom neměli, o co zažádat, a jednak je to finančně náročné. A kdo to zaplatí? Vy nevěříte firmě, která to zpracovala? Mají kulaté razítko, mají certifikát. Schvalte, že z rozpočtu zaplatíme studii posouzení vlivu na životní prostředí v tomto rozsahu. Pokud máme peníze na rozhazování, jako že tady bylo, že jsme utratili peníze neekonomicky, takže to je typický příklad neekonomického utrácení peněz.

**P.H.** – to je důležitější.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tady ve studii je, že nedojde k překročení hygienického limitu pro hluk na pozemní komunikaci v denní době. Není tu napsána noční doba.

**Mgr. Jakub Čmiel** – je tam.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ne tady je z hygienického limitu pro hluk. Další bod b) nedojde k hodnotitelné změně z ekvivalentní hladiny akustického tlaku na hluk v provozu na pozemních komunikacích navýšení o nějaké decibely v denní době. A pak je tady, že nedojde k hodnotitelné změně ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk provozu na pozemních komunikacích. Hygienický limit v noční době zůstává už nyní překročen. Takže ten je už nyní překročen a představa, že tam budou kamiony jezdit, tak to bude několikanásobně překročené. Není pravda, že to nemá vliv. Je to i v té jejich studii.

**Ing. Václav Zezulka** – to se asi nedá komentovat. Materiál jste obdrželi. Můžete si udělat obrázek. V souvislosti s obdržáním tohoto materiálu jsme byli požádáni o projednání žádosti o prodej obecního pozemku. Firma Mega-Sun Property s.r.o. nás žádá o prodej pozemku parc. číslo 1227 o ploše 1462 m<sup>2</sup>. Důvod je: „prostřednictvím tohoto dopisu vás žádáme o prodej obecního pozemku za účelem příjezdové cesty k průmyslové zóně“. Toto je žádost, kterou jsme obdrželi a musíme ji projednat a musíme se tomu věnovat, protože pravomocí obce jsou rozhodovat o prodeji a nakoupení obecního pozemku. To je typický příklad problému, který by mělo řešit zastupitelstvo obce. My jsem vzhledem k tomu, že jsou názory vesměs stejné, se setkáváme s negativním názorem. Kdybychom hned rozhodli, jakou bych já měl představu, tak ta moje myšlenka nebude akceptovatelná, takže já se z pohledu té žádosti ptám, kdo je pro prodej obecního pozemku, o kterém byla řeč firmě za úřední odhad, který již byl zpracovaný, to je myslím 300,- Kč/m<sup>2</sup>, nechť zvedne ruku.

#### **14. Projednání žádosti firmy Mega-Sun Property s.r.o., Mitrovická 128/66, Ostrava – Stará Bělá o prodej pozemku parc. č. 1227 o výměře 1462 m<sup>2</sup> v k.ú. Krmelín**

##### **Hlasování pro prodej pozemku parc. č. 1227 o výměře 1462 m<sup>2</sup> firmě Mega-Sun Property, s.r.o.**

**Hlasování:**

**Pro: 0 hlasů**

**Proti: 14 hlasů**

**Zdržel se: 1 hlas (Ing. Václav Zezulka)**

**Schváleno**

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já jen jestli můžu k tomu něco říct, tak jsme měli ve čtvrtek k tomu svolanou schůzku, kdy jsme se snažili tady radní přesvědčit, ať se pozemek neprodává a jediný pan starosta jmenovitě řekl, že bude hlasovat proti prodeji a nyní se zdržel. To jen abyste věděli, jak pan starosta hlasuje.

**Ing. Václav Zezulka** – já jsem se rozhodl svobodně a hluboce jsem se nad tím zamýšlel, protože já můžu hlasovat svobodně tady zde a to, co jsem tam řekl je tak, že jsem to řekl. Já jsem hluboce uvažoval vzhledem k tomu, jaká je situace, co je v územním plánu a byl jsem rozpolcen.

**J.S.** – my jsme se radili s právníkem a už nás připravoval na variantu „ano“, kdybyste řekli, ale když to řeknu takhle, když je nyní to mistrovství, tak vy jste nyní vykopli balon a je velmi pravděpodobné, že firma Mega-Sun se bude bránit. Nevíme jak. Těch možností jsou desítky. Může postupovat různými kroky. Já bych vám jako zastupitelům, radě a obci doporučil, že byste už v tuto chvíli měli uvažovat, jakého právníka si máte sjednat, protože jsou některé i čtrnáctidenní lhůty v těch procesech a vy, když toho právníka nebudete mít již dopředu připraveného, tak je můžete promeškat a budou vznikat jakési problémy. To posouzení právní situace je takové, že řekněme, že ta situace té obce není zcela konformní, ale dá se to zvládnout, ale musí se to zvládnout tak, že ta obec musí vědět, co má dělat a kdy. Ve chvíli, že tam budou nějaké mezery atd., tak je vysoce pravděpodobné, že oni po tom půjdou tvrdě, to dneska nevíme, tak toho dosáhnou. My jsme to nechali posoudit panu P., což je obrovská kancelář v Ostravě a zastupuje i Magistrát města Ostravy. V územním plánování se poměrně vyznají. Mají už to nastudované, tím ale nedoporučuji, ale někomu podobnému, kdo se v tom vyzná, tak byste to měli jako obec zvážit. Ať je připravený na telefonu a když přijde něco na obec, někdo to otevře, přečte, naskenuje a ten právník bude konat. Protože jakákoliv prodleva může být v tomhle opravdu špatně.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych pouze chtěla říct, že obec šetří na tom, jestli udělá nějakou analýzu. Tady vlastně J.S. a pár dalších se na to složilo, abychom tu analýzu od pana P. dostali. Nebylo to zadarmo. To jen tak.

**M.B.** – já si myslím, že by zastupitelstvo konečně mělo držet pohromadě a zastupovat zájmy občanů a ne, jak říkal pan starosta, sebe jako občana. On tu není jako občan. On tu je jako představitel obce a má zastupovat všechny občany. To, co chtějí občané, a ne to, co chce on. A je to opravdu smutné, že se hádáte mezi sebou a nejste schopni ani v takových situacích držet po hromadě, aby se nám tu lépe žilo. Vždyť to jde o naše děcka. Co já ve svých sedmdesáti tu již být nemusím, ale naše děcka tu budou. Dnes již neotevřeme okno v noci a jak to bude vypadat potom? Ale vám to je jedno, protože bydlíte na opačném konci Krmelína a jste tu jako občan. To je největší chyba, co jste dneska řekl.

**Ing. Václav Zezulka** – bylo to jednoznačné. To, že já jsem se zdržel, nic nezměnilo na výsledku zastupitelstva obce, tak jako paní kolegyně se zdržela, když jsme schvalovali 6 200 000,- Kč pro příjem obce ze státního fondu životního prostředí, tak paní kolegyně se zdržela hlasování, takže co si o tom mám myslet? Tak jako já jsem hlasoval, tak ona mohla hlasovat, jak chtěla. Nyní jsme se dostali do posledního bodu programu.

**J.S.** – já bych jen chtěla k bodu třináct, zda by zastupitelstvo doplnilo, že schválilo směnu pozemku mezi obcí a ČEZ, ale aby tam byla uvedená cena. Pozemek v hodnotě za 1 m<sup>2</sup>.

**Ing. Václav Zezulka** – to nikdo nebude proti, když tam ten text doplníme a upřesníme, co tam má být.

**H.P.** – kdybyste chtěli vědět cenu toho pozemku za 1 m<sup>2</sup>, tak je 300,54 Kč.

**Ing. Václav Zezulka** – to je údaj, který tam musí být, aby to bylo zákonitě v pořádku. Neplatíme nic, je to směna.

**J.S.** – ke směně pozemků se účetnický přístupuje jako k prodeji a zastupitelstvo musí schválit cenu pozemku.

**Ing. Václav Zezulka** – já to nezpochybňuji.

**J.S.** – ještě jednou. Protože z toho utíkáte. K tomu právníkovi jste se vůbec nevyjádřili. Jestli se vyjádříte za tři měsíce, až bude další zastupitelstvo, tak to bude pozdě.

**Ing. Václav Zezulka** – navrhuji, pokud to je právník známý a máte k němu důvěru.

**J.S.** – já neříkám, že to musí být on. Možná výběrové řízení.

**Ing. Marek Folta** – na základě analýzy vytvořil nějaký postup?

**J.S.** – mám patnácti stránkovou právní analýzu.

**K.S.** – ale naši.

**Ing. Marek Folta** – vytvořil postup jak tomu zamezit?

**J.S.** – jak může vytvořit postup, když neznáme kroky firmy Mega Sun.

**Ing. Marek Folta** – vytvořili nějaký postup, jakým způsobem jde zamezit této stavbě? Já nechápu, jakou analýzu jste dělali. Vy jste dělali analýzu toho, když to odhlasujeme, když prodáme pozemek?

**J.S.** – analýzu stávajícího stavu, zda tam ty halý vůbec mohou být, a dále různých postupů, kde my jako občané vám můžeme zabránit, kdybyste řekli „ano“. Analýza stála 15 000,- Kč a kdyby vytvářel na každou možnost analýzu, tak mluvíme o mnohem vyšší částce.

**Ing. Marek Folta** – takže postup nevytvořil.

**J.S.** – vy jste demagog.

**Ing. Marek Folta** – vás nezajímá postup v tuto chvíli?

**J.S.** – můžu se zeptat postup proti čemu? Vy víte, co mají v úmyslu?

**T.T.** – jak byste formuloval zadání toho postupu tomu právníkovi. Porad'te nám, když jste v radě. Porad'te nám občanům. Jak byste zadával otázku právníkovi?

**Ing. Marek Folta** – právník by měl říci, jestli nějakým postupem nebo nějakou formulací, jde tomu zamezit nebo aspoň částečně, jakým způsobem to jde odložit. To by měl.

**T.T.** – ano to by měl.

**I.P.** – ale musíte mu to zadat. Oni udělali pravděpodobně pouze náhled, jestli má vůbec smysl se tímto zabírat.

**J.S.** – jak říkám. Záleží na krocích firmy Mega Sun.

**P.H.** – vy jste pasivní, to není možné. Vy tady nebydlíte?

**Ing. Marek Folta** – já tady bydlím pane a už v této chvíli vím, jakým způsobem by tomu šlo zamezit, ale to ani jeden z vás tady neřekl.

**Mgr. Jakub Čmiel** – pane místostarosto, vy tedy víte, jakým způsobem lze tomu zabránit? Zopakujete mi tu odpověď, ano?

**Ing. Marek Folta** – existuje jedna cesta, která by ten jejich záměr mohla zvrátit.

**Mgr. Jakub Čmiel** – můžete to sdělit zastupitelům? Protože chápu, že to může být v tuto chvíli ze strategického důvodu nezveřejnitelné.

**Ing. Marek Folta** – Jakube, proč bych to tady měl říkat, proč?

**Mgr. Jakub Čmiel** – proto se ptám. Řeknete nám to soukromě?

**Ing. Marek Folta** – soukromě ano.

**Ing. Kamila Balcarová** – já jsem dlouho mlčela, ale už nemůžu.

**Ing. Marek Folta** – aha, tak to už bude konec.

**Ing. Kamila Balcarová** – ne, ne. To bude krátké. Já jsem s Petrem Jakubkem svolala ve čtvrtek schůzku. Otevřeně se budu bavit. Schůzku všech stran a opravdu všichni zareagovali, buď se omluvili nebo přišli. Schůzku všech zastupitelů. Jsme tady za různé strany, tak to všechno smažeme, protože mi to přijde úplně nesmyslné na základě nějakých domněnek se nenávidět a dělat podle toho. Opravdu jsme se sešli a domluvili se. Každý odešel s něčím v hlavě. Nyní tady došlo k něčemu, čemu já nerozumím. To se může stát. Může někdo změnit názor, ale to hlavní, na čem jsme se dohodli, je, že neprodáme. Viděli jste? Neprodali jsme, dopadlo to dobře. Takže umíme se domluvit. První dobrý krok. Druhá věc, to, že ty materiály, které se tu mají projednávat by měly být dodávány sedm dní předem. To bych chtěla taky. To by chtěli všichni. Na tom se shodneme. Takže je stavějme postupně. Fakt to chci a myslím, že všichni to budeme chtít, protože nezapomeňte, že my tady všichni chodíme do nějaké práce a potřebujeme nějaký čas. Je to taktika to dávat pozdě? Ne, je to chyba, takže budeme to dávat dříve. Já to nepotřebuju dávat do usnesení. Mi stačí, jak to všichni odkývou.

**Ing. Václav Zezulka** – vždyť to tak funguje u některých.

**Ing. Kamila Balcarová** – já vím.

**K.S.** – jak víte dlouho dopředu, že bude zastupitelstvo? Víte to opravdu těch sedm dnů? A kdy to tam mají dát?

**Ing. Kamila Balcarová** – víme to dopředu sedm dnů. Já chci, aby si každý do svědomí sáhl a dával to co nejdřív. Stačí tak? Já to po nich chci jako po čestných lidech.

**K.S.** – tak si zastupitelé stanovte nějakou lhůtu, ať to je jasné, do kdy se to bude dávat.

**Ing. Kamila Balcarová** – mi stačí pro dnešek nějaký příslib. Paní Kovalčíková se bude snažit. Druhá věc je finanční výbor. Já jsem ten pátý člen finančního výboru. Na tom začátku, kdy jsme prostě našli nějaké nedostatky. Pan starosta se nějak vyjádřil. Přesně si pamatuji, jak na tom jednání pan Stoszek, který má zkušenosti zase z jiných oblastí, řekl, že zastupitelstvo se může vyjádřit nějak, jakkoliv, protože finanční výbor, nikdo z nás pěti není nějaký arbitr, aby rozhodl, kdo má pravdu. Nyní to zastupitelstvo bude arbitr, aby rozhodlo, kdo má pravdu nebo finanční výbor se sejde v pěti lidech. Tři z toho řeknou, že pan starosta má pravdu se svým vyjádřením. My dva třeba zapochybujeme, ale protože to nevíme. Pan Stoszek řekl, že když zastupitelstvo odhlasuje cokoli na základě neznalosti, tak nese tu trestní zodpovědnost a já se čím dál tím víc bojím, že když my nemáme žádný podklad, nemáme se čeho chytit jenom věřit tomu, co si někdo tady přečte. Jsme jednou nohou v kriminále. Nestačí zde jen přijít, poslechnout si to. My musíme číst, studovat a ještě bychom chtěli mít to od nějakého nezávislého zdroje to potvrzené. Proto jsme chtěli mít ty body, aby byla možnost si tady toho právníka přizvat. Já ho chci, protože já se fakt potom bojím hlasovat. Neumím se správně rozhodnout, nechci udělat chybu a myslím si, že všichni tady chceme dělat věci pro Krmelín. A všechno, co tady navrhuje, tady nějaká skupinka legrační, je proto, aby bylo všechno transparentní. Proti tomu nemůže přece nikdo nic namítat? A ne se hned urazit. Tak dobře. Doted' to nebylo transparentní. Pět, šest, deset, dvacet let zpátky to nebylo transparentní. A oded'ka pojďme. Bude to transparentní. Všichni budou v klidu. Fakt ten právní svět je čím dál složitější. Parlament sype zákony a nikdo to nestíhá sledovat a my musíme věřit, co nám tady kdo řekne. Já bych ráda, aby ten, kdo to řekne, aby to měl nějak podloženo. Jinými slovy nám tady jeden právník řekl, že když si zaplatíme nějaký podklad pro nějaké rozhodnutí, tak si kupujeme to, že za to odpovídá ten, kdo to zpracoval, a já budu klidně spát. Nebudu se bát, o čem tady hlasujeme. Potom bych mohla říct, že se



bojím a pokaždé se zdržet hlasování, ale to tady nemusím být. Tak jsem si to nepředstavovala. Mít právníka na telefonu. Ne, aby tady byl zaměstnaný. Tady přece kdysi nějaký právník byl, já si to pamatuji. Někjaký doktor Parylo. Já nevím, co měl za funkci, ale byl tady na úřadě.

**Zdeněk Šindel** – to byl předseda přestupkové komise.

**Ing. Václav Zezulka** – ten už je po smrti.

**Ing. Kamila Balcarová** – tak nějakého mladšího, šikovného. Já potřebuju pomoc. Já ho opravdu potřebuju.

**J.S.** – paní Balcarová má pravdu. Jsou obce i vaší velikosti, kde pokud (ne ke všem bodům) nemají právní analýzu, tak pro to ti lidé nehlasují. A kdy vy se tady místy přete, třeba viz. finanční výbor, tak jde vidět, že každý si to nějak čte a myslí si svůj vlastní postup a asi by měl do toho někdo sáhnout a i vy se nebudete přít mezi sebou. Bude jasně dáno a, b, c, tak prostě nemůže být a, c, b a je to.

**Ing. Václav Zezulka** – to bude předmětem diskuze a návrhu rozpočtu na příští rok. Nyní už se to asi nedá vyřešit. Je to námět.

**Ing. Miloslav Kunát** – Kamila tady pěkně řekla, že jsme se ve čtvrtek na něčem domluvili. Že pozemek neprodáme, tak nevím proč o tom v pátek vyšel nějaký leták, kde čtu, že někteří zastupitelé chtějí pozemek prodat.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – leták byl ve středu v tisku.

**Ing. Miloslav Kunát** – tak jej nevydám. Proč to roznášíte, ty dezinformace, mezi lidmi? Potom oni vidí, jak my se umíme domlouvat. Dále tady píšeš: velkokapacitní slepičárna není zásluhou rady, ale je mou zásluhou. Jaké tlaky jsi ty vyvolala, aby ti co tu chtěli tu slepičárnu postavit ji zde nepostavili? Já myslím, že to bylo zásluhou rady, že dala nesouhlasné stanovisko.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to určitě.

**P.H.** – to bylo zásluhou veřejnosti.

**Ing. Miloslav Kunát** – Kamila to tu pěkně mluví a druhý den vyjde taková podpásovka.

**Zdeněk Šindel** – asi bych jako předseda stavební komise měl reagovat. Nechci vám zasahovat do vaší volební kampaně před volbami, ale když už něco vydáváte, tak mluďte pravdu. Vždyť to, co jste tam nakreslili, tak to vůbec není pravda. Ta černá mapka, která tady je neodpovídá územnímu plánu.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ta mapka je pouze orientační.

**Zdeněk Šindel** – ta černá barva vypadá velice působivě.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to není důležité. Někteří občané vůbec neví, že tady máme nějakou průmyslovou zónu a které části se to týká. Tady ta část je bývalé ZEMKOVO, je to průmyslová zóna.

**M.K.** – nepodceňujte občany. Nejsou tu jenom ovce.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já nepodceňuji občany.

**M.K.** – ale říkáte, že to občané neví.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – bohužel, vím, že ne všichni občané vědí, že je tu vůbec nějaká průmyslová zóna.

## 16. Diskuze

**A.G.** – jistě víte, proč tady jsem. Já jsem tady byla před měsícem a vy jste mi slíbil, že budete projednávat tu odstavnou plochu pro ty nákladáky, co stojí vedle mé zahrady. Vy jste slíbil, že podle toho jak se vyjádří stavební úřad. Stavební úřad mi před třemi dny zaslal vyjádření. Já jsem podala podnět na prošetření 13.1.2016 a oni mi po šesti měsících napsali, že tato plocha nepotřebuje změnu využití prostředí a stavební úřad se toho zřekl. Dále jsem byla na Krajském úřadě a tam mi řekli, že to vůbec není pravda, že ta terénní úprava, která v podstatě mění vzhled prostředí a terénní úpravy, které mají společnou hranici s veřejnou komunikací, což je po celé délce, tak podléhají i územnímu řízení a změně využití území. Paní na kraji mi poradila, že mám přímo na krajský úřad zaslat podnět k opatření proti nečinnosti podle § 80 Správního řádu. Dále jsem dostala od krajského úřadu sedmistránkovou studii. Malý roh a potřebovala jsem na to sedmistránkovou studii, protože paní byla z toho docela nešťastná, jak je ten územní plán Krmelína zpracovaný. Nemá hlavu ani patu, když to řešil šéf, tak byl z toho kropenatý, ale na konci je napsáno, že jediná věc, ze které se musí vycházet, je, že všechny tři pozemky jsou v zastavěné části území. To znamená, že tam je zakázané stavět odstavné plochy. Jediný, kdo mi může pomoci, je policie. Zavolala jsem ji tam několikrát. Odbyli mě, tak jsem poslala stížnost na kraj. Ti to poslali do Frýdku-Místku a ti to poslali zpátky do Brušperku. Brušperští policisté mne opět odbyli a nyní bych se vás chtěla pane starosto zeptat. Podle místního šetření a prohlídky místa a vyjádření obecního úřadu Krmelín nebylo zjištěno, že by předmětná odstavná plocha zasahovala do jiných sousedních parcel. To znamená katastr Stará Ves nad Ondřejnicí, pozemek Obecního úřadu Stará Ves nad Ondřejnicí, lesní pozemek

statutárního města Ostravy, pozemek v exekuci O.P. a tak jsem se vás chtěla zeptat, jak je to možné, že ti policisté zjistili, že to nikde nezasahuje, když měli od vás vyjádření a vy jste si nechal zpracovat geometrický plánec skutečného zaměření, kde je ta odstavná plocha a pod tou plochou jsou všechny tyto zmiňované pozemky, které nemají být zasažené touto plochou.

**Ing. Václav Zezulka** – to je co za vyjádření, co jste to četla?

**A.G.** – to je vyjádření od brušperské Policie České republiky. Jak je to možné? Kdo jim dal potvrzení z obecního úřadu Krmelín, že ani jeden z těch pozemků není pod tou odstavnou plochou, když tady podle tohoto plánu jsou pod odstavnou plochou úplně všechny. Kdo z toho obecního úřadu?

**Ing. Václav Zezulka** – vážená, my jsme samospráva a to je typická záležitost státní správy. Vy si myslíte, že máme pravomoc napsat vyjádření tady zastupitelé? My nemáme ponětí, o co tady jde. Myslíte si, že tady rozhodneme my? Zastupitelstvo, že rozhodne?

**A.G.** – ano, protože zastupitelstvo rozhoduje za obec Krmelín. Obec Krmelín je vlastníkem těch pozemků a zastupitelstvo rozhoduje o rozvoji obce. Jakým směrem se bude ubírat. Jestli dál tomu gaunerovi zastupitelstvo dovolí, aby si dělal odstavné plochy pro ty svoje nákladáky v obytné smíšené zóně na zeleni, která je chráněna OZV.

**Ing. Václav Zezulka** – četla jste vyjádření stavebního úřadu?

**A.G.** – ano.

**Ing. Václav Zezulka** – co tam je napsáno?

**A.G.** – je tam napsáno, že nepodléhá změně využití území, ostatní plocha 300 m. Nevyžaduje rozhodnutí o změně využití území a ani územní souhlas. Stavební zákon nevyžaduje stavební povolení a ohlášení stavebního úřadu. To je jediné, co mi nyní stavební úřad poslal. Co tím chcete říct?

**Ing. Václav Zezulka** – ta první věta, co tam je na začátku? Tu už neumíte přečíst?

**A.G.** – který myslíte. Já mám asi padesát těch dopisů.

**Ing. Václav Zezulka** – co já s tím mám dělat? Mám zjišťovat, jestli máte poslední?

**A.G.** – ale pane starosto vy to víte od listopadu. Já sama bojuji od listopadu a já jsem se vás chtěla konkrétně zeptat, kde policie přišla k tomu, nebo kdo z obecního úřadu Krmelín jim dal vyjádření, že ty pozemky nezasahují pod tu plochu, když tady je ten plánec, když vy sám jste si jej nechal udělat. Kdo jim dal to vyjádření? Kdo?

**Ing. Václav Zezulka** – já mám zjišťovat, kdo jim to dal? Já jsem nechal udělat ten plánec, protože byl požadavek jednak Magistrátu, tak jsem to nechal udělat.

**A.G.** – kdo z obce? Řekněte mi konkrétní jméno. Kdo z obce jim dal vyjádření?

**Ing. Václav Zezulka** – tak si napsali vyjádření. Já nevím kdo. Asi usoudili.

**A.G.** – aha takže usoudili. Takže tady to je úplně lživé. Tenhle dopis od policie je úplně lživý.

**Ing. Václav Zezulka** – já vám přečtu dopis, který nedostala obec, ale dostala jste ho vy. A protože jsem si ho vyžádal na stavebním úřadu, tak Vám jej přečtu.

**A.G.** – aha. Čtěte.

**Ing. Václav Zezulka** – 21.6.2016, ale není to záležitost obce, ale vás a stavebního úřadu, podotýkám.

**A.G.** – ano.

**Ing. Václav Zezulka** – za účelem prošetření stavby věci byla vypsána kontrolní prohlídka na březen tohoto roku na místě samém v rámci atd. popis. U zpevněné plochy není žádná dopravní značka, která by nasvědčovala tomu, že se jedná o parkoviště. Z vyjádření účastníků kontrolní prohlídky vyplynulo, že se jedná o stavbu.

**A.G.** – ale to je staré vyjádření. Já jsem poslala stížnost na krajský úřad a Krajský úřad poslal vyjádření Brušperku a Brušperk na základě tady tohohle vyjádření Krajského úřadu se zbavil zodpovědnosti řešit tuto odstavnou plochu.

**Ing. Václav Zezulka** – vyřešte to, řekněte, co se má udělat.

**P.H.** – já se k tomu vyjádřím. Já to řeknu takhle. Já to tam znám tu situaci. Vy byste to mohl jednoznačně jako starosta obce rozhodnout. Jsou to obecní pozemky. Nikdy tam nebyla žádná parkovací plocha, byl tam návoz. Tráva, nějaké roští. Nechali jsme to tam kdysi uklidit společně a je to v územním plánu zařazeno jako zelená plocha a vy jako starosta máte právo zajít za panem J. a říct mu: „prosím tě, ty tu neparkuj, odstraň tady ty vyštěrkované nánosy, zasadte tady pár stromků, postavte tady lavičku,“ a tím to končí, ale vy se tomu bráníte.

**Ing. Václav Zezulka** – nebráním.

**P.H.** – tak proč to tak neuděláte? Vy se nezastáváte občanů. Jedna návštěva, deset minut a byl by tomu konec.

**Ing. Václav Zezulka** – já nemám moc přijít a říct: „pane J. prosím vás atd...“

**P.H.** – a co vyhláška o zelených plochách?

**Ing. Václav Zezulka** – to není vyhláška o zelených plochách.

**A.G.** – to je vyhláška o zelených plochách. Je tady jasně napsáno a namalováno v územním plánu, že to je zezeň a paní Konečná říkala, že ten plán je účinný a platný.

**Ing. Václav Zezulka** – je to pořád dokola. Není to naše kompetence. A my v té věci neuděláme vůbec nic. Já vám přečtu ten dopis. Vážená, vy jste to zatajila ten dopis z kraje.

**A.G.** – který jsem zatajila? Všechno jsem posílala zastupitelstvu.

**Ing. Václav Zezulka** – ze dne 20.6.2016. Na pozemku není žádná trvalá značka, která by nasvědčovala tomu, že se jedná o parkoviště. Jedná se o odstavnou plochu pro odstavování automobilů v důsledku úzké místní komunikace. Není napsáno nákladních. Jestli slyšíte. Automobilů.

**A.G.** – to snad není pravda. Podívejte se pane starosto já tady mám vyjetinu koncesní listiny a živnostenský list, kde pan J. podniká v silniční motorové dopravě nákladní a má všechny tři automobily nákladní.

**Ing. Václav Zezulka** – pokud tam parkuje automobily, tak zavolejte policii. My to nebudeme řešit.

**A.G.** – policie mi říkala, že obě dvě dodávky jsou vedeny jako nákladáky. Jsou to nákladní automobily.

**Ing. Václav Zezulka** – tak volejte policii.

**A.G.** – jak mohu volat policii, když jim dáváte lživé nepravdivé informace, té policii. Tady je jasně napsané, že vyjádření obecního úřadu Krmelín a nebylo zjištěno, že pod předmětnou plochou jsou ty předmětné parcely. Kdo jim dal z obecního úřadu vyjádření? Další odstavec. Dále se policejní orgán obvodního oddělení v Brušperku zabýval podezřením spáchání přestupku proti veřejnému pořádku, kdo poškodí, nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství a to se stalo. Oni zlikvidovali 100 m<sup>2</sup> zelené plochy. Zavezli to černým bordelem. Zlikvidovali trávu, keře prostě všechno, co bylo na kraji lesa. Tady je napsáno, že není dáno podezření ze spáchání uvedených přestupků. Jak je to možné, že někdo si neoprávněně zabere obecní pozemek. Vy tvrdíte, že jste nikomu povolení nedal a přitom je tu napsáno, že nebylo dáno podezření ze spáchání uvedených přestupků.

**Ing. Václav Zezulka** – jak je to možné, já nevím. To je stanovisko policie. Jak já to mám vědět?

**A.G.** – ale jim to stanovisko musel někdo dát. Jasně je tu napsáno, že to je vyjádření obecního úřadu.

**Ing. Václav Zezulka** – oni se pod to podepsali, tak se zeptejte, kdo jim to dal.

**A.G.** – ne, pane starosto, vy to děláte jen proto, abyste mne utahali. Já už půl roku chodím od úřadu k úřadu a vy to schválně protahujete. Půl roku jste to protahoval se stavebním úřadem. Po půl roce řekl, že se toho zbavuje, takže já znovu půjdu na kraj a budu podávat stížnost. A znovu se to bude řešit. Zase se dá obci podnět, aby se k tomu vyjádřila a vy to budete zase protahovat. Pokud se to dnes nerozhodne, tak na vás podám stížnost pro nečinnost do Frýdku-Místku na odbor vnitřních věcí.

**Ing. Václav Zezulka** – podejte. Vy mne tady osočujete ze lži.

**A.G.** – zastupitelstvo, vy máte právo v průběhu zasedání zařadit do programu nový bod přednesený na zasedání zastupitelstva rozhodnout, aby se o tom hlasovalo, že je tam odstavná plocha pro nákladáky a že tam nemá co dělat.

**Ing. Václav Zezulka** – vždyť ve stanovisku ze stavebního úřadu není ani řeč o parkovišti pro nákladní automobily. Co to melete pořád?

**K.S.** – pane starosto slušně!

**A.G.** – protože vy jste jim řekl a vždy je všechny upozorňujete, aby si tam ty auta odstavili.

**K.S.** – vy jste pan místostarosta? Nemáte aspoň potřebu poslouchat starosti občanů?

**Ing. Václav Zezulka** – já vám ukážu e-maily. Které tady paní kolegyně vysílá do všech stran a klidně vám to pošlu.

**A.G.** – od policie mám tady napsáno, že obě dvě ty dodávky mají N1. Stavební úřad mi řekl, že není povinen se zabývat tím, jestli se jedná o nákladáky nebo ne. Já půjdu od čerta k ďáblu. Každý úřad tam zvu a vy vždy upozorníte J., ať si ty auta odstaví. Oni tam přijdou a je tam prázdná plocha. Oni si to prázdné místo nafotí a pak mi jako výsměch posílají prázdnou odstavnou plochu. Jak přijedu, tak tam vždy stojí.

**Ing. Václav Zezulka** – mám to hlídat od rána do večera, ať tam nestojí? Co mám dělat?

**A.G.** – všichni víme, že tam ty nákladáky stojí. Vy jste majitel. Obec Krmelín je majitel a má právo říct, jestli tam bude ta plocha nebo ne. Obec představuje zastupitelstvo. Zastupitelstvo má hlasovat o tom.

**T.T.** – požádejte zastupitelstvo o pomoc a dejte to do bodu jednání hned teď. Nyní tady podejte žádost.

**A.G.** – zastupitelstvo já vás žádám, moc vás prosím, abyste to dali na program.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já tedy žádám zastupitelstvo, zda by to šlo, abychom se vyjádřili, co s tou odstavnou plochou učiníme, protože to opravdu záleží na tom, jak se tady rozhodneme. Už jsme to tady jednou řešili a to jak si pan Š. postavil na obecním pozemku cestu. Můžeme se k tomu vyjádřit, co si o tom myslíme. Jestli to tam může stát nebo nemůže, je to obecní pozemek a jak jsem četla ty e-maily, tak ty auta by tam ani neměly vjíždět, protože je tam dopravní značka.

**Ing. Václav Zezulka** – auta tam mohou vjíždět.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – nákladní auta tam nesmějí vjíždět.

**A.G.** – pane starosto on tam může vjíždět, protože tam má IČ, ale on musí stát jen na sídle firmy. Na té adrese.

**P.H.** – ale jedno auto patří UPS. To není jeho auto.

**Ing. Václav Zezulka** – je vyjádření stavebního úřadu, že to je odstavná plocha pro osobní automobily.

**A.G.** – to proto, že jste jim to řekl.

**P.H.** – vy jste to vytvořili uměle.

**A.G.** – tam neparkují žádná osobní auta. A nikdo o to nestojí. Tam jsou jenom ty plochy pro J. a pro jeho dvě nákladní dodávky.

**Ing. Václav Zezulka** – stavební úřad řekl, že je to odstavná plocha pro osobní automobily.

**A.G.** – stavební úřad se toho zřekl. Já nevím, proč vám to neposlal?

**Ing. Václav Zezulka** – nám to neposlali, ale já jsem si to vyžádal. Mám tady stanovisko, které jsem si vyžádal, protože je na vás.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych to chtěla ukončit, protože to vážně asi nikam nevede. Navrhuji, abyste zastupitelé hlasovali o tom, že se pozemek uvede do původního stavu, že se tam ten materiál odveze, zasadí se tam tráva, nějaké keře a dá se tam lavička a bude to obecní pozemek.

**Ing. Miloslav Kunát** – já si myslím, že odstavná plocha pro osobní automobily tam může být.

**A.G.** – ne pro osobní. Nepleťte tu osobní automobily. Ty tam nikdy neparkovaly.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – mají ty osobní auta kde parkovat?

**A.G.** – ano mají. Pro normální osobní automobily je tam místa dost. Tam je málo místa pro nedoškové nákladáky, které tam vjíždí. Nemají tam co dělat a když řadovky mají pocit, že mají málo parkovacího místa, tak ze zadu mají obecní komunikaci a mohou si tam udělat nájezd ze zadu. Někteří tam dokonce branku mají udělanou. Bude se hlasovat. Já na vás podám trestní oznámení na zneužívání pravomoci veřejného činitele. Já už toho mám tak akorát dost.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych chtěla, aby se k tomu zastupitelé vyjádřili. Nevím, jaký je postup, zda se to dá navrhnout dnes?

**P.H.** – my jsme si dali požadavek, jestli by náš „Spolek pro náš Krmelín“ mohl mít sídlo ve zdravotním středisku, abychom měli takovou validní adresu, jak se říká v centru obce. Spočívalo by to v tom, že bychom tam měli schránku pro podněty občanů a uplynulo již téměř třicet dnů. Písemné vyjádření žádné.

**Ing. Václav Zezulka** – písemné vyjádření bylo zasláno včera.

**P.H.** – můžete říct, jestli jste se kladně vyjádřili?

**Ing. Václav Zezulka** – zatím jsme se nevyjádřili nijak, protože bylo rozhodnuto v radě obce, že máme požádat o předložení schválených stanov.

**P.H.** – to vám doručím.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to je výborné.

**K.S.** – potom s tím budete souhlasit?

**P.H.** – je předpoklad, že nám to potom odsouhlasíte?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jen mám tady připomínku, že schválené stanovy musí obsahovat sídlo.

**Ing. Václav Zezulka** – nemusí obsahovat sídlo.

**P.H.** – já mám z toho pocit, že vy se toho bojíte, že tady bude nějaký občanský spolek, který bude vašim hlídačím psem.

**Ing. Václav Zezulka** – my se ničeho nebojíme. Na to máme právo. Proč bychom to po vás nemohli požadovat. Ať nikdo neříká, že to bude zameteno.

**J.S.** – já bych se chtěl zeptat pane starosto, jak jsme na posledním zastupitelstvu spolu mluvili o té ulici Okrajní. Já jsem vás tam dokonce viděl, tak bych se chtěl zeptat, zda již máte nějaké info, jak to tam vypadá v tom úseku, který už vlastní obec. Kdy tam ten RD Style položí tu poslední vrstvu toho asfaltového koberce?

**Ing. Václav Zezulka** – mluvil jsem s panem N. a říkal, že to mají v plánu, ale samozřejmě není takový silný hráč, aby řekl, že to bude do konce měsíce. Vidíte, že to je připravené pro dokončení té stavby.

**J.S.** – vy jako obec máte nějakou smlouvu, když jste přebírali tu plochu?

**Ing. Václav Zezulka** – nemáme žádnou smlouvu, kde by měli stanovený termín, do jaké doby to musí udělat.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – protože jsem v zápisu z rady zjistila, že byla firma SUS požádána, aby provedla úpravy na ulici Na Mečník, Lomená a Luční. To jsou cesty, které nejsou řádně vyasfaltované. Minulý týden tam někdo dělal nějaké úpravy, ale zdá se mi, že situace je stále horší, že se práší stále více a cesty jsou opravdu ve špatném stavu. Já se chci zeptat, zda to někdo kontroloval?

**Ing. Václav Zezulka** – bylo provedeno zametání zametacím vozem. Neměl by tam být jemný prach.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – jemný prach? Přijď si sednout ke mně na zahradu. Tam projede auto a je tam tři metry za ním prach.

**Ing. Václav Zezulka** – volné kamenivo bylo zameteno.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych chtěla slyšet, jaký bude další postup?

**Ing. Václav Zezulka** – další postup bude ten, že se to smyje vodou, aby se neprášilo.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to je opravdu skvělá varianta.

**Ing. Miloslav Kunát** – nechceš, abychom tam udělali okamžitě asfalt?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – ne, že okamžitě. Udělá se nějaký plán, kdy se to vyasfaltuje.

**Ing. Miloslav Kunát** – počkej si na rozpočet na příští rok. Uvidíme, kolik domů se bude stavět podél té ulice.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to je strašný argument. Když jsem roznášela ty letáky, tak konkrétně na ulici Starodvorské, kde bydlí pan starosta, tak je úplně perfektní asfalt, žádné kanály se nepropadají. Podotýkám, že na ulici Starodvorské je spousta pozemků, kde se bude stavět. Takže argument, že na ulici Na Mečník jsou čtyři parcely, kde se bude stavět, tady neobstojí. Další věc je nabízená místnost ve zdravotním středisku. Tady jsme slyšeli, že byla někomu pronajatá. Byly tam předtím moje dvě kolegyně. Měly to pronajaté a do druhého dne jim plesnivěly židle. Veškeré materiály, protože to byly účetní, si musely nosit domů. Je to zateplené a plesniví to, tak by se to mělo řešit. Jestli tam někdo bude dělat masáže v plesnivém prostředí, tak to nebude zdravotně moc dobré. To je další taková připomínka. Dále se chci zeptat, proč pan starosta obce nepředává zastupitelům pozvání na různé akce. Ze zápisu ze SMOPO vím, že proběhla v Kozlovicích akce „Jsme v bezpečí“. Kdo tam byl? Co to je za akci? Dále jsou zde pozvánky společnosti Regio, jejíž majitelka je krmelínská občanka, která již několikrát nabízela panu starostovi účast na seminářích, které pořádají. Tyto akce jsou buď zadarmo nebo za nějakou směšnou částku, konkrétně nyní v září proběhne „Systémy využití odpadu v obci“. Tyto informace se k zastupitelům vůbec nedostávají pane starosto.

**Ing. Václav Zezulka** – akce jsou uvedeny na webových stránkách obce.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – tyhle pozvánky nebyly na stránkách obce. Další věc. Žádám doplnit textovou část územního plánu změnu č. 3 na webových stránkách. Chválím, že byly dány grafy a obrazové části, ale v územním plánu chybí ve změně číslo 3 textová část. Dále mám již poslední trochu úsměvnou informaci, že jsme dali do Zpravodaje, že chceme nějaké staré fotografie obce, protože se připravuje kalendář na příští rok, kde se budou porovnávat staré a současné. Ozval se pan S. z Proskovic, že vlastní obraz. Pan starosta jej prý viděl a dokonce řekl, že by jej obec mohla odkoupit a je to obraz z roku 1942. Nabídl k dispozici.

**Ing. Václav Zezulka** – já jsem jej neviděl. Možná se pan S. spletl, ale zajedu se na něj podívat.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – další obraz Krmelína je někde v Brně.

**K.S.** – pane starosto, jak řešíte připomínky k bezpečnosti obce? Dávám podnět, protože paní Helísková říkala, že se tady snažil nějaký cizinec dostat do úřadu. Nyní jsem slyšela o případu, že tady byl někdo nahlásit, že tu byl nějaký zloděj, dokonce nevím, zda neviděl SPZ a vy jste řekl, že to vyhledávat v rozhlase nebudete, že to nikdo neposlouchá. Na paní Helískovou jste nereagoval vůbec. Mi někdo říct, že někdo někam vlezl, tak se snažím všechny na to upozornit.

**Martina Helísková** – pan starosta říkal, že dají do rozpočtu na příští rok kamerový systém.

**K.S.** – ale to je k ničemu. Já bych to jako občan chtěla vědět hned. Kdyby tady někdo přišel a já mu to řekla za rok, tak mě asi zabije.

**Martina Helísková** – my jsme ty kamery ve škole také neměli hned. Musí se to dělat všechno postupně.

**K.S.** – je to o spolupráci. Jaké kroky tady děláte? Také můžete něco podniknout a to bez peněz z rozpočtu. Co děláte teď v tuto chvíli? Můžete to dát do Zpravodaje. Můžete to dát na webové stránky.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – můžete to hlásit v rozhlase.

**B.S.** – pan starosta se vyjádřil, že to není poslouchatelné.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to je pravda.

**K.S.** – to jsou strašně zásadní věci. Já bych řekla, že velmi důležité ve věci ochrany majetku a osob a mi přijde, že tady neděláte nic.

**Ing. Miloslav Kunát** – ve Zpravodaji bylo kolikrát vyjádření policie, jak se mají občané chovat. Bylo to nedávno a vy říkáte, zase neděláte nic.

**Evžen Peter** – byla tady konkrétně firma, která nabízela energetické produkty včera a bylo vám to nahlášeno tak, jak jste s tím naložili?

**Ing. Václav Zezulka** – jak jsem se to dozvěděl, tak jsem osobně za nimi zašel do Nautilu. Zkázil jsem jim jídlo, kdy jsem jim udělal čtvrt hodinovou přednášku a řekl jsem jim, že je upozorňuji a pokud je někde chytím podruhé, tak dostanou pokutu.

**Evžen Peter** – tohle je třeba dát do toho rozhlasu, aby lidé věděli dopředu, že někdo chodí, protože chodili dva dny v kuse.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – máme tady zákaz podomního prodeje.

**Ing. Václav Zezulka** – my se mnohdy chováme k těm lidem jak k malým dětem. Upozorňujeme, že nemají k sobě pouštět cizí lidi.

**A.G.** – jaké zaujalo zastupitelstvo stanovisko k tomu mému problému? Dá se to aspoň do zápisu zastupitelstva, že je to klasifikované jako z pohledu zástupců obce, že to je neoprávněný zábor pozemků, že to je černá stavba? Bude to tam aspoň v tom zápisu?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – pojdme se vyjádřit.

**Ing. Václav Zezulka** – máme zde stanovisko stavebního úřadu a nemůžeme měnit jejich stanovisko.

**A.G.** – pane starosto, to není normální, abyste mne takto odbyl. Já to řeším půl roku. Otravuji vás. Já jsem vám napsala 20.4.2016 oficiální doporučený dopis, abyste se mi vyjádřil k tomu a vy jste mi doteď neodpověděl.

**Ing. Václav Zezulka** – to je stanovisko stavebního úřadu.

**A.G.** – ne, o tom se s vámi nebudu bavit. Mohli byste se k tomu nějak vyjádřit?

**T.T.** – ukažte dobrou vůli pro občany.

**A.G.** – vy jste majitelé toho pozemku.

**Ing. Václav Zezulka** – a co? A co když nám to vyhovuje, že tam je ta odstavná plocha na tom pozemku?

**A.G.** – konečně.

**Ing. Václav Zezulka** – ne nám, občanům to vyhovuje.

**A.G.** – jak vám. Vaším kamarádům a J., co spolu chodíte chlastat do hospody, tak vám to vyhovuje. Co vám za to slíbili? To bych fakt strašně ráda věděla. Je to na opačné straně Krmelína, nikdo o to nestojí, jenom J. tam parkuje s nákladáky. Já na vás podám stížnost.

**Zdeněk Šindel** – stavební komise se s tím bude asi už potřetí zabývat. V tuto chvíli nikdo neví, jak to vlastně je.

**A.G.** – vy se vymlouváte. Víte to již od konce března.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – já bych navrhla zastupitelům, abychom se oprostili od toho, že tady nějaká paní G. navrhuje něco, ale v podstatě se to může stát za měsíc komukoliv jinému a je to obecní pozemek a myslím si, že jako zastupitelé máme právo rozhodnout, co se bude s obecním pozemkem dít. Já si vždycky představím, že se to může stát před mým domem.

**I.P.** – bydlím tady po cestě a vidím tady naproti ten dům, co je naproti restaurace a tam je nasypáno obrovské množství bordelu. Mne by zajímalo, jestli to je na pozemku pana Š., nebo to je na obecním.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – je to skládka. Obecní pozemek to není.

**J.S.** – ale on to nesmí skladovat ani na svém pozemku.

**I.P.** – to tam je strašné.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – je to v podstatě nelegální skládka. Pojdme k tomu zaujmout nějaké stanovisko. Dneska nikdo nic neřekne. Takže dáme si za úkol zastupitelstvu pro příště vyjádřit se k neoprávněnému záboru obecního pozemku. Do září. Nyní jsou prázdniny.

**V.S.** – já bych navrhoval zakázat všem lidem v Krmelíně parkovat na obecních pozemcích. To by se někteří divili.

**J.S.** – já jestli mohu něco říci jako občan a majitel nemovitosti na Řadové ulici. Ty už jsi to pane starosto ode mne slyšel a nezlob se. Já nemám nic proti J.J.. Mám ho ráda. Mám tam ráda všechny lidi. Ta zatáčka byla jak Jindra začal podnikat a měl první auto. Tak si moc dobře na to pamatuji, jak přišel na úřad, že má problémy, protože parkoval naproti, jak je tam ta mobilní chata a ti lidé tam začali jezdit pravidelně a neměli kde odstavit své auto, tak začal hledat náhradní plochu. Tam to umístění bylo dočasné. Z toho vzniklo to, co je dnes. Já jestli mohu říci svůj vlastní názor, tak vím, že jak bydlí pan H., potom za ním ještě chatka a když mají návštěvu, nebo je tam nějaká párty třeba v té chatce, tak vidí, že ta auta stojí na té travnaté zelené ploše. Nikomu to nevadí. Tam je to hnusně vysypané struskou. Stojí tam J.J., což si myslím, že kolik je podnikatelů a nemají takové zvýhodnění a nyní je ještě vyjádření, že to je odstavná plocha pro osobní vozidla a chci vidět, že by přijela moje rodina a postavila by si tam svá auta, tak svinským krokem budou muset během nějakého okamžiku dát ta auta pryč. A další věc je ta, že je to v zatáčce a hned tam je les. Ta travnatá plocha podle mě tam patří. A jestli pan P., nebo třeba i ten J.J. potřeboval odstavit to auto, tak klidně ať si ho dá na tu zelenou plochu na chvíli.

**Ing. Václav Zezulka** – budeme to řešit na stavební komisi a na příštím zastupitelstvu obce. Vrátime se k tomu.

**J.H.** – paní Balcarová přerušila tu diskuzi týkající se té studie. Já jsem tady u dveří a já jsem nepochopila, vy tu studii dnes schvalujete, nebo berete na vědomí? Mluvím o té studii k té průmyslové zóně.

**Ing. Václav Zezulka** – bereme na vědomí.

**J.H.** – a oni potom budou žádat o zjišťovací řízení krajský úřad?

**Ing. Václav Zezulka** – nevím, co budou zjišťovat, nevím, o co budou žádat. To jim pak nařídí stavební úřad.

**Zdeněk Šindel** – zatím nepožádali podle našich informací ani o územní rozhodnutí.

**K.B.** – ještě se tady paní ptá, zda obec bude brát toho právníka?

**Ing. Yveta Kovalčíková** – to by se mělo hlasovat.

**K.S.** – pane starosto to vás nebude stát žádné zbytečné peníze ten právník.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – i kdyby to mělo stát peníze. To je taková věc.

**K.S.** – tak budete všichni krytí. Jakmile se to spustí tak budete všichni v problému. Mi to je v podstatě jedno.

**Ing. Václav Zezulka** – dáme do usnesení na příštím zastupitelstvu informovat o možnosti mít smluvně zajištěnou právní pomoc pro potřeby obce.

**K.B.** – to ne, takhle ne. Na minulém zastupitelstvu v březnu jsme žádali, aby se vzal nějaký právník a vy to chcete zase oddalovat. Už nyní jsme říkali, že je za pět minut dvanáct.

**K.S.** – vezměte si konzultaci, ať vám to popíší a pak budete vědět. Vy se zbytečně bojíte. A bude to ve vašem zájmu.

**Ing. Petr Jakubek** – vysoutěžit právníka a ve chvíli, kdy je nějaký úkon tak se platí.

**Ing. Yveta Kovalčíková** – takže co? Výběrové řízení na zajištění právních služeb. Dáme tam nějaký termín ať se nám to zase netáhne do září.

## **17. Schválení usnesení**

**Hlasování:**

**Pro: 15 hlasů**

**Proti: 0**

**Schváleno**

## **18. Závěr**

13. zasedání zastupitelstva obce ukončil starosta obce Ing. Václav Zezulka v 20:42 hodin.

Na závěr všem poděkoval za účast.